

¹Адилова Э.Т., ²Аймаганбетова О.Х., ³Касым Л.

¹PhD докторант, e-mail: elnura.adilova@mail.ru

²д.пс.н., профессор, e-mail: alnara25@mail.ru

Казахский национальный университет им. аль-Фараби, Казахстан, г. Алматы

³сотрудник Центра кросс-культурных исследований Университета Гуэлф, Канада,
e-mail: l.kassym@gmail.com

ОСНОВНЫЕ ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ ПОНЯТИЙ «ЦЕННОСТИ» И «ЦЕННОСТНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ»

В данной статье проведен теоретический анализ и систематизация понятий «ценности» и «ценностные ориентации». Здесь отмечается, что проблема исследования основных детерминант и соотношения этих понятий на протяжении длительного времени была предметом научного интереса целого ряда гуманитарных дисциплин. В современный период ценностная проблематика не утратила своей актуальности, более того, в условиях меняющейся социальной реальности она укрепила свои позиции. Это привело к необходимости не только более глубокого осмысления теоретических основ изучения ценностей и ценностных ориентаций, но и поиска новых подходов для исследования наиболее важных их аспектов.

В статье очень подробно представлены концепции изучения ценностей и ценностных ориентаций, предлагаемые корифеями психологической науки – Д.А. Леонтьевым, Н.Р. Салиховой, А.С. Буреломовой, С.Л. Рубинштейн, Б.С. Братусь, Л. Лэнгле, М. Рокич, Я. Мусек, Ш. Шварц. В предлагаемых ими концепциях психологическая природа ценностей исследуется через понятие «ценностные ориентации личности», означающее системное образование и являющееся своего рода проекцией в реальность, связанной не только с ценностями как идеалами, но и целым рядом внешних и внутренних условий. Они имеют многогранную структуру, включающую такие составляющие, как социально-экономические, политические, культурные, моральные и поведенческие аспекты. Таким образом, когда ценности, существующие в культуре, принимаются человеком, тогда они становятся его личными ценностями. Следовательно, ценностные ориентации, в свою очередь, выражают субъективное отношение к тем или иным ценностям, то есть отражают направленность личности на те или иные цели.

Ключевые слова: ценности, ценностные ориентации, детерминанты, личность, системы ценностей, классификация ценностей.

¹Adilova E.T., ²Aimaganbetova O.Kh., ³Kasym L.

¹PhD, e-mail: elnura.adilova@mail.ru

²doctor of psychological sciences, professor, e-mail: alnara25@mail.ru
Al-Farabi Kazakh National University, Kazakhstan, Almaty,

³assistant of the Centre of cross-cultural researches, University of Guelph, Canada, e-mail: l.kassym@gmail.com

Basic theoretical and methodological approaches to studying the concepts of “value” and “value orientations”

In this article there is theoretical analysis and systematization of the concepts of “value” and “value orientation.” It is noted here that the problem of studying the main determinants and the correlation of these concepts for a long time has been the subject of scientific interest of a number of humanitarian disciplines. Nowadays value problems have not lost their relevance, and, what is more, in the context of a changing social reality, it has strengthened its position. As a result it led not only to the need for a deeper understanding of the theoretical foundations of the study of values and value orientations, but also to the search for new methods to study their most important aspects.

This article presents several concepts of studying values and value orientations proposed by the leading figures of psychological science - D.A. Leontyev, N.R.Salikhova, A.S. Burelomova, S.L. Rubinstein, B.S. Bratus, L. Lenge, M. Rokich, J. Mussek, Sh. Schwartz. In the concepts they propose the psychological nature of values is explored through the concept of "value orientations of the individual," which represent systemic education and are a kind of projection into reality, connected not only with values as ideals, but also with a whole range of external and internal conditions. They have a multifaceted structure, which includes such components as social, economic, political, cultural, moral and behavioral aspects. Thus, when a person accepts values that exist in a culture, then they become his personal values. Consequently, value orientations, in turn, express a subjective attitude to one or another value, that is, they reflect the orientation of the individual towards one or another goal.

Key words: values, value orientations, determinants, personality, value systems, classification of values.

¹Адилова Э.Т., ²Аймағанбетова О.Х., ³Қасым Л.

¹PhD докторант, e-mail: elnura.adilova@mail.ru

²п.ғ.д., профессор, e-mail: alnara25@mail.ru

әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, Қазақстан, Алматы қ.,

³Гуэлф университеті кросс-мәдени зерттеу орталығының қызметкері, Канада, e-mail: l.kassym@gmail.com

«Құндылықтар» және «құндылық бағдарлар» түсініктерін зерттеудің негізгі теориялық-әдістемелік бағыттары

Бұл мақалада «құндылықтар» және «құндылық бағдарлар» түсініктеріне жүйелі және теориялық талдама жасалды. Мұнда негізгі детерминанттарды зерделеу мәселесі және осы тұжырымдардың өзара байланысы ұзақ уақыт бойы бірқатар гуманитарлық пәндердің ғылыми қызығушылығы болғандығы қаралады. Қазіргі кезеңде құндылық мәселелері өзектілігін жоғалтпады, сонымен қатар өзгеретін әлеуметтік шындық тұрғысынан алғанда, ол өз позициясын нығайтты. Бұл құндылықтарды зерттеудің теориялық негіздерін терең түсінуді ғана емес, сондай-ақ олардың маңызды аспектілерін зерттеудің жаңа тәсілдерін іздестіруге де себеп болды.

Мақалада психология ғылымының жетекші қайраткерлерінің Д.А. Леонтьев, Н.Р. Салихова, А.С. Бюльомова, С.Л. Рубинштейн, Б.С. Братус, Л. Ленгл, М. Рокич, Ж. Мусек, Ш. Шварц құндылықтар мен құндылық бағдарларын зерттеу тұжырымдамасы толығырақ көрсетілген. Олар ұсынатын тұжырымдамаларда құндылықтардың психологиялық сипаты жүйелік білім болып табылатын және тек идеалдар сияқты құндылықтармен ғана емес, сондай-ақ сыртқы және ішкі жағдайлармен байланысты шындыққа бағытталған проекция болып табылатын «адамның құндылық бағдарлары» ұғымы арқылы зерттеледі. Олардың әлеуметтік-экономикалық, саяси, мәдени, адамгершілік және мінез-құлық аспектілерін қамтитын көп қырлы құрылымы бар.

Сондықтан, егер құндылықтар мәдениетте бар болса, адаммен қабылданса, онда олар оның жеке құндылықтары болады. Демек, құндылық бағдарлары, өз кезегінде, бір немесе бірнеше құндылыққа субъективті көзқарас білдіреді, яғни олар адамның бір немесе бірнеше мақсатқа бағытталғандығын көрсетеді.

Түйін сөздер: құндылықтар, құндылық бағдарлар, детерминанттар, тұлға, құндылық жүйелері, құндылықтардың жіктелуі.

Введение

Ценности и ценностные ориентации на протяжении длительного времени были предметом научного интереса различных гуманитарных дисциплин. Сегодня эта проблема представляет собой важную область исследований, расположенную на стыке различных отраслей знания о человеке – философии, социологии, культурологии, психологии.

В настоящее время ценностная проблематика не утратила своей актуальности, а в условиях меняющейся социальной реальности укрепила свои позиции. Это приводит к необходимости более глубокого осмысления теории ценностей и

поиска новых подходов для изучения наиболее важных ее аспектов.

Традиция изучения ценностных ориентаций общества в целом и его групп, в частности, выработала за продолжительное время своего существования множество определений этого важного понятия психологии.

Ценностные ориентации в психологии рассматриваются как совокупность важнейших качеств внутренней структуры личности, являющихся для нее особо значимыми. Несмотря на то, что проблема ценностей и ценностных ориентаций изучалась, начиная с древних времен, остается много неясностей в теоретическом и эмпирическом их изучении. В связи с этим

важно не только проведение теоретических, эмпирических исследований, но и корректная трактовка результатов, без которой осмысление происходящих явлений может оказаться затруднительным. Теоретические разработки могут служить инструментом для осмысления многих психологических процессов и явлений, происходящих в общественной жизни, и в том числе ценностных ориентаций.

Выше перечисленными обстоятельствами обусловлены задачи данного исследования: сравнение понятий «ценности» и «ценностные ориентации», анализ теоретико-методологических основ изучения ценностных ориентаций, а также определить место и роль системы ценностных ориентаций в структуре личности и ее развитии.

Обзор литературы

Изучению ценностей, ценностных ориентаций и других компонентов структуры личности посвящено большое количество работ, что позволяет отметить комплексный характер подобных исследований. Ценностно-смысловая сфера личности в целом сегодня входит в структуру концепций целого ряда социально-гуманитарных наук (философии, социологии, социальной психологии).

Понятие «ценность» уже давно и широко использовалось не только в научной литературе, но и в разговорном языке как самое обычное слово наряду и в сочетании со многими другими: например, «ценное открытие», «ценность имущества», «ценное признание». В него не вкладывался какой-либо строго однозначный смысл, и употреблялось оно как синоним множества других слов: например, достоинства, заслуги, пользы, блага, стоимости и т. п. В ряде европейских языков понятия «ценность» и «стоимость» являются идентичными, в силу чего они не разграничиваются (немецкое «wert», английское «value», французское «valeur», испанское «valor») (Елишев 2011: 82–96).

Ценности и ценностные ориентации относятся к одному из важнейших явлений психики и базовых категорий психологии. Несмотря на большой интерес психологов к проблеме ценностей, до сих пор нет однозначных ответов на такие вопросы, как: что такое ценность как феномен, как формируется ценностная сфера психики, как происходит усвоение ценностей.

Важной проблемой является отсутствие единства взглядов в понимании категории «ценность». Прделанная Д.А. Леонтьевым сис-

тематизация существующего многообразия трактовок понятия «ценность», убедительно показывает их зачастую противоположный характер, принадлежащий к сферам как личного, так и социального, что обусловлено онтогенетическими особенностями формирования категории «ценность» в рамках существующих подходов (Леонтьев, 1996: 35-44).

Понятие «ценность» в его психологической трактовке эквивалентно некоторому комплексу психологических явлений, которые, хотя и терминологически обозначаются разными понятиями, но семантически однопорядковы: Н.Ф. Добрынин называет их «значимостью» (Добрынин, 1960); А.И. Божович – «жизненной позицией» (Божович, 1972); А.Н. Леонтьев – «значением» и «личностным смыслом» (Леонтьев, 1998); В.Н. Мясищев – «психологическими отношениями» (Мясищев, 1998).

По мнению А.Г. Здравомыслова, ценности выступают важным связующим звеном между обществом, социальной средой и личностью, ее внутренним миром. Ценностные отношения субъекта к внешнему миру опосредованы ориентацией человека на других людей, на общество в целом, на существующие в нем идеалы, представления и нормы.

Критический анализ различных трактовок данного понятия позволил А.С. Буреломовой описать весь спектр определений: от понимания ценности как синонима значимости, как потребности, интереса, до трактовки ценности как объективного феномена, принадлежащего идеальному бытию, трансцендентному миру. Можно выделить две важнейшие характеристики ценности: значимость и вторичный, производный от человеческого бытия характер (Буреломов, 2013).

Обобщающее определение понятия ценности также приводят А.В. Серый и М.С. Яницкий: «Ценности – это социальный феномен, существующий в диалектическом отношении субъект-объект, который является важным связующим звеном между личностью, ее внутренним миром и окружающей действительностью» (Яницкий, Серый 2012: 82-97). При этом ценностные ориентации понимаются как личностно присвоенные ценности, характер которых носит уже субъективный, персонально окрашенный характер.

Н.Р. Салихова отмечает, что в психологии относительно исследования ценностных ориентаций сложились следующие подходы:

Ценности как наиболее глубинные пласты

личности, составляющие ее ядро, центр, то в этом случае ценности – это то, чем личность и является. Такое понимание ценностей созвучно позиции Б.С. Братуся, определяющего личностные ценности как осознанные принципы жизни, которые человек сам воплощает в своих реальных деяниях и поступках. Они являются важной составляющей Эго-идентичности в ее понимании Э. Эриксоном, аналогичные мысли высказывает и Б.С. Алишев. В этом случае ценности субъективно могут отражаться как свое собственное основание, как часть себя, как ощущение принадлежности себя «родовой человеческой сущности», а ценностное переживание является соприкосновением с самим собой, своей внутренней сущностью. Ценности являются постоянным критерием и мерилем всех действий, поступков, событий, частью самого человека и потому всегда присутствуют в его жизни, имманентно присущи ей.

Ценности как проецируемое им вовне внутреннее содержание, выступающее для него в форме целей, к которым он стремится, в виде направления, в соответствии с которым движется. В данном понимании ценности можно рассматривать, скорее, как идеальные цели, которые по определению всегда недостижимы: они определяют направление движения и не содержат достижимого конечного пункта этого движения, как это описано у Д.А. Леонтьева. И то, в какой мере человек воспринимает свое движение как соответствующее выбранному направлению или приближающее к представленному в сознании идеальному образу, и станет для него мерилем реализации ценности.

Ценность как некоторая модель «правильного» устройства мира и жизни, в форме неосознаваемого фонового ожидания того, что должно присутствовать в мире и жизни в качестве обязательных или естественных ее компонентов. Например, или здоровье, которые не замечаются при обычном ходе жизни, составляя часть нормы жизни, но при исчезновении которого возникает ощущение дискомфорта или даже страдание.

Ценность как нечто такое, что человек сам привносит в мир, не прикладывая специальных усилий. Ведь присутствие каких-то ценностей в жизни задается иногда просто направленностью внимания на них: их можно просто замечать, выделять в мире. Тогда ценности – это линзы, через которые человек смотрит на мир и которые что-то не пропускают вовсе, а что-то усиливают или даже создают. Д.А. Леонтьевым это отражено в понятии смыслового конструкта, яв-

ляющегося одной из смысловых структур, интроспективно не представленных в сознании, но задающих способ видения мира. Л. Лэнгле (A. Längle, 1988: 255) пишет о том, что трудности, связанные с восприятием ценностей, часто становятся причиной душевных страданий, поэтому задачей психотерапии, в частности, является необходимость пробудить и развить способность человека «к распознаванию и переживанию ценностей... научить его открываться новым ценностям, расширять свои ценностные горизонты и, благодаря этому, свое жизненное пространство» (Салихова, 2008).

Н.Р. Салихова предлагает рассматривать личностную ценность как двухполюсное смысловое образование, обобщающее целый ряд различных по содержанию потребностей и интегрирующее себе содержание потребности в функции «чувственной ткани» и содержание ценности как общественного идеала в функции значения (Салихова, 2008: 64-82).

На прикладном уровне исследований ученые обращаются к ценностям опосредованно, через их воплощения в формах группового и индивидуального поведения, в особенностях и материализованных результатах деятельности, в социальных явлениях и процессах. Определение перечня объектов, в которых наиболее точно и полно воплощены ценности, как и выбор способа сбора данных, зависит от множества факторов, среди которых и исходное понимание автором исследования категории ценность. В настоящее время, однако, результаты значительного количества исследований свидетельствуют о существенных расхождениях между вербальными отчетами респондентов о личных ценностях и демонстрируемым поведением, что делает проблему латентности ценностей по-прежнему актуальной.

В качестве примера можно привести результаты исследования С. Милгрэма и Ф. Зимбардо, показавшие, что в экстремальных ситуациях внешнее поведение людей может идти в разрез с ценностями. Авторы сделали вывод, что в определенных ситуациях, имеющих для конкретной личности какой-то смысл, формируются новые ценности, которые непременно вытесняют, нивелируют старые. Ведущим психологическим фактором, определяющим, какие существующие ценности из структуры ценностей убрать и заменить на новые, выступает ответственность. Ситуационный подход С. Милгрэма и Ф. Зимбардо с еще большей силой обострил проблему реконструкции субъективной системы ценностей

личности, ее (скрытой, интимной) молекулярной структуры.

В анализе также важно исследовать природу ценностей, которая находится на пересечении двух больших предметных областей: мотивации и мировоззренческих структур сознания. Ценности также выступают связующим звеном двух пространств – личностного и социального, раскрывая их взаимопроникающее влияние. Ценности носят двойственный характер, они социальные, поскольку исторически обусловлены, и индивидуальные, поскольку в них сосредоточен опыт конкретного субъекта.

Как отмечает Д.А. Леонтьев, у понятия ценность в гуманитарных науках во многом парадоксальная судьба. Оно не имеет своего четко определенного места. Вплоть до 60-70 годов прошлого столетия большинство психологических исследований ценностей проводились с одной стороны, в рамках рассмотрения социального как внешнего по отношению к индивиду и чуждого ему (асоциальность в понимании человека), свойственного всем направлениям в западной психологии личности (психоанализ, бихевиоризм, гуманистическая психология). Однако исследователи не отрицали очевидности влияния различных факторов социальной природы на развитие личности, но, тем не менее, это влияние рассматривалось как давление, к которому человек с большим или меньшим успехом приспосабливается: подчиняется, адаптируется, борется, обходит и т.п. Естественно, что ценности выступали как образования сугубо индивидуально-личностной природы, не имеющие никаких корней и соответствий в социальной реальности (Леонтьев, 1998).

Поместив в фокус исследования психологические черты индивида, авторы рассматривают ценности, прежде всего, как элементы личностной структуры. В этом качестве они теряют свой статус самостоятельных объектов и оказываются размещены в системе личностных диспозиций – потребностей и интересов, в которых и происходит их измерение и изучение. В такой интерпретации ценности лишены своих динамических качеств, а их роль сводится лишь к возможностям оказывать направляющее и структурирующее воздействие на поведение индивида, движимого исключительно личными потребностями и интересами. Как отмечает Д.А. Леонтьев, в такой интерпретации понятие «ценность» теряет свой концептуальный смысл и сближается с понятием «социальная установка». Главной задачей исследователя

таким образом становится «разгадывание» ценностей, на которые ориентирована личность, поскольку они проявляются в поведении опосредованно, воздействуя на потребности и интересы индивида (Леонтьев, 1998).

С другой стороны (в советской психологии) господствовала тенденция сведения формирования личности на основе социальных воздействий. Ценности понимались как социальные образования, при этом полагался прямой механизм регулирующего действия социальных ценностей на деятельность.

В социальной психологии ценности рассматриваются как субъективный феномен, входящий в структуру направленности личности, обуславливающий ее поведение; многомерное явление, интернализированные структуры по линии связи установка-ситуация-действие; ценности и ценностные ориентации исследовались через взаимодействие личности и группы.

Близкой точки зрения придерживается К. Клакхон. Не рассматривая социальные ценности как принципиально первичные, он тем не менее выделяет класс личностных ценностей, которые являются не чем иным, как индивидуальным преломлением групповых либо универсальных ценностей. Эти ценности, не являясь индивидуально-специфическими, различаются у разных индивидов интерпретацией их содержания и расстановкой акцентов. «Нет двух индивидов в одном и том же обществе, которые имели бы одинаковые ценности. Каждый где-то что-то прибавит, где-то что-то убавит, на одном сделает более сильный акцент, чем большинство ближних, а на другом – более слабый» (Kluckhohn, 1951: 416).

Теоретические концепции второй половины XX века раскрывают психологическую природу ценностей через введение понятия «ценностные ориентации личности», которое представляет собой системное образование, для которого характерны субъективность, структурность, иерархичность, избирательность, динамичность/устойчивость.

Начало изучению ценностей с позиции ценностных компонентов было положено еще М. Рокичем. Он выделял когнитивный, эмоциональный и поведенческий компоненты:

1. Когнитивный – знания и представления о ценностях.
2. Эмоциональный – выражает личное отношение к ценностям.
3. Поведенческий – проявление ценностей на уровне конкретных поступков.

Дальнейшее развитие исследований ценностных ориентаций связано с именами Б.Д. Парыгина, Л.И. Анциферовой, В.Г. Алексеевой; в работах В.Ф. Сержантова, В.Д. Шадрикова, Е.А. Климова, М.С. Яницкого ценностные ориентации выступают в качестве важного механизма регуляции деятельности.

Ценностные ориентации определяют содержательную сторону направленности личности и составляют основу ее отношений к окружающему миру, к другим людям, к себе самой, основу мировоззрения и ядро мотивации жизнедеятельности, основу жизненной концепции и «философии жизни». Наличие ценностей есть выражение отношения человека к миру, возникающего из значимости для человека различных его сторон и аспектов. Система ценностных ориентаций имеет многоуровневую структуру. Вершина ее – ценности, связанные с идеализациями и жизненными целями личности. Именно ценностные ориентации, сформированные в юношеском возрасте, определяют особенности и характер отношений личности с окружающей действительностью и тем самым в определенной мере детерминируют ее поведение.

В психологии на данный момент существует большое разнообразие в понимании ценностных ориентаций и соотношении их с ценностями через отношения, направленность, свойства личности. Рассмотрим некоторые из них.

По словам И.Н. Истомина, ценностные ориентации, являясь элементом мотивационной структуры личности, состоят из комплекса различных социальных установок, и на их основе осуществляется выбор тех или иных актуальных социальных целей и мотивов деятельности.

С точки зрения И.С. Кона, ценностные ориентации – это ориентации, направленные на какие-то социальные ценности. В свою очередь, ориентации есть «система установок, в свете которых индивид (группа) воспринимают ситуацию и выбирают соответствующий образ действия» (Кон, 1967).

К.Д. Давыдова считает, что ценностные ориентации – это система ценностных установок личности, которая характеризует избирательное отношение личности к ценностям. Л.О. Лотар указывает на то, что в ценностных ориентациях отражается особый вид отношений индивида к ценностям. По мнению М.В. Демина, ценностное отношение – отношение субъекта к предметам и явлениям окружающего мира. Р.Х. Шакуров определяет ценностные ориентации как «устойчивые осознанные и упорядоченные

отношения личности к определенным объектам». С.С. Бубнова считает, что ценностные ориентации – важнейшая составляющая личности, ее индивидуальная характеристика, выражающая отношение человека ко всему окружающему.

К.К. Платонов считает, что ценностные ориентации являются компонентом структуры личности, образующим содержательную сторону ее направленности и выражающим внутреннюю характеристику личностных отношений к действительности. Через направленность личности ее ценностные ориентации находят свое реальное выражение. Эта идея утверждает высокий статус ценностных ориентаций, принадлежность к высшим свойствам личности. Ценностные ориентации способны адекватно регулировать поведение и проявляться во всех областях деятельности, они являются важнейшим связующим звеном между личностью, ее внутренним миром и окружающей средой (Платонов, 1986).

Ценностные ориентации есть направленность личности на определенные ценности, подчеркивает Л.И. Анциферова.

Следовательно, ценностные ориентации – способ дифференциации объектов действительности по их значимости. Направленность личности выражает одну из самых существенных ее характеристик, определяющую социальную и нравственную ценность личности. Содержание направленности – это, прежде всего, доминирующие, социально обусловленные отношения личности к окружающей действительности. Именно через направленность личности ее ценностные ориентации находят свое реальное выражение в активной деятельности человека, то есть должны стать устойчивыми мотивами деятельности и превратиться в убеждения.

Система ценностных ориентаций личности, занимая промежуточное положение между внутренними установками и нормами социальной среды, между мотивационно-потребностной сферой и системой личностных смыслов, обеспечивает взаимодействие этих элементов более общей системы «человек».

А.С. Буреломова подчеркивает, что ценностные ориентации (в отличие от установок, мотивов и потребностей) детерминируют поведение в наиболее значимых ситуациях социальной активности личности. Ценностные ориентации раскрывают направленность личности на те или иные ценности и относятся к мотивационной сфере, а личностные ценности характеризуют жизненно важную значимость ценности для ин-

дива и имеют отношение к смысловой сфере, являясь источником личностных смыслов и пристрастности человеческого сознания (Буреломова, 2013).

Современные исследователи А.В. Капцов и Л.В. Карпушина дают следующее определение: «ценностные ориентации – это относительно устойчивая, социально обусловленная направленность личности на те или иные цели, имеющие для нее смысложизненное значение, выражающиеся в виде каких-либо личностных качеств, образцов поведения и являющиеся относительно независимыми от наличных ситуаций».

Понятия «ценности» и «ценностные ориентации» часто рассматриваются как синонимы, но не всегда совпадают. Д.А. Леонтьев считает, что ценностные ориентации и ценности не связаны «необходимыми и неоднозначными отношениями». Так, выделяя три формы существования ценностей, – социальные идеалы, предметно воплощенные ценности и личностные ценности, – ценностные ориентации сознания в этот ряд автор не включает, не рассматривая их как форму бытия ценностей.

Тем не менее, большинство авторов не проводит различия между личностными ценностями и ценностными ориентациями. Например, В.И. Слободчиков и Е.И. Исаев, считая ценностные ориентации индивидуальной формой репрезентации общественных (культурных, групповых и т. д.) ценностей, не отличают их от личностных ценностей.

Близкого этому пониманию придерживается Г.М. Андреева, определяя ценностные ориентации как направленное «отношение к целям жизнедеятельности и к средствам удовлетворения этих целей, детерминированное общими социальными условиями, типом общества, системой его экономических, политических и идеологических принципов» (Андреева, 2010).

Большое внимание изучению ценностей уделяет социология. Недаром, М. Рокич в работе «Природа человеческих ценностей» обращает внимание на то, что социология, изучающая человека в его соотношении с культурой и обществом, является наукой о ценностях человека и общества; поскольку в любой теории общества, явно или неявно, всегда присутствует общая теория ценностей (М. Rokeach, 1973: 341).

Ценности в социологии рассматриваются как фундаментальные нравственные и этические нормы, выполняющие одновременно регулятивную и прогностическую функции и обеспечивающие

целостность социальных систем посредством нормативного регулирования и коррекции происходящих в обществе процессов, перспектив развития личности и поведения людей.

С.В. Мерзлякова, проведя анализ подходов к проблеме ценностных ориентаций, указывает на две основные тенденции. Одни ученые акцентируют внимание на психологических характеристиках ценностей, то есть на личностной значимости, которую придает ценностям индивид. Другие же подчеркивают социальную значимость ценностей, существующих вне индивида, детерминирующих поведение человека.

Е.В. Пахомова, анализируя соотношение понятий «ценности» и «ценностные ориентации», приходит к следующим выводам:

1. Традиционно употребляются два термина – «ценности» и «ценностные ориентации». Ценности существуют в культуре и являются образующими социальной жизни общества. Некоторые ценности принимаются человеком и становятся его личными ценностями. Ценностные ориентации, в свою очередь, выражают субъективное отношение к тем или иным ценностям, то есть отражают направленность личности на те или иные цели. Однако, Н.К. Карандышев придерживается точки зрения, согласно которой «ценности» и «ценностные ориентации» являются взаимозаменяемыми.

2. Ценностные ориентации являются интегральным образованием и определяют отношение человека к миру и себе. Ценность является единственной мерой сопоставления мотивов и служит основой для выбора (Пахомова, 2011).

В зарубежной психологии теории, основанные на биологическом подходе, игнорируют ценностную проблематику. Так, К. Левин, исключает ценностные суждения из системы научных психологических понятий. В бихевиоризме ценности также оказываются полностью исключенными из сферы научного изучения человеческой природы. Для бихевиористов идеалы и ценности – не более чем «результат ассоциативного научения». Однако Дж. Роттер в своей теории социального научения использует термин «ценность подкрепления», понимающий им как степень, с которой человек при равной вероятности получения предпочитает одно подкрепление другому. Наряду с «ценностью подкрепления» поведение человека определяется и «ценностью потребности», представляющей собой среднюю ценность набора подкреплений, относящихся к основным категориям потребностей.

Э. Фромм замечает, что человеку присуща потребность определять те нормы и ценности, в соответствии с которыми он должен жить. Он делит ценности на две категории: официально признанные, осознаваемые (религиозные и гуманистические) ценности; действительные, бессознательные (порожденные социальной системой), и непосредственные мотивы человеческого поведения. Обе группы структурированы и образуют иерархию, в которой высшие ценности определяют все прочие.

Проблема ценностей и их роль в развитии личности достаточно хорошо отражены в гуманистической психологии. Согласно К. Роджерсу, «внутренние и внешние ценности формируются или принимаются, если воспринимаются «физиологическим аппаратом» как способствующие сохранению и укреплению организма». В концепции А. Маслоу система ценностных ориентаций личности выступает в качестве основного регулятора активности личности и направленности ее развития (Maslow 1954:159).

Осмысленность ценностей, по словам В. Франкла, придает им объективный, универсальный характер: «как только я постигаю какую-либо ценность, я автоматически осознаю, что эта ценность существует сама по себе, независимо от того, принимаю я ее или нет». В. Франкл понимал под ценностями личности так называемые «универсалии смысла», то есть смыслы, присущие большинству членов общества, всему человечеству на протяжении его исторического развития». Субъективная значимость ценности, по мнению В. Франкла, должна сопровождаться принятием ответственности за ее реализацию.

Иная точка зрения имеет место у Г. Олпорта, полагающего, что источником ценностей личности является мораль общества. При этом автор выделяет ряд ценностей, не продиктованных моральными нормами, например, любознательность, эрудиция, общение и т.д. Моральные нормы и ценности формируются и поддерживаются посредством внешнего подкрепления. Они выступают скорее в качестве средств, условий достижения внутренних ценностей, являющихся целями личности. Преобразование средств в цели, превращение внешних ценностей в ценности внутренние, в идеалы Г. Олпорт называет «функциональной автономией», понимаемой им как процесс трансформации «категорий знания» в «категории значимости». Как пишет Олпорт, ценность – «это некий личностный смысл. Ребенок осознает ценность всякий раз, когда смысл

имеет для него принципиальную важность» (Allport, Vernon, Lindzey, 1931, 195, 1960: 373-381).

В австрийской психологической школе (А. Мейнонг, Х. Эренфельс, И. Крейбиг) ценности понимаются как исключительно субъективный феномен. По Х. Эренфельсу, ценность объекта определяется его желаемостью, которая, в свою очередь, определяется возможностью получения удовольствия. Иерархия ценностей, таким образом, выстраивается исходя из способности объектов приносить удовольствие либо неудовольствие. А. Мейнонг сводит понятие ценности к возможности переживания некоего субъективного «чувства ценности». По его словам, ценность приписывается какому-либо предмету постольку, поскольку есть «кто-нибудь, для кого ценность есть ценность». В этом же смысле им используется понятие «личные ценности», т. е. ценности «для кого-нибудь».

Современный западный исследователь ценностей Я. Мусек рассматривает ценностные ориентации как формы функционирования ценностей на уровне личности, то есть как личностные ценности. Ценности он предлагает рассматривать «как обобщенные и относительно согласованные представления о высоко значимых для нас целях и событиях». Эти представления, пишет автор, включают широкий класс более частных объектов, целей и отношений и направляют наши интересы, установки и поведение. Таким образом, в модели Я. Мусека ценности понимаются как мотивы или мотивационные цели высокого уровня обобщенности.

Такому подходу близка наиболее разработанная в настоящее время западная концепция ценностей Ш. Шварца (Schwartz, Bilsky 1987: 550-562.), которая в последние двадцать лет послужила основой сотен исследований. Совокупность ценностей рассматривается автором как мотивационный континуум, где различия между ценностями скорее непрерывные, нежели дискретные.

Как утверждает Б. Шледер, типология Р. Инглхарта сегодня находится в центре критики и определяется как во многом недифференцированная и неисторическая. В качестве альтернативной он предлагает концепцию Х. Клагеса, различающую, с одной стороны, ценности общественного долга и признания (дисциплина, порядок и послушание), а с другой – ценности самореализации (творчество, самоутверждение, свобода).

Развивая свою типологию, Х. Клагес различает нормоцентрическую и аутоцентрическую

ориентацию. В первом случае доминирует отношение к общественным нормам, а во втором – отношение к собственному «Я».

На основании этого подхода Б. Шледером разработана соответствующая методика диагностики структуры ценностных ориентаций личности. Однако, по мнению М.С. Яницкого и А.В. Серого, модели, используемые Р. Инглхартом и Б. Шледером, не противоречат друг другу, являясь взаимодополняющими, и фактически отражают существование трех основных типов ценностных ориентаций, соответствующих витальным, социальным потребностям и потребностям самореализации.

В российской психологии, созвучной по многим позициям западной гуманистической традиции и, можно сказать, во многом ее опередившей, аналогичные подходы к пониманию ценностей рассматриваются в различных аспектах изучения свойств личности. По словам Б. Ф. Ломова, несмотря на различие трактовок понятия «личность», во всех отечественных подходах в качестве ее ведущей характеристики выделяется направленность. В направленности в свою очередь выражаются субъективные ценностные отношения личности к различным сторонам действительности. Подчеркивая психологический характер ценностей как объекта направленности личности, В.П. Тугаринов использует понятие «ценностные ориентации», определяемое им как направленность личности на те или иные ценности.

Согласно Б.Г. Ананьеву, ценности рассматриваются как одно из центральных звеньев в комплексном изучении личности и закономерностей ее развития. Исходным моментом индивидуальных характеристик человека как личности, по мнению Б.Г. Ананьева, является его статус в обществе, равно как и статус общности, в которой складывалась и формировалась данная личность. На основе социального статуса личности формируются системы ее социальных ролей и ценностных ориентаций. Статус, роли и ценностные ориентации, образуя первичный класс личностных свойств, определяют особенности структуры и мотивации поведения, и, во взаимодействии с ними, характер и склонности человека. Таким образом, Б.Г. Ананьев рассматривает ценности и ценностные образования как базальные, «первичные» свойства личности, определяющие мотивы поведения и формирующие склонности, и характер (Ананьев 2001: 78-86).

Близко понимание ценности Б.Г. Ананьева и С.Л. Рубинштейна как отражение в сознании

значимости того или иного объекта для данного общества в целом или личности. Причем, если ценность у Б.Г. Ананьева и С.Л. Рубинштейна рассматривается как некое общественное благо, то направленность личности на те или иные социальные ценности есть ценностная ориентация, или вид установки, через которые человек раскрывает для себя общественные свойства вещей. С.Л. Рубинштейн писал, что ценность – это значимость для человека чего-то в мире, и только признаваемая ценность способна выполнять важнейшую ценностную функцию – функцию ориентира поведения. Наличие ценностей есть выражение небезразличия человека по отношению к миру, возникающего из значимости различных сторон, аспектов мира для человека, для его жизни.

В.Н. Мясищев, не используя термина «структура ценностных ориентаций», практически представил и разработал их структуру. В своих исследованиях он утверждал, что психологи неоднократно отмечали, что у личности могут преобладать органические, личные или сверхличные (общественные) цели, мотивы, потребности. Доминировать могут «животные», конкретно личные и идейные интересы. Отношения человека представляют систему, образующуюся в результате его развития, воспитания и самовоспитания (Мясищев, 1998).

Подобно тому, как объекты окружающей действительности имеют разную важность для человека, в системе его отношений имеется иерархия господствующих и подчинённых отношений. Эта система постоянно меняется, развивается, но всегда определяющую роль играют отношения между людьми, в целом обусловленные структурой общества, то есть лежащими в его основе общественно-производственными отношениями. Общественно-историческая обусловленность личности обнаруживается, прежде всего, в том, что в характеристике одних личностей самым важным являются общественные, а других – личные интересы.

Д.А. Леонтьев рассматривает личностные ценности как «идеальную модель должного» для определения направления желаемого преобразования действительности. Являясь центральной структурой смысловой сферы личности, личностные ценности определяют общий подход индивидуума к миру, к себе, придают смысл и направление его жизнедеятельности, выступают основными источниками процессов смыслообразования и жизненных смыслов. Личностные ценности, по мнению автора,

представляют собой «консервированные» отношения с миром, обобщенные и переработанные совокупным опытом социальной группы, вследствие чего в своем функционировании они практически не зависят от ситуативных факторов. Иерархия личностных ценностей стабильна, и ее изменение означает кризис в развитии личности. Ценность задает вектор деятельности, который направлен в бесконечность, поскольку ценности принципиально не насыщаемы (Леонтьев, 1998).

Российская психология акцентирует внимание на функциональности ценностных и смысловых конструктов в регуляции поведения, опираясь на традиции деятельностного подхода. Теоретический анализ исследований позволяет проследить роль ценностей и смыслов на всех этапах деятельности личности. Другими словами, представления о происходящем строятся на основе вычленения из действительности «имеющего смысл», придавая субъективность знаний о сложившейся ситуации уже на ранних этапах деятельности. В исследованиях, проведенных под руководством В. А. Ядова, отмечается роль ценностно-смысловой сферы в саморегуляции поведения и деятельности на всех ее этапах.

В подтверждение этому Ш. А. Надирашвили указывает, что в протекании волевых процессов личности решающую роль играют ценностные ориентации. Опираясь на теорию установки Д. Н. Узнадзе, автор выделяет три качественных уровня регуляции психической активности человека, а именно объективацию предмета, объективацию социальных требований и объективацию собственного «Я». Ш.А. Надирашвили отмечает, что на последнем из указанных уровней (объективации собственного «Я») препятствием для психической активности, а следовательно, реализации потребности и достижения цели могут выступать личностные качества и ценностные установки. Тогда осуществляется реорганизация ценностных ориентаций, в результате чего порождается волевой процесс. Таким образом, по мнению исследователя, волевая регуляция деятельности, в свою очередь, регулируется ценностными ориентациями личности (Надирашвили 2003: 8- 33).

Ценностно-смысловая сфера личности имеет ключевое значение для механизмов целеполагания как важнейшего компонента деятельности. Н.Ф. Наумова отмечает, что ценностные образования позволяют человеку ориентироваться во всем многообразии явлений и объектов природного и социального мира, при

этом создавая значимую для личности картину мира, характеризующуюся упорядоченностью и осмысленностью. Ценностно-смысловые ориентации предоставляют основание для выбора из имеющихся альтернатив деятельности и поведения, при этом обеспечивая регуляцию собственно порядка предпочтения, границы действия и непосредственно процесс деятельности.

Аналогичная роль смысловых образований в формировании собственно ценностей личности раскрывается в работах Ф.Е. Василюка, Б.С. Братуся, Б.В. Зейгарник, А.Г. Асмолова, В.Э. Чудновского, В.И. Слободчикова, Д.А. Леонтьева, других российских авторов.

Так, Б.С. Братусь считает, что смысловые образования служат основой для формирования личностных ценностей. Он выделяет осознанные личностные ценности как относящиеся к смысловой сфере личности, и декларируемые, внешние ценности, не относящиеся к смысловой сфере. Согласно автору личностными ценностями являются осознанные и принятые человеком общими смыслы жизни.

Результаты и обсуждение

Важным шагом в понимании феномена ценностных ориентаций как регулятора социального поведения является выделение Б.С. Братусем двух отличных систем ценностных ориентаций «по уровню смысловой сферы» и по «степени присвоенности». Так, разработана «шкала личностных смыслов», имеющая поуровневое строение и содержащая пять уровней:

- 1) почти неличностный (симбиотический) – здесь нет личного отношения к выполняемым действиям, человек отождествляет себя с другим;
- 2) эгоцентрический – смысловыми устремлениями являются личная выгода, успех, престижность, удобство, все остальные люди в зависимости от этого «хорошие» или «удобные»;
- 3) группоцентрический – человек идентифицирует себя с группой, главным становится успех группы, человек ценен не сам по себе, а своей принадлежностью к группе;
- 4) гуманистический – смысловые устремления общечеловеческой направленности, устремленность на создание результатов, которые принесут равные блага другим, возможно, лично ему незнакомым;
- 5) эсхатологический, или духовный – человек решает свои субъективные отношения с Богом, другой человек приобретает в его глазах сакральную ценность как образ и подобие Божье (Братусь, 1990).

Ценностные ориентации, определяющие жизненные цели человека, выражают соответственно то, что является для него наиболее важным и обладает личностным смыслом. К.А. Абульханова-Славская и А.В. Брушлинский описывают роль смысловых представлений в организации системы ценностных ориентаций, которая проявляется в следующих функциях: принятии (или отрицании) и реализации определенных ценностей; усилении (или снижении) их значимости; удержании (или потере) этих ценностей во времени.

Другие авторы указывают на то, что ценностные ориентации являются основой для формирования системы личностных смыслов. Ф. Е. Василюк пишет, что смысл является пограничным образованием, в котором сходятся идеальное и реальное, жизненные ценности и возможности их реализации. Смысл как целостная совокупность жизненных отношений у Ф.Е. Василюка является своего рода продуктом ценностной системы личности.

Р.Х. Шакуровым предложено разделение ценностей на статичные и динамичные, отличающиеся по смыслообразующему потенциалу, который выше у дефицитных и динамичных ценностей, поскольку эмоциональная адаптация к ним затруднена, а чрезмерная статика убивает самое главное в ценности – ее эмоционально-притягательную силу. Более статичные ценности (материальные блага) обладают небольшими смыслообразующими возможностями, а динамичные ценности (творческая деятельность, эстетические, аффилиативные, духовные ценности) отличаются разнообразием, и поэтому они сохраняют свою привлекательность долгое время. Кроме того, привлекательность ценностей выше, если они отражают стремление человека удовлетворять свои потребности на все более высоком уровне. Также, более значимая роль в смыслообразовании придается ожидаемым, «завтрашним ценностям», а то, что достигнуто, «превращается в отработанный материал» и теряет свою привлекательность (Шакуров 2003: 18- 33).

Г.Е. Залесский связывает личностные ценности и смыслы через понятие «убеждение». Убеждение, являясь интегрирующим элементом механизма регуляции активности человека, представляет, по его мнению, «осознанные ценности, субъективно готовые к реализации путем их использования в социально-ориентировочной деятельности». По словам Г.Е. Залесского, убеждению присущи одновременно и побуждающая,

и когнитивная функции. Убеждение, выступая в качестве эталона, оценивает конкурирующие мотивы с точки зрения их соответствия содержанию той ценности, которую оно призвано реализовать, и выбирает соответствующий способ ее практической реализации.

Рассмотрение ценностей как смысловых образований наиболее полно отражает сложность их содержания и функционирования. Смысловой природой ценностей объясняется и их двойственное положение одновременно как элементов когнитивной структуры личности и как элементов ее мотивационно-потребностной сферы.

Е.И. Головаха при исследовании жизненной перспективы личности, рассматривает ценностные ориентации, под которыми подразумевает цели и планы, как последовательные ступени субъективной регуляции жизнедеятельности человека. Ценностные ориентации определяют порядок предпочтения тех или иных сфер деятельности, направлений жизненного пути, на которых человек предполагает сконцентрировать свои силы и энергию. Система ценностных ориентаций, по мнению М.С. Яницкого, определяет жизненную перспективу, «вектор» развития личности, являясь важнейшим его источником и механизмом. Она связывает в единое целое личность и социальную среду, выполняющую одновременно функции регуляции поведения и деятельности (Яницкий, 2011).

Н.Р. Салихова рассматривает ценность как обобщение отдельных аспектов множества разнообразных предметов потребностей и способов их удовлетворения, при этом одна и та же потребность одновременно входит в зону действия разных личностных ценностей. Ценностное содержание включено в структуру каждой конкретной потребности через ее общественно выработанные предмет и способ удовлетворения, и потому реализация каждой ценности может происходить при удовлетворении широкого спектра потребностей. При этом динамические факторы, связанные, например, с возникающими на пути удовлетворения потребности барьерами, не создают ценность как таковую, но ведут к трансформации процессов смыслообразования, источником которых она является (Салихова, 2007: 180-195).

Функционирование личностных ценностей в жизнедеятельности человека сопряжено с необходимостью «опознания» ценностного содержания в реальной действительности путем соотнесения обобщенной идеи с чувствен-

но-конкретными характеристиками реальных ситуаций и объектов, что обуславливает неопределенность при оценке их присутствия в жизни. Это ставит проблему способов и критериев реализации личностных ценностей.

В описании ценностно-смысловой сферы личности современные исследователи М.С. Яницкий, А.В. Серый, Ю.В. Пелех центральное место отводят ценностной ориентации, «сущность которой заключается в избирательном отношении человека к материальным и духовным ценностям, система индивидуальных установок, убеждений, предпочтений, опосредованных личностными смыслами и выражающихся в поведении». По мнению этих авторов, ценностная ориентация «отражает смысловую сторону направленности личности, ее внутреннюю, содержательную основу внешнего взаимодействия с различными явлениями объективной реальности. Такое взаимодействие выражается в дифференцировании объектов по их значимости для индивида, выявлении личностного смысла различных объектов».

Ценностные ориентации личности, считает М.С. Яницкий, связывают ее внутренний мир с окружающей действительностью, образуют сложную многоуровневую иерархическую систему, являясь, таким образом, одним из важнейших компонентов структуры личности и занимая промежуточное положение между мотивационно-потребностной сферой и системой личностных смыслов (Яницкий, 2011: 119-131).

В ценностных ориентациях соединяются когнитивные, эмоциональные и регулятивные свойства, основная функция ценностей – это категоризация и конструирование картины мира, организующие поведение человека в рамках сознательно выбранного направления жизни. Ценностные ориентации организованы иерархически, порядок расположения ценностей не исключает их конфликта при реализации. Иерархия

ценностей также зависит от того, является ли целью для данной ценности избегание тревоги или же относительная свобода от тревоги и помогает ли она справляться с угрозами извне или способствует саморазвитию и росту.

Выводы

Проведенный анализ и систематизация теоретико-методологических основ изучения понятий «ценности» и «ценностные ориентации» в современной социально-психологической литературе показали существование различных подходов к изучению соотношения этих понятий. Ценности существуют в культуре и являются образующими социальной жизни общества. Некоторые ценности принимаются человеком и становятся его личными ценностями. Ценностные ориентации, в свою очередь, выражают субъективное отношение к тем или иным ценностям, то есть отражают направленность личности на те или иные цели.

Следовательно, ценностные ориентации не тождественны ценностям, они являются своего рода проекцией в реальность, связанной не только с ценностями как идеалами, но и целым рядом внешних и внутренних условий. Они имеют многогранную структуру, включающую такие составляющие, как социально-экономические, политические, культурные, моральные и поведенческие аспекты.

Таким образом, ценностные ориентации – это мотивационно-когнитивные обобщенные образования, организованные в динамическую систему, определяющую жизненную перспективу, «вектор» развития личности. Они являются важнейшим источником и механизмом развития личности, связывающим ее с социальной средой, но в то же время выполняющим одновременно функции регуляции поведения, обеспечивая координацию деятельности в различных сферах жизни.

Литература

- Allport G.W., Vernon, P.E. & Lindzey G. Study of values: A scale for measuring the dominant interests in personality. – Boston, MA: Houghton Mifflin, 1931, 1951, 1960. – P.373–381.
- Ананьев Б. Г. О проблемах современного человекознания. – СПб.: Питер, 2001. – С. 78–86.
- Елишев С.О. Изучение понятий «ценность», «ценностные ориентации» в междисциплинарном аспекте // Ценности и смыслы. – 2011. – № 2 (11). – С. 82–96.
- Längle A. (Hrsg.). Entscheidung zum Sein. Viktor E. Frankls Logotherapie in der Praxis. – München: Piper, 1988. – P. 255.
- Kluckhohn C. Values and Value Orientations in the Theory of Action // Toward a General Theory of Action /Ed. by T. Parsons, E. Shils. – Cambridge, 1951. – P. 416.

- Леонтьев Д.А. От социальных ценностей к личностным: социогенез и феноменология ценностной регуляции деятельности // Вестник Московского университета. Серия 14: Психология. – 1996. – № 4. – С. 35–44.
- Maslow A.H. Motivation and Personality / A. H. Maslow. – New York : Harper & Row, 1954. – P. 159.
- Надирашвили Р.Х. Психология смыслов: теория преодоления // Вопросы психологии. – 2003. – №5. – С. 18–33.
- Rokeach M. The nature of human values. – N.Y.: Free Press, 1973. – P.341.
- Салихова Н.Р. Барьерность – реализуемость личностных ценностей как динамическая характеристика ценностно-смысловой сферы личности // Ученые записки Казанского государственного университета. Серия «Гуманитарные науки». – 2007. – Т. 149, книга 1. – С. 180–195.
- Салихова Н.Р. К проблеме динамических аспектов функционирования личностных ценностей // Ученые записки Казанского государственного университета. Серия «Гуманитарные науки». – 2008. – Книга 3. – Т.150. – С. 64–82.
- Шакуров Р.Х. Психология смыслов: теория преодоления // Вопросы психологии. – 2003.– №5. – С. 18–33.
- Schwartz S.H. & Bilsky W. Towards a psychological structure of human values // Journal of Personality & Social Psychology. – 1987. – P.550–562.
- Яницкий М.С. Ценностная регуляция поведения личности и ее нарушение при различных формах социальных девиаций // Вестник КРАУНЦ. Серия: гуманитарные науки. – 2011. – №2 (18). – С. 119–131.
- Яницкий М.С., Серый А.В. Основные методологические подходы к изучению ценностно-смысловой сферы личности // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. – 2012. – №19(1). – С. 82–97.

References

- Allport, G.W., Vernon P.E. & Lindzey G. (1931, 1951 & 1960) Study of values: A scale for measuring the dominant interests in personality. Boston, MA: Houghton Mifflin, pp. 373–381.
- Ananyev B.G. (2001) O problemakh sovremenno go chelovekoznaniya [On the problems of modern human knowledge]. SPb.: Peter, pp. 78–86.
- Elishev S.O. (2011) Izucheniye ponyatiy «tsennost'», «tsennostnyye oriyentatsii» v mezhdistsiplinarnom aspekte [The study of the concepts of “value”, “value orientation” in the interdisciplinary aspect]. Values and meanings, no. 2 (11), pp. 82–96.
- Kluckhohn C. (1951) Values and Value Orientations in the Theory of Action. Toward a General Theory of Action /Ed. by T. Parsons, E. Shils. Cambridge, pp. 416.
- Längle A. (Hrsg.) (1988) Entscheidung zum Sein. Viktor E. Frankls Logotherapie in der Praxis. München: Piper, 255p.
- Leontiev D.A. (1996) Ot sotsial'nykh tsennostey k lichnostnym: sotsiogenez i fenomenologiya tsennostnoy regulyatsii deyatel'nosti [From social values to personal values: sociogenesis and phenomenology of value regulation of activity]. Moscow University Herald. Series 14: Psychology, no. 4, pp. 35–44.
- Maslow A.H. (1954) Motivation and Personality / A. H. Maslow. New York: Harper & Row, pp. 159.
- Nadirashvili R.Kh. (2003) Psikhologiya smyslov: teoriya preodoleniya [Psychology of meanings: the theory of overcoming]. Questions of psychology, no. 5, pp. 18–33.
- Rokeach M. (1973) The nature of human values. N.Y.: Free Press, pp. 341.
- Schwartz S.H. & Bilsky W. (1987) Towards a psychological structure of human values. Journal of Personality & Social Psychology, pp. 550-562.
- Salikhova N.R. (2007) Bar'yernost'-realizuyemost' lichnostnykh tsennostey kak dinamicheskaya kharakteristika tsennostno-smyslovoy sfery lichnosti [Barrier-realizability of personal values as a dynamic characteristic of the value-semantic sphere of personality]. Uchenye zapiski Kazan State University. Series “Humanities”, t. 149, book 1, pp. 180-195.
- Salikhova N.R. (2008) K probleme dinamicheskikh aspektov funktsionirovaniya lichnostnykh tsennostey [The problem of the dynamic aspects of the functioning of personal values]. Uchenye zapiski Kazan State University. Series “Humanities”, book 3, t.150, pp. 64-82.
- Shakurov R.Kh. (2003) Psikhologiya smyslov: teoriya preodoleniya [Psychology of meanings: the theory of overcoming]. Questions of psychology, no.5, pp.18-33.
- Yanitsky M.S. (2011) Tsennostnaya regulyatsiya povedeniya lichnosti i yeye narusheniye pri razlichnykh formakh sotsial'nykh devyatsiy [Value regulation of individual behavior and its violation in various forms of social deviations]. Vestnik KRAUNC. Series: Humanities, no. 2 (18), pp. 119-131.
- Yanitsky M.S., Gray A.V. (2012) Osnovnyye metodologicheskiye podkhody k izucheniyu tsennostno-smyslovoy sfery lichnost [The main methodological approaches to the study of the value-semantic sphere of personality]. Bulletin of the Kemerovo State University of Culture and Arts, no.19 (1), pp. 82-97.