

Трубников В.П.

PhD докторант 3-го курса, Казахский национальный университет имени аль-Фараби,
Казахстан, г. Алматы, e-mail: viktor040688@mail.ru

ОБЗОР МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ ИССЛЕДОВАНИЯ «СОВЛАДАЮЩЕГО КОПИНГ-ПОВЕДЕНИЯ» И «ДЕНЕГ»

«Совладающее копинг-поведение» изучается в психологии сравнительно недавно. «Деньги» с точки зрения психологии их влияния на человека, несмотря на свою повседневную значимость и древность, не изучались практически совсем. Монетарные отношения в обществе давно уже вышли за рамки экономики, представляя из себя стабильный фактор психологического давления и регулирования социальных отношений в обществе.

«Деньги», или их количество в особенности, влияют на поведение своего создателя совершенно по-разному, лишая порою его человечности, воли, разума и адекватности, что подтверждается сухими цифрами общемировой статистики, констатирующей, что свыше 90 % уголовных преступлений в мире (грабежи, убийства, рабство, мошенничество, рейдерство и т.д. и т.п.) связаны именно с деньгами или их эквивалентом. Кроме уголовной статистики, негативное влияние «денег» на человека подкрепляется внушительными цифрами случаев «кредитного» или «денежного» суицида, психических расстройств, стресса и иных опасных для жизни заболеваний психосоматического и иного характера.

Именно в этой связи тема исследования «Ценностно-смысловые аспекты отношения к деньгам молодёжи с разными стилями совладающего поведения» актуальна как никогда, т.к. именно от поведения человека напрямую зависят его жизнь, здоровье, карьера, благополучие семьи и развитие общества в целом.

В данной статье рассмотрены основные аспекты классической методологии; неординарные методологические ориентации ученых дальнего зарубежья и специфические трудности выбора методологии проведения исследований «совладающего поведения» и «денег».

Вопросы влияния денег на поведение человека, его жизненные ценности и другие социальные аспекты весьма актуальны. Финансовый мировой кризис, с одной стороны, и товарное изобилие – с другой, ставят человека в сложную ситуацию непростого выбора практически каждый день. Выявление психологического аспекта влияния денег на человека и его традиционные ценности в виде семьи, любви и дружбы связывает в единый комплекс множество совершенно разных научных направлений и специальностей, имеющих большое прикладное, а значит и практическое значение для социума в целом и каждого индивидуума в отдельности.

Ключевые слова: методология, психология, деньги, копинг, совладающее поведение.

Trubnikov V.P.

¹third-year PhD student, al-Farabi Kazakh National University, Kazakhstan, Almaty, e-mail: viktor040688@mail.ru

Review of the methodological approaches of the study «coping behavior» and «money»

In psychology the “coping behavior” is studied more recently. “Money”, psychologically speaking of its influence on person, despite its daily significance and antiquity, has not been studied at all. Monetary relations in society have long gone beyond the economy, representing a stable factor of psychological pressure and regulation of social relations in society.

“Money” or in particular their amount, affect the behavior of its creator in completely different ways, depriving it of its humanity, will, mind and adequacy, which is confirmed by dry figures of a world statistics that more than 90% of criminal crimes in the world (robberies, murders, slavery, fraud, raiding, etc.) are associated with money or its equivalent. In addition to criminal statistics, the negative impact of “money” on a person is supported by impressive numbers of “credit” or “monetary” suicide cases,

mental disorders, stress and other life-threatening psychosomatic and other illnesses.

It is in that connection that the research topic "The value-semantic aspects of young people's attitude towards money with different styles of coping behavior" is relevant more than ever, given that the person's life, health, career, family welfare and the development of society depend directly on his or her behavior.

In this article the main aspects of classical methodology are considered; special methodological guidance of the far abroad scientists and specific difficulties in choosing the methodology for conducting research on "coping behavior" and "money."

The impact of money on human behavior, its vital values and other social aspects are very relevant. The global financial crisis on the one hand and economy of abundance on the other put a person in a tricky situation of a difficult choice almost every day. Identifying the psychological aspect of the impact of money on a person and his traditional values in the form of family, love and friendship, binds in a single complex a set of completely different scientific directions and specialties that have great applied, and therefore practical importance for the society as a whole and for each individual particularly.

Key words: methodology, psychology, money, coping, coping behavior.

Трубников В.П.

3-курс PhD докторанты, әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті,
Қазақстан, Алматы қ., e-mail: viktor040688@mail.ru

«Копинг-қылығы» мен «ақша» зерттеуінің әдістемелік тәсілдеріне шолу

Психологияда «копинг-қылығы» жақында ғана зерттеліне басталды. Адамға әсер ететін психологиялық тұрғыдан, күнделікті мәнділігі мен ескілігіне қарамастан «ақша» мүлдем зерттелмеген. Психологиялық қысымның тұрақты және әлеуметтік қатынастарды реттеу факторы болып, қоғамдағы монетарлық қатынастар экономика шегінен шығып кетті.

«Ақша» әсіресе оның саны жарытушысының қылығына әртүрлі факторлар әсер етеді, адамды ақыл-ой, адамгершілік, жігер айырады. Бұл әлемдік статистикада бірыңғай цифрлармен дәлелденеді: әлемдегі қылмыстық істің 90%-ы (қарақшылық, өлтірушілік, құлдық, айлакерлік және т.б.) дәл ақша немесе оның баламасымен байланысты. Қылмыстық статистикадан басқа, «ақша» және «кредит» адамға келеңсіз әсер етеді, суицид, психологиялық шалдығу, есеңгіру және басқа өмірге қауіпті психосоматикалық ауруларда шығады.

Осыған байланысты «Жастардың копинг-қылықтың әртүрлі стильдерімен ақшаға деген көзқарасының құндылықты және мағыналы аспектілері» зерттеу тақырыбы бұрын-соңды болмағандай өзекті болып табылады, өйткені адамның өмірі, денсаулығы, мансабы, үй ішінің амандығы және қоғамның дамуы өзінің қылығына байланысты.

Бұл мақалада классикалық әдістеме, алыс шетел зерттеушілерінің бірегей әдістемелік бағдарлауы және «копинг-қылығы» мен «ақша» зерттеулер жүргізуінің айрықша әдістеме таңдау қиындықтарының негізгі аспектілері қарастырылған.

Ақшаның адам мінезіне әсері, өмірлік құндылықтар және басқа әлеуметтік аспектілерге әсері туралы сұрақтар өте өзекті мәселе. Бір жағынан, әлемдік қаржылық дағдарыс, екіншіден, тауарлық молшылық, адамға күнделікті қажеттілікті таңдау барысында қиыншылық туғызады. Ақшаның адамға және оның дәстүрлі құндылықтарға (отбасы, махаббат және достық) әсер ететін психологиялық аспектінің анықтауы әртүрлі ғылыми бағыттарды және кез келген жеке тұлға мен жаппы әлеуметке маңызы талданады.

Түйін сөздер: әдістеме, психология, ақша, копинг-қылығы.

Введение

Актуальность данного исследования состоит в том, что модернизация сознания населения (в связи с переходом от плановой экономики к рыночной) является своеобразной адаптацией Казахстанского общества к мировым традициям делового прагматизма взаимоотношений. «Деньги», выйдя за рамки чисто экономического понятия, довольно давно используются как средство психологического давления на человека, выворачивающего наизнанку его психоло-

гию, мир, здоровье и спокойствие. Именно в этой связи практически любому субъекту так необходимы инструменты «совладающего копинг-поведения», как действенные способы защиты не только от стресса и болезней, но и негативного влияния «вербовщиков» и им подобных, умеющих менять убеждения человека, заставляя его бросить дом, семью и Родину.

Приступая к исследованию темы «Ценностно-смысловые аспекты отношения к деньгам молодежи с разными стилями совладающего поведения», включающей в себя такие изначально

многозначительно-сложные жизненные понятия, как «деньги», «ценности», «смысл», «отношения», «совладающее поведение», а также разные научные направления – психологию, экономику, антропологию, социологию, политологию и т.д. и т.п., неизбежным становится выбор методологии среди множества направлений научного исследования.

В этой связи в данной статье проводится теоретический анализ литературы о методологических направлениях разных формаций ученых дальнего и ближнего зарубежья, начиная с определения понятийного ряда и заканчивая обоснованным выбором.

Согласно толкованию, данному в Философском энциклопедическом словаре, «Методология (от греч. *methodos* – путь исследования или познания, *logos* – понятие, учение – это система принципов и способов организации построения теоретической и практической деятельности, а также учение об этой системе. Первоначально методология была явно представлена в практических формах взаимоотношений людей с объективным миром. В дальнейшем она вычленяется в специальный предмет рационального познания и фиксируется как система социально апробированных правил и нормативов познания и действия, которые соотносятся со свойствами и законами действительности» (Ильичев, 1983)

Несмотря на то, что методология в течение достаточно длительного времени распространяется практически на все науки (т.е. является общенаучной) при применении к различным сферам теоретической и практической научной деятельности, она конкретизируется более детально, т.к. для современного исследования характерно взаимодействие множества научных направлений и специальностей, особенно в сферах, касающихся психологии человека или его деятельности.

Многообразие методов, методик и способов научных исследований и их направлений порождает своеобразную проблему выбора наиболее адекватных и перспективных из них для решения специальных исследовательских задач, поставленных перед учеными и имеющих не только теоретическое, но и большое практическое (прикладное) значение. Необходимо отдельно отметить, что при рассмотрении методологии с точки зрения её эвристичности явно присутствуют способности этого научного направления по обеспечению появления совершенно новых идей при решении конкретных, обширных и проблематичных ситуаций и задач.

Согласно пояснению, данному в Психологическом словаре, – область методологии в психологии включает в себя многообразный комплекс конкретно-научных приемов исследования, таких как наблюдение, эксперимент, моделирование, тестирование, опрос и т.д., которые в свою очередь разделяются на множество специальных процедур в виде разнообразных методик получения оптимальных научных данных. (Петровский, 1990)

При всём этом обязательно надо учитывать, что методология – это совершенно особая форма рефлексии самосознания науки, т.к. она выражается не только в способе организации методологического познания с определением исторически сложившихся конкретных границ, но и анализирует методы, методики, техники, способы и предпосылки познавательной деятельности, давая достаточно адекватную и критическую оценку полученным в процессе исследования данным.

Исходя из всего вышеизложенного, можно сделать вывод, что методология психологии – это основание (фундамент) научного познания психического мира человека, структурированная из следующих уровней, принципов, подходов, функций и категорий способов организации и построения теоретической и практической научной деятельности:

Уровни (структура) методологического знания:

Философский (базовый), сформулировавший основные законы научного исследования с общими принципами познания мира и мировоззренческими установками разных психологических школ, исходящих из порою совершенно разных философских позиций.

Общенаучные методологические принципы и формы исследования основаны на теориях, отражающих специфику научного познания мира.

Специальная (конкретно-научная) методология применяется непосредственно в проводимом исследовании для получения психологических факторов и их интерпретации.

Технический – эмпирические методики, методы, способы и техники, применяемые в исследовании для сбора и обработки психологических данных.

Общенаучные и специальные уровни методологических принципов, психологической науки, подразделяются на следующие более конкретизированные принципы психологического исследования:

Общенаучные методологические принципы:

а) принцип детерминизма – это причинно-следственная связь существования под воздействием того или иного закономерного фактора либо процесса. То есть в самом начале само существование обусловлено своим рождением (появлением), затем – развитием и в этой связи изменением, а далее в самом конце – прекращением существования;

б) принцип развития основан на приобретении новых свойств в результате реализации отношений и эволюционного усложнения уровня организации объекта;

в) принцип системности основан на постоянном взаимодействии всех анализируемых элементов системы;

г) принцип диалектичности (активности), сформулированный Фридрихом Энгельсом, гласит, что любое новое качество объекта это следствие перестройки внутренней структуры, вызванное требованиями внешнего взаимодействия (Энгельс, 2017).

Специальные методологические принципы:

а) принцип психологического детерминизма (причинности или казуальности), детально сформулированный Рубинштейном С.Л., основан на том, что внешнее воздействие, преломляясь через призму психики человека, непосредственно влияет на его реакции и поведение. Одновременно внутреннее восприятие человека определяет те внешние воздействия, которые так или иначе будут оказывать на него влияние. Согласно этому принципу, причинно-следственная связь как таковая необратима;

б) принцип развития в психологии основан на том, что психика как динамичный объект может быть правильно понята только в том случае, если она рассматривается в непрерывном развитии как процесс и результат деятельности объекта. Исследования любого психического явления должны включать в себя историю возникновения, формирования и перспективы развития объекта, а также объективные характеристики его особенностей и отличия. При этом также необходимо учитывать, что набор новых многообразных качеств и их адаптация происходят именно в процессе эволюции (т.е. развития);

в) принцип единства сознания и деятельности (целостности) основан на том, что психика проявляется и формируется в процессе деятельности, являясь субъективным выражением объективно протекающих процессов, направленных на развитие и самосохранение личности,

при этом сохраняя свою идентичность в процессе всего онтогенеза.

Несмотря на схожесть терминологии некоторых моментов общенаучных и специальных принципов, каждый из них в отдельности позволяет более детально конкретизировать научные исследования, носящие не только теоретический, но и прикладной (практическое применение) характер.

«Подходы» в рамках методологической науки отличаются от «принципов» тем, что включают в себя совокупность приемов и средств решения той или иной теоретической либо практической задачи с позиции определенных взглядов на её сущность и выражаются в следующем:

Системный подход рассматривает психические явления как целостную систему, а не сумму её частей.

Вероятностный подход базируется на информации статистических данных, взятых для решения задачи прогнозирования поведения индивида.

Идеографический подход направлен на описание уникального элемента в психике человека, т.е. единичного в своём проявлении.

Номотетический подход выявляет обобщения психической жизни субъекта.

Личностный подход проводится при исследовании с учетом индивидуально-психологических особенностей человека.

Диалектический подход, как и вышеуказанный одноименный «принцип», признает единство материальной (внешней) составляющей с внутренней (психической) деятельностью, считая высшим этапом развития социальную сущность психики и сознания.

Функции методологического знания включают в себя дескрипт-описание полученных данных, основанных на нормативном фундаменте правил научной деятельности, а также их дальнейшую катализацию, интеграцию, синтез, стратегию развития и интерпретацию полученных результатов исследований.

Категории методологии включают в себя общие базовые понятия, отражающие закономерные, самые существенные связи и отношения познания реальной психологии, включающими в себя такие ёмкие понятия человеческой жизни, как «личность», «общение», «деятельность», «отражение», «отношение», «психика», «сознание», «образ», «переживание», «мотив», «действие», «социальное», «биологическое» и т.д.

Вышеизложенные методологические аспекты, объединенные рядом общих смысловых признаков, скомпонованы из научных трудов следующих авторов: Рубинштейн С.Л. (Рубинштейн, 1958); Леонтьев А.Н. (Леонтьев, 2004); Юдин Э.Г. (Юдин, 1997); Новиков А.М. и Новикова Д.А. (Новиков, 2010); Андреева Г.М. (Андреева, 2004); Волков Б.С., Волкова Н.В., Губанов А.В. (Волков, 2006); Немов Р.С. (Немов, 1998); Ананьев Б.Г. (Ананьев, 2001), Слободчиков В.И., Исаев Е.И. (Слободчиков, 1995); Корнилова Т.В., Смирнов С.Д. (Корнилова, 2008); Манухина С.Ю., Занковский А.Н. (Манухина, 2009); Лубовский Д.В. (Лубовский, 2007); Нуркова В.В., Березанская Н.Б. (Нуркова, 2011); Шарков Ф.И. (Шарков, 2006).

Ломов Б.Ф., выделив линейную классификацию и категории психологической науки, показал их системную взаимосвязь, всеобщность каждой из них и, в то же время, несводимость их друг с другом. При проведении психологического исследования необходимо также учитывать, что категории как таковые сами по себе не постоянны, так как они совершенствуются (изменяются) по мере получения результатов тех или иных исследований (Ломов, 1984).

Кратко рассмотрев структуру уровней, принципов, подходов, функции и категории методологического знания, необходимо отметить, что способы организации и построения теоретической и практической деятельности, направленные на изучение психологического мира человека, выявляют определенные закономерности психики, которые далее классифицируются исследователями в определенные человеческие типы.

Учитывая, что методология по своей сути это способ построения и достижения знания, то психологические теории в основном являются результатом процесса познания психики человека – невероятно сложного, но всегда актуального объекта для самого тщательного научного исследования.

Современная психология, как и любая другая наука, имеет собственную методологию, содержащую в себе учение о способах научного познания, принципах его построения, форме и способах организации теоретической и практической деятельности. Методология изначально учит исследователей, как именно необходимо действовать учёному или практику, чтобы получить реальные, максимально достоверные результаты познания, которые в дальнейшем можно и нужно применять на благо человека и социума.

При этом обязательно необходимо учитывать, что психология как наука не только изучает и интерпретирует мышление и действия человека, но и окружающую его среду обитания.

Методологические принципы основной массы зарубежных психологов строились от принадлежности к той или иной научной школе:

Бихевиоризм (англ. behavior – поведение) – психология поведения. Основатель – Джон Бродес Уотсон, исходил из работ И.П. Павлова (о научении) и Эдварда Торндайка (закон эффекта). Основной постулат бихевиоризма – поведение человека в течение всей его жизни непосредственно зависит от его рефлекса т.е. ответной реакции на входящий стимул (информацию) (Benjamin, 2006)

К данному направлению примкнули многие психологи, отразив свое мировоззрение:

– Джон О. Купер, Тимоти Э. Херон, Уильям Л. Хьюард в работе «Прикладной анализ поведения» дают полное описание подходов и методов, необходимых для планомерного изменения социально значимого поведения (Купер, 2016);

– Дональд Олдинг Хебб в своей работе «Организация поведения: нейропсихологическая теория» описал взаимосвязь головного мозга и мыслительных процессов, а также значение нейронов в процессе обучения. Он также является одним из создателей теории искусственных нейронных сетей и сенсорной депривации (Hebb, 2007);

– Кларк Леонард Хилл в работе «Принципы поведения» отразил свой гипотетико-дедуктивный метод научного познания, являясь одним из авторов «теории научения» (Hull, 1943);

– Боррес Фредерик Скиннер, разивший радикальный бихевиоризм, т.е. «отбор последствий», в своей работе «О бихевиоризме» предложил рассматривать его как фундамент для экспериментального анализа поведения (Skinner, 2011).

Биохревизму посвятили свои исследования многие другие психологи США и Западной Европы, т.к. он считается самым продуктивным направлением, активно используясь в педагогике, клинической психологии (аутизм и т.д.) и многих других сферах прикладной психологии.

Гештальтпсихология (нем. Gestalt – личность, образ, форма) – общепсихологическое направление, объясняющее такие сферы психологии человека, как восприятие, мышление и личность (основной принцип – их целостность). Основатели – Макс Вертгеймер (Вертгеймер, 1987), Вольфганг Кёлер и Курт Коффка (привер-

женец Выготского Л.С. и Лурии А.П.) (Kohler, 1969; Koffka, 1935).

Психоанализ З. Фрейда, состоящий из нескольких независимых друг от друга структур одной личности в виде «биологической», «эгоистической» и «социальных требований общества», существующих в постоянной борьбе, – сосредоточил своё основное внимание на сексуальных потребностях человека (Freud, 2017). Именно на этих идеях родились такие психологии, как «индивидуальная» Альфреда Адлера (Адлер, 1997) и «аналитическая» Карла Густава Юнга (Юнг, 2010).

Психологи-неофрейдисты сосредоточились на феноменах глубинной психологии, находящейся за пределами сознания, определив неосознаваемые детерминанты психической деятельности:

– Карен Хорни в работе «Невротическая личность нашего времени» высказала мнение, что компульсивные потребности в «любви» и «стремление к власти» находятся в активном невротическом конфликте, т.к. невозможно одновременно заботиться о людях, шагая по их головам к власти (Хорни, 2016);

– Гарри Стек Салливан и Хелен Свик Перри в работе «Слияние психиатрии и социальных наук» соединили «психоанализ» и «бихевиоризм» выведя в свет интерперсональную теорию психиатрии, основанную на трех принципах – «функциональной активности», «организации» и «коммунального» (т.е. общественного) существования. «Личность», по их мнению, является приобретенным, а не врожденным качеством человека, т.к. она формируется в процессе общения индивидуума с окружающими его людьми. То есть личность человека – это продукт (модель) межличностных, интерперсональных отношений (Sullivan, 1971);

– Эрих Зелигман Фром в работах «Социально-психологическая часть» и «Психоанализ и этика» считает, что психоанализ З.Фрейда, сосредоточившегося на сексуальных влечениях биологической активности человека, явно упускает проблемы этики. По его мнению, данное направление, конечно же, способствовало обогащению знаний о человеке, но не дает знаний о его жизни, а вопросы «Как жить?» и «Что делать?» переносят акцент с биологических мотивов человека на социальные и что «человеческая натура – его страсти и тревоги являются продуктом культуры» (Фром, 1936; 1998);

– Жак Мари Эмиль Лакан считал, что центральное место у человека занимают «проб-

лемы желания» и «отношения желания к закону». Ряд формулировок, не имеющие вроде бы смысла из-за их различной интерпретации типа «любить – значит не давать то, что имеешь, а давать то, чего не имеешь», как считают многие практические психоаналитики, вносят некоторую ясность во фрейдистский психоанализ, обросший со временем неопределенностями, мифами и непониманием (Lacan, 1999).

Очень интересны воззрения на методологию Максимилиана Карла Эмиля Вебера – Макса Вебера, который в своей интерпретации экономической истории придерживался «методологического индивидуализма», вступая в противоречие с общей методологией историзма и сосредотачиваясь на отдельных индивидуумах, их действиях и культуре. Как он указывает в своих работах, западноевропейская психологическая концепция примерно со средних веков развивалась в русле естественнонаучных представлений жёсткого рационализма, усиливая материалистические тенденции Роджера Бэкона, выраженных в работе «Opus majus» (Бэкон, 2005) о бесполезности отвлечённой диалектики и необходимости изучения природы посредством наблюдения, подчиняя их законам математического вычисления (Вебер, 1990).

Курт Цадек Левин, автор «теории поля» (динамической психологии), выведенной по концепции гештальт психологии, оказавшей огромное влияние на американскую социальную психологию, более детально развил «теорию развития» Льва Выготского. Именно его идеи, выдвинутые им ещё в первой половине XX века, такие как «групповая динамика», «уровень притязаний», «игровые ситуации», «социальная перцепция», «избегание неудач», «стремление к успеху», «временная перспектива», «теория поля», доминируют в психологии настоящего времени. Поведение человека, по его мнению, делится на «полевое» под влиянием внешних объектов и «волевое» – влияние внутренние потребностей и мотивов (Левин, 2001).

Аронсон Эллиот является автором большого числа популярных в политических кругах работ по таким темам как групповая интеракция; межличностная аттракция; экспериментальные методы и приемы изменения установок; когнитивной теории диссонанса; методам воздействия на массовое сознание общества; информационным сообщениям без пропаганды и т.д. и т.п. (Аронсон, 2006; 2008; 2012).

Зимбардо Джордж Филипп – организатор знаменитого Стэнфордского «тюремного экс-

перимента», Андерсен С., Бойд Дж., Никита Колombe сосредоточились в своих исследованиях на таких актуальных темах как манипуляции с сознанием, потеря идентичности при просмотре порнофильмом или компьютерной игры, а также причинно-следственных связей «превращения хороших людей в злодеев». Методологические вопросы в своих работах они обходят стороной, тем самым внося своеобразный хаос в сам процесс своих исследований и заключений по ним (Зимбардо. 2000; 2010; 2013; 2017).

Скачок активного развития человечества XX и XXI веков принес с собой не только социальные, технические, но и гуманитарные научные революции (утверждающих с одной стороны и опровергающих с другой) классические постулаты «знания», «науки» и «методологии».

Рождение некоторых специфических методологических ориентаций привлекательны не только своей новизной и необычностью, но и своеобразным популизмом активного привлечения внимания общества. Именно в этой связи предлагается в этой статье кратко рассмотреть некоторые из них, чей своеобразный методологический «анархизм» подвергает сомнению и критике такие монументальные и незыблемые понятия как «знания», «мышление» и «наука».

Пол Фейерабенд в своей книге «Против методологического принуждения» выдвинул весьма провокационные гипотезы, вызвавшие шквал нареканий мирового научного сообщества, прибавившего ему своеобразного популизма в обществе. Весьма экзальтированно и, не имея научно-обоснованных доказательств (позднее он сам публично в этом признается), Фейерабенд П. громогласно опровергает классические теории методологии, изначально не доверяя их постулатам, подвергая критике сами принципы мышления человека в извечных поисках несокрушимой Истины (Фейерабенд, 1986).

Карл Раймунд Поппер, также критикуя классическое понятие научной методологии, утверждает, что не существует особого метода философии, т.к. в реальности есть метод рациональной дискуссии с четкой постановкой вопросов и критическим анализом предлагаемых решений, предложив в противовес принципу верификации принцип фальсификации (Popper, 2004).

Принципиально отвергая «историцизм» «лжепророков Гегеля, Маркса и других оракулов», Поппер К. также считает, что «единой истории человечества нет, а есть лишь бесконечное множество историй, связанных с разными аспектами человеческой жизни, и среди них – ис-

тория политической власти. Её обычно возводят в ранг мировой истории, но... это оскорбительно для любой серьезной концепции развития человечества... история политической власти есть не что иное, как история международных преступлений и массовых убийств (включая, правда, некоторые попытки их пресечения)» (Popper, 1992).

Его ученик и последователь Имре Лакатос (автор теории и методологии научно-исследовательских программ) попытался построить свою развернутую концепцию научно-познавательной деятельности с центральным понятием исследовательской программы (ядром), основанном на внутреннем единстве логики доказательств и опровержений. Он считал, что подлинная методология не должна быть ни индуктивистской, ни односторонне дедуктивистской, т.к. она должна не только исследовать конструктивные процессы обогащения и развития содержания научного знания, но и вырабатывать соответствующие нормы, способы и приемы самого исследования (Лакатос, 1995).

Ричард Маккей Рорти – сторонник релятивистских принципов прагматизма, утверждает, что философия не может быть фундаментом для современной культуры в связи с тем, что она не имеет доступа к реальности, т.к. опирается на платоновско-декартовско-кантовские традиции, которые руководствовались мифом веры в Истину. По его мнению, единственным обоснованием объективности платоновской эпистемологической доктрины с позиции познания мира является крах фундаментализма философии как законодательной дисциплины, не имеющей доступа к реальности, т.к. определённый социокультурный контекст всегда ситуативно ограничен и конкретно-исторически обусловлен (Рорти, 1996).

Фридрих Август фон Хайек, лауреат Нобелевской премии по экономике 1974 года, в книге «Контрреволюция науки. (Этюды о злоупотреблениях разумом)» выразил своё мнение о том, что ложное понимание методов (созданными по ошибке общественными науками) создало «наукообразие», давая объяснение сложным нелинейным и многовариантным явлениям и что социология экономики как таковая сходна с биологией (Хайек, 2003).

Фердинанд де Соссюр (автор структурализма и основатель социологической школы в языкознании) считает, что семиология должна быть частью социальной психологии и именно задача психологов определить её место. В задачу линг-

виста входит выяснение того, что выделяет язык как особую систему совокупности семиологических явлений (Соссюр, 1977).

Чарльз Маргрейв Тейлор критикует либерализм и присущую ему теорию индивида, подчёркивая социальную обусловленность личности (Taylor, 2003).

Ханс-Георг Гадамер – основатель «философской герменевтики», считает, что без предпосылочного мышления не существует, поскольку бытие – это время, а человеческий опыт конечен (Гадамер, 1988).

Дэниел Клемент Деннет считает, что вся наука, в том числе о сознании, базируется на объективных суждениях и эмпирических данных, которые не зависят от наблюдателя. Являясь приверженцем когнитивной нейронауки, он полностью отрицает методологию, основанную на интроспекции (самонаблюдении) (Dennett, 1988).

Томас Самюэль Кун считает, что науку следует воспринимать не как структуру, которая развивается постепенно в процессе накопления знаний ведущих к Истине, а как явление, проходящее через смену парадигм (т.е. периодические революции) (Kuhn, 1962).

Стивен Джей Гулд – соавтор теории прерывистого равновесия, утверждает, что скачок развития эволюции происходит в маленькие временные промежутки по сравнению с большими периодами покоя. В своей популярной книге «Ложное измерение человека» он выражает большие сомнения в достоверности коэффициента измерения интеллекта (IQ) (Gould, 1996).

Стивен Эделстон Тулмин – автор понятия «полной аргументации», указывает, что платоновский идеалистический «абсолютизм» имеет ограниченную ценность, т.к. универсальная Истина, решающая вопросы морали с помощью стандартных принципов независимо от контекста, не имеет отношения к реальным ситуациям повседневности (Тулмин, 1999).

Эти и другие исследователи, так или иначе, критикуя исторически сложившиеся философские методологические принципы, создали множество противоборствующих научных школ, теорий, смен парадигмы, концепций, предположений, понятий, терминов и методологических суждений – своеобразно обогатив тематический выбор и воображение ученого сообщества мира. Но, тем не менее, необходимо отметить, что сама тема – «Ценностно-смысловые аспекты отношения к деньгам молодёжи с разными стилями совладающего поведения» диктует, что при её

исследовании необходимо применение именно классических, годами апробированных методологических принципов и подходов. Трудно опровергнуть изначальный постулат, содержащийся в теме этого исследования, что как таковые «деньги», «ценностно-смысловые аспекты», а также «совладающее поведение» безусловно требуют применения методологических принципов единства сознания и деятельности человека.

Исследования негативного влияния денег на деятельность человека отражены в следующих работах одного из авторов данной статьи: «Психолого-педагогическая профилактика негативного воздействия экстремистских группировок на будущих военнослужащих – подростков и молодежь» (Трубников, 2016); «Ценностно-смысловое отношения к деньгам» (Трубников, 2017а); «Проблема денег в психологии и типы отношения к ним» (Трубников, 2017б) и многих других.

К сожалению, общемировые статистические данные свидетельствуют о том, что свыше 90 % преступлений в мире основаны именно на имущественном характере, т.е. связаны непосредственно с деньгами или их эквивалентом (Преступность, 2017).

Технический расцвет цивилизации, кроме облегчения быта человеку, принёс с собой массу дорогостоящих соблазнов породив своеобразную эпоху безудержного потребления, когда беспредельное неудержимо-эгоистичное «хочу» в виде «мне это надо, и я это получу не смотря ни на что» зачастую перевешивает не только значение человеческой жизни, но и традиционные ценностно-смысловые аспекты семьи и социума (Baudrillard, 1998).

В этой связи поиск методов стратегий направления деятельности человека в социально-адаптированное русло стабильно-спокойного процветания общества практически любой страны имеет общемировое значение. По мнению авторов данной статьи, новаторские методологии типа «рациональной дискуссии с четкой постановкой вопросов и критическим анализом предлагаемых решений» не смогут достаточно достоверно проявить характер влияния денег на поведение человека. Выявление конструктивных стратегий совладающего coping-поведения при оценке таких исторически сложившихся ценностей, как «семья», «любовь», «дружба», «доброта», «помощь», «ответственность» и т.д. и т.п., возможны только с помощью хорошо апробированных методологических принципов научного исследования.

Именно классические методологические подходы единства сознания и деятельности достоверно могут помочь изучению, диагностике и измерению таких сложных понятий, как «деньги», «ценностно-смысловые аспекты» и «совладающее поведение», собранных воедино в научно-прикладном исследовании.

Совладающее копинг-поведение, или «coping behavior» (англ.), как чаще всего называют его исследователи, это особый вид социального поведения человека, которое может обрести, сохранить или полностью разрушить такие значимые для человека понятия, как «здоровье», «благополучие», «карьера», «отношения», не только самого индивидуума, но и его окружения (Нартова-Бочавер, 1997).

Данные вопросы более подробно освещены в статье «Влияние стилей совладающего (COPING) поведения на ценностно-смысловые аспекты и стрессоустойчивость индивидуума» (Трубников, 2018).

Именно в этой связи, исследования поведения человека и его отношения к деньгам с применением совладающего копинг-поведения, основываются именно на методологическом фундаменте выдающегося психолога XX века Сергея Леонидовича Рубинштейна, т.к. именно в них содержатся основные постулаты проявления человеческой воли, т.е. конкретного умения вести себя осознанно, подчиняя себе самому обстоятельства и ситуацию, что в буквальном смысле этих слов соответствует основной концепции совладающего копинг-поведения человека (Рубинштейн, 2000).

Давление общемирового кризиса явно обостряют психологические проблемы социума, усугубляя проблему выбора человеком стратегии своей жизнедеятельности, что напрямую связано с ценностно-смысловыми аспектами отношения к деньгам и традиционными семейными ценностями.

Сергей Леонидович Рубинштейн, разрабатывая философские проблемы психологии, сформулировал важнейшие методологические принципы единства сознания и деятельности, составляющих основу деятельного подхода в психологии. В своей работе «Принцип творческой самодеятельности» он ясно указывает на роль деятельности, в которой субъект проявляется, определяется и создается как личность и как субъект. Подвергая глубокому анализу кризис, переживаемый зарубежной психологией, Рубинштейн С.Л. раскрывает концепцию человеческой деятельности, утверждая принцип единства сознания и деятельности, включая деятельность

человека в сферу психологического изучения (Рубинштейн, 1985).

Включив «деятельность» в сферу психологического изучения, С.Л. Рубинштейн в то же время указывает, что это не значит, что поведение, деятельность человека являются предметом психологии. Деятельность человека – сложное явление. Различные стороны её изучаются разными науками, а психология изучает психическую сторону деятельности. Наметив общую схему структуры деятельности, Рубинштейн С.Л. отметил, что именно в прямой зависимости от характера мотивации различаются и деятельность, и поведение человека. Именно преобладание в деятельности субъективного отношения человека к другим людям превращает мотивацию в его поведение. Единицей поведения является поступок, а единицей деятельности – действие. Рубинштейн выделил в качестве основных следующие виды деятельности: игра, учение, труд, давая для каждого из видов их психологический анализ, одновременно раскрывая их природу и прямую связь с дальнейшим развитием личности.

Общую теорию психологии мышления Рубинштейн С.Л. и его сотрудники разрабатывали в цикле интереснейших экспериментальных исследований. Целью экспериментов являлось выявление процесса, динамики и хода самого мышления, а также его творческий аспект, т.е. способность человека к новым обобщениям и закономерностям, регулирующим творческий процесс. Изучение анализа и обобщения, в частности, зависимости обобщения от анализа – это своеобразный синтез абстракции и обобщения. В мыслительной деятельности они выступают в многообразных формах. Внутренние закономерности процессов анализа и синтеза, абстракции и обобщения образуют ядро или остов общей психологической теории мышления. Результаты этих исследований были опубликованы в его книге «О мышлении и путях его исследования» (Рубинштейн, 1958).

В коллективном труде, осуществленном под непосредственным руководством Сергея Леонидовича Рубинштейна, неординарным по своему значению вкладу в психологию – «Процесс мышления и закономерности анализа, синтеза и обобщения», представляющую публикацию первой серии проведенных в секторе психологии Института философии АН СССР исследований мышления, раскрывающих внутренние условия мыслительной деятельности человека в их взаимозависимости от внешних условий, вошли исследования следующих

авторов: Славская К.А. «Процесс мышления и использование знаний»; Жукова И.М. «Роль анализа и обобщения в познавательной деятельности»; Анцыферова Л.И. «Роль анализа в познании причинно-следственных отношений»; Матюшкин А.М. «Анализ и обобщение отношений»; Мансуров Н.С. «Зависимость решения от формулировки и наглядного оформления задачи» (Рубинштейн, 1960).

Изучение совладающего копинг-поведения сопровождается определенными методологическими и методическими трудностями, на что и указывает Анцыферова Л.И.: «Прежде чем начать анализ того, как человек ведет себя в трудных для него ситуациях и что он переживает, укажем на некоторые методологические просчеты большинства исследований.

Первый недостаток заключается в фрагментарности подхода: то или иное событие рассматривается изолированно от ситуаций, предшествующих ему, и от состояния человека, в котором он находился незадолго до случившейся беды. Между тем психологи, пользующиеся лонгитюдным методом, нередко обнаруживают, что непредвиденные, меняющие судьбу события часто случаются с людьми, которые уже в течение нескольких месяцев были в депрессивном состоянии либо страдали иными психосоматическими нарушениями.

Второй методологический недостаток при разработке проблемы совладания – это упрощенное определение трудных жизненных ситуаций: они понимаются как обстоятельства жизни, требующие от индивида таких действий и условий, которые находятся на границе его адаптивных возможностей или даже превосходят имеющиеся у него резервы.

Следует особо отметить, что совладание – это процесс, в котором на разных его этапах субъект использует различные стратегии, иногда совмещая их. При этом повторим еще раз, что не существует таких стратегий, которые были бы эффективными во всех трудных ситуациях» (Анцыферова, 1994).

Четкое обозначение методологических достоинств и недостатков позволит исследователям более конструктивно опираться на полезные аспекты применяемой методологии, исключив по возможности все то, что мешает проявлению объективной реальности.

Необходимо также отметить, что ряд выдающихся казахстанских исследователей таких как: Масалимова А.М. (Масалимова, 2016); Мадалиева З.Б. (Мадалиева, 2012; 2017); Ташимова Ф.С. (Ташимова, 2012); Баймолдина Л.О. (Баймолдина, 2016); Ким А.М. (Ким 2016 а; 2016 б); Кудайбергенова С.К. (Кудайбергенова, 2016); Мун Н.В. (Мун, 2012) и многие другие также придерживаются классических методологических аспектов психологического исследования, выраженного в единстве сознания и деятельности, разработанного выдающимся психологом XX века С.Л. Рубинштейном. В эту концепцию входят самые основные аспекты совладающе-денежного поведения (т.к. принимаются конкретные решения для действий), а также традиционные для Казахстана ценности, наделённые самым глубоким смыслом в виде настоящей любви, семьи и дружбы, не имеющих денежного эквивалента, т.к. они изначально ценны сами по себе.

Заключение

Исследования по теме «Ценностно-смысловые аспекты отношения к деньгам молодежи с разными стилями совладающего поведения» имеют большое практическое (прикладное) значение. Стратегии совладающего копинг-поведения здорового отношения к деньгам, выстроенные на методологических принципах системного подхода единства сознания и деятельности в процессе онтогенеза личности, могут помочь большинству населения страны, независимо от их возраста, не только благополучно преодолеть болезненные стрессоры денежного характера, но и правильно расставить социально-смысловые приоритеты, традиционных ценностей, присущих Казахстану.

Литература

- Ильичев Л.Ф., Федосеев П.Н., Ковалев С.М., Панов В.Г. Философский энциклопедический словарь / Гл. редакция. – М.: Советская энциклопедия, 1983. – 1600 с.
- Петровскогий А. В., Ярошевский М. Г. Психологический словарь. – 2-е изд., испр. и доп. – М., 1990. – 494 с.
- Энегельс Ф. Анти-Дюринг. Диалектика природы. 2017. – С. 832 978-5-699-94737-9
- Рубинштейн С.Л. О мышлении и путях его исследования. – М.: Изд-во Академии наук СССР, 1958. – С. 143.
- Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. – М.: Смысл; Академия, 2004. – 352 с.
- Новиков А.М., Новиков Д.А. Методология научного исследования. – М.: Либроком, 2010. – 280 с.

- Андреева Г.М. Психология социального познания. Г.М. Андреева. – М.: Аспект-пресс, 2004. – 288 с.
- Немов Р.С. Психология. Кн. 2. // Р.С. Немов – М.: «ВЛАДОС», 1998. – 640 с.
- Ананьев Б.Г. Человек как предмет познания. / Б.Г. Ананьев. СПб., 2001. – 288 с.
- Слободчиков В.И., Исаев Е.И. Психология человека / В.И. Слободчиков. – М., 1995.
- Корнилова Т.В., Смирнов С.Д. Методологические основы психологии: учеб. пособие. – СПб: Питер, 2008 – 320 с.
- Манухина С.Ю., Занковский А.Н. Методологические основы психологии: Хрестоматия. Учебно-методический комплекс. – М.: Изд. центр ЕАОИ, 2009. – 152 с.
- Лубовский Д.В. Введение в методологические основы психологии. учеб. пособие для вузов / Д.В. Лубовский. – 2-е изд. – М.: МПСИ, 2007. – 224 с. ISBN 978-5-9770-0216-5.
- Нуркова В.В., Березанская Н.Б. Психология. – М., 2004. – 575 с. Гл. 1–ISBN 5-04-010498-7.
- Ломов Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии / под редакцией Забродина Ю.М., Шорохова Е.В. – М.: издательство «Наука», 1984. – 144 с.
- Benjamin, Ludy T. Benjamin, Jr. A History of Psychology in Letters. Blackwell Publishing, 2006, p. 156
- Купер Джон О, Тимоти Э. Херон, Уильям Л. Хьюард. Прикладной анализ поведения / Редактор перевода: Н. Н. Алипов. Научный консультант перевода: З. Х. Измайлова-Камар. – М.: «Практика», 2016. – С. 864.
- Hebb Donald. Harnad E-Print Archive and Psycology and BBS Journal Archives. 2007 – 712 p.
- Hull C.L. Principles of Behavior. – NY: Appleton-Century-Crofts, 1943. – 422 p.
- Skinner B.F. About Behaviorism. – Knopf Doubleday Publishing Group, 2011-08-24. – 303 p.
- Вертеймер М. Продуктивное мышление: Пер. с англ. / Общ. ред. Горбова С.Ф. и Зинченко В.П.; Вступ. ст. Зинченко В.П. – М.: Прогресс, 1987. – 336 с.
- Kohler Wolfgang The Task of Gestalt Psychology. Princeton University Press. 1969: p. 154 .
- Koffka Kurt Principles of Gestalt Psychology. 1935. p. 720 Identifier in.ernet.dli.2015.7888.
- Freud Sigmund. Standard Edition Vol 1: Pre-Psycho-Analytic Publications and Unpublished Drafts. -411. The Hogarth Press and the Institute of Psychoanalysis, London.pp. 281-391 .
- Адлер Альфред. О невротическом характере. / Über den nervösen Charakter / Под ред. Э. В. Соколова; пер. с нем. И. В. Стефанович. – СПб.: Университетская книга, 1997. – 388 с.
- Юнг К.Г. Психология бессознательного. – М.: Когито-Центр, 2010. – 352 с.
- Хорни К. Невротическая личность нашего времени. / пер. с англ. и примечания А. И. Фета. – Philosophical arkiv, Nyköping (Sweden), 2016. – 186 с.
- Sullivan Harry Stack, Helen Swick Perry. The Fusion of Psychiatry and Social Science. Paperback, 388 pages Published October 17th 1971 by W. W. Norton
- Фромм Э. Психоанализ и этика. / Psychoanalyse & Ethik (1946) / Составитель С. Я. Левит. – М.: АСТ, 1998. – 568 с. –(Классики зарубежной психологии). – 10 000 экз.
- Фромм Э. Социально-психологическая часть. Sozialpsychologischer Teil // Исследования авторитета и семьи. Отчёт об исследованиях Института Социальных Исследований = Studien über Autorität und Familie. Forschungsberichte aus dem Institut für Sozialforschung / Под ред. М. Хоркхаймера. – Париж, 1936. – С. 77-135.
- Lacan, Jacques. L'Homme aux Loups. Séminaire. 1951-1952. / Lacan J. Écrits techniques. – Paris: A.L.I., 1999. - P. 481-496.
- Бэкон Роджер. Избранное. / Под ред. И. В. Лупандина. – М.: Издательство Францисканцев, 2005. – 480 с.
- Вебер М. Избранные произведения: Пер. с нем. / сост., общ. ред. и послесл. Ю. Н. Давыдова; предисл. П. П. Гайденко; коммент. А. Ф. Филиппова. – М.: Прогресс, 1990. – С. 808.
- Левин К. Динамическая психология: Избранные труды. / Под общ. ред. Д. А. Леонтьева и Е. Ю. Патяевой; [сост., пер. с нем. и англ. яз. и науч. ред. Д. А. Леонтьева, Е. Ю. Патяевой]. – М.: Смысл, 2001. – 572 с.
- Аронсон Эллиот. Общественное животное. Введение в социальную психологию. – М.: Прайм-Еврознак, 2006. – 416 с.
- Аронсон Э. Современные технологии влияния и убеждения. Эпоха пропаганды. – М.: Прайм-Еврознак, 2008. – 543 с. – (Лучшие психотехнологии мира).
- Аронсон Эллиот, Кэрол Теврис. Ошибки, которые были допущены (но не мной): почему мы оправдываем глупые убеждения, плохие решения и пагубные действия. / Пер. с англ. А.В. Лисовского. – М.: Инфотропик Медиа, 2012. – 336 с.
- Зимбардо Ф., Андерсен С. Объяснение контроля сознания: экзотические и повседневные манипуляции сознанием. // Журнал практического психолога. – 2000. – № 1-2. – С. 8–34.
- Зимбардо Ф., Бойд Дж. Парадокс времени. Новая психология времени, которая улучшит вашу жизнь. / [Пер. с англ. О. Гатановой] – СПб.: Речь, 2010. 117 с.
- Зимбардо Ф. Эффект Люцифера. Почему хорошие люди превращаются в злодеев. / Пер. с англ. А. Стативка. – М.: Альпина нон-фикшн, 2013. – 740 с.
- Зимбардо Филип, Никита Коломбе. Мужчина в отрыве: Игры, порно и потеря идентичности. = Man Disconnected: How technology has sabotaged what it means to be male and what can be done. – М.: Альпина Паблишер, 2017. – 343 с.
- Фейерабенд П. Против методологического принуждения. 1986. – С. 125-467.
- Popper K.R. (1934) Logik der Forschung. – Julius Springer Verlag, Vienna (первод с англ. изд. Amplified English edition, Hutchinson, London (1959); Поппер К.Р. (2004) Логика научного исследования. Серия Мыслители XX века. – М.: Республика. – 447с.)
- Popper K.R. (1961) The Poverty of Historicism (2nd. ed). Routledge, London (переводы: Поппер К.Р. (1993) Нищета историцизма. – М.; Поппер К.Р. (1992) Нищета историцизма. – Вопросы философии. – 1992. – № 8. – С.49-79; № 9. – С.22-48; № 10. - С.29-58.)

- Лакатос И. Фальсификация и методология научно-исследовательских программ. – М.: Медиум, 1995. – 351 с.
- Рорти, Р. Прагматизм без метода / Пер. Р. Хестанова // Логос. – 1996. – № 8. – С. 155-172.
- Хайек Ф. Контрреволюция науки. Этюды о злоупотреблениях разумом / Перевод на русский язык: Е. И. Николаенко. – М., 2003. С.168
- Соссюр Фердинанд де Труды по языкознанию / Пер. с франц. яз. под ред. А.А. Холодовича; Ред. М. А. Оборина; Предисл. проф. Н. С. Чемоданова. – М.: Прогресс, 1977. – 696.
- Taylor Charles Margrave. Modern Social Imaginaries. Duke University Press, 8 дек. 2003 г. P.230
- Гадамер Х. Г. Истина и метод. Пер. с нем.; общ. ред. и вступ. ст. Б. Н. Бессонова. – М.: Прогресс, 1988. – 704 с. ISBN 5-01-001035-6
- Dennett Daniel Clement. Brainstorms: Philosophical Essays on Mind and Psychology. (MIT Press 1981) p.178 (ISBN 0-262-54037-1).
- Kuhn Thomas Samuel. The Structure of Scientific Revolutions. (Chicago: University of Chicago Press, 1962 p. 352) ISBN 0-226-45808-3.
- Gould Stephen Jay. The Mismeasure of Man. in New York City, New York, The United States 1996. P. 417 –
- Тулмин С.Э. История, практика и «третий мир» (трудности методологии Лакатоса). // Вып. 5: Философия науки в поисках новых путей. – М.: ИФ РАН, 1999. – С. 258-280.
- Трубников В.П. Психолого-педагогическая профилактика негативного воздействия экстремистских группировок на будущих военнослужащих-подростков и молодежь. // Центр военно-стратегических исследований, журнал: Оборонный вестник, раздел аналитика, индекс подписки: 74666, февраль – 2016. – С. 29-34.
- Трубников В.П. Ценностно - смысловое отношения к деньгам. Материалы международной конференции и молодых ученых «Фараби әлемі», Алматы, Казахстан, 10-13 апреля 2017 г. Том 2. – Алматы: Қазақ университеті, 2017. - С. 133-135.
- Трубников В.П. Проблема денег в психологии и типы отношения к ним. // Вестник КазНУ им.аль-Фараби, серия - Психологии и социологии, 2017, №1(60). – С. 132-140.
- Преступность – Мировая и региональная статистика, национальные данные, карты и рейтинги.
- Baudrillard, J. The Consumer Society. Myths & Structures. – L., Thousand Oaks, N.Y., Delhi: SAGE Publications, 1998. P. 117
- Нартова-Бочавер С.К. Coping behavior. в системе понятий психологии личности. Психологический журнал - 1997. - Т. 18, N5 – С. 20-30.
- Трубников В.П. Влияние стилей совладающего (COPING) поведения на ценностно-смысловые аспекты и стрессоустойчивость индивидуума // Вестник «КазНУ» – The Journal of Psychology & Sociology. №1 (64). 2018 p.55-69.
- Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. – СПб.: Издательство «Питер», 2000. – 712 с.
- Рубинштейн С.Л. Принцип творческой самодеятельности. «Истории философии в СССР». – М., 1985. Т. 5. Кн. 1. С. 739.
- Рубинштейн С.Л. О мышлении и путях его познания. – М.: Изд-во Академии наук СССР, 1958. – С. 145.
- Рубинштейн С.Л. Процесс мышления и закономерности анализа, синтеза и обобщения. Экспериментальные исследования. – М.: Изд-во Академии наук СССР, 1960. – С. 190.
- Анциферова Л.И. Личность в трудных жизненных условиях: Переосмысление, преобразование ситуаций и психологическая защита // Психол. журн. 1994. Т. 15. № 1. – С. 3-19.
- Масалимова А.М., Problem solving design for emotional intelligence training of middle managers. // ГРЕЦИЯ о. Родос 2016 г. 1 - стр. [Файл:Тезис в Родосе.docx]
- Мадалиева З.Б. Саморегуляция эмоционального состояния как ведущий фактор эффективности процесса обучения. // НАУКА И ЖИЗНЬ КАЗАХСТАНА 2017 46- том, №3, 159 - 162 стр., 4 стр.
- Ташимова Ф.С, Бурдина Е.И., Кожикова А., Ризулл А.Р. Стили совладающего поведения студентов // КАЗАХСТАН КазНУ им. аль-Фараби 2012 г. 5 стр.
- Баймолдина Л.О., Байшукурова А.. Представленность предков как потенциальный ресурс совладающего поведения субъекта. // Материалы международной научно-методической конференции, посвящённой 60-летию юбилею профессора Ташимовой Ф.С. С. 155-160 КАЗАХСТАН 2016. 2016 г. 0 155- 160 стр. 6.
- Ким А.М. Психологические различия принятия финансовых решений. // Материалы МНМК «Современное состояние психологической науки в условиях «Мәңгілік Ел», посвященной 106-летию ак. Т.Тажимаева. – Алматы, 23 фев.2016 г. – 2016 г. 1 99- 102 стр. 3 .
- Кудайбергенова С.К. Кабакова М.П., Проблемы клинической психологии в Казахстане. // Клинична и консултативна психология. – София, Болгария. – 2016. – № 4 (30). – С. 54-56.
- Мун Н.В. Emotional Intelligence as the Object of Research in Modern Psychology. // ТУРЦИЯ Antalya, Turkey 2012 г. 3 - стр. [Файл:PSYSOC 2012 25127.doc] .

References

- Adler Alfred (1997) O nervhceskom karaktere - [Über den nervösen Charakter] pod red. E.B.Sokolova per. S nem. I.W. Stefanowih. Spb. Uniwersitetskai kniga, 388 p.
- Ahdreewa G.M. (2004) Psihologia socialhogo pozhahia [Psychology of social cognition] - М.: Aspekt press, 288 p.
- Ananew B.G. (2001) Chelovek kak predmet poshahia [Man as an object of knowledge] SPb. – 288 p.
- Anzifirowa L.I. (1994) Lihnost v trudnih hcizzehhhil uslowiah: Pereosmislenie, preobrazovanie situazii I psihologiheskaï zahcita [Personality in difficult living conditions: Rethinking, transformation of situations and psychological protection Psihol.hgurnal] , vol. 15, 1, pp. 3-19.

- Aronson E. (2008) *Sovremennye tehnologii vlianiya i ubezhdeniya. Epoha propagandai.* [Modern technologies of influence and persuasion. The Epoch of Propaganda.] - Praim - Ewroznak. 543 p. (Luhgicje psihotehnologii mira).
- Aronson Eliot (2006) *Obhgestvennoe hgciwotnoe. Wwedenie w sozialnue psihologie.* [Public animal. Introduction to Social Psychology] Praim – Ewroznak, 416 p.
- Baimoldina L.O., Baihcukurowa A. (2016) *Predstawlennost predkow kak potenzialnii resurs sowladaihgcwego powedeniya subekta* [Representation of ancestors as a potential resource of the subject's coping behavior]. *Materiali mehgdunarodnoi nauchno-metodihceskoi konferenzii, poswahgcnnoi 60-letnemu ibilei professora Tahgcimowoi F.S.* pp. 155-160 Kazahctan.
- Baudrillard, J. (1998) *Obshchestvo potrebiteley. Mify i struktury* [The Consumer Society. Myths & Structures]. – L., Thousand Oaks, N.Y., Delhi: SAGE Publications, p. 117
- Bekon Rodzher. (2005) *Izbrannoye Moi lyubimyye* [Favorites My Favorites] Pod red. I. V. Lupandina. – M.: Izdatel'stvo Frantsiskantsev, 480 p.
- Benjamin, Ludy T. Benjamin, Jr. A (2006) *Istoriya psikhologii v pis'makh* [History of Psychology in Letters]. Blackwell Publishing, , p. 156
- Dennett Daniel Clement (1981) [Brainstorms: Philosophical Essays on Mind and Psychology] (MIT Press) p.178
- Elliot Aronson, Carol Tevris. (2012) *Oshibki, kotoryye byli sdelayu (no ne mnoy): pochemu my opravdyvayem glupyye ubezhdeniya, plokhyye resheniya i vrednyye deystviya* [The mistakes that were made (but not by me): why do we justify stupid beliefs, bad decisions and harmful actions] / Per. with English. A.V. Lisovsky. – Moscow: Infotropic Media, 336 p.
- Enegeles F. (2017) *Anti Dühring. Dialtrika prirodi.* [Anti-Dühring. Dialectics of Nature.] p. 832. 978-5-699-94737-9
- Feyerabend P. (1986) *Protiw metodologicheskogo prinuhcgdeniya.* [Against methodological coercion], pp 125-467.
- Filosofskiy entsiklopedicheskiy slovar'* (1983) [Philosophical Encyclopedic Dictionary] M. Soviet Encyclopedia. Ch. edition: LF Ilyichev, P.N. Fedoseev, S.M. Kovalev, V.G. Panov. -1600 p.
- Freud Sigmund (2017)[Standard Edition Vol 1: Pre-Psycho-Analytic Publications and Unpublished Drafts] -411. The Hogarth Press and the Institute of Psychoanalysis, London, pp. 281-391
- Fromm E. (1936) *Sozialno-psihologihceskai chat.* [Socio-psychological part] *Sozialpsychologischer Teil // Investigations of authority and family. Report on the research of the Institute of Social Studies= Studien über Autorität und Familie. Forschungsberichte aus dem Institut für Sozialforschung.* Ed. M. Horkheimer. Paris, pp. 77-135.
- Fromm E. (1946) *Psihoanaliz I etika.* [Psychoanalyse & Ethik] Compiled by S. Ya. Levit. - Moscow: AST, 568p.
- Gadamer KH. G. (1988) *Istina i metod.* [Truth and method] Per. s nem.; obshch. red. i vstup. st. B. N. Bessonova. – M.: Progress, 704 p.
- Gould Stephen Jay (1996) *Mistifikatsiya cheloveka* [The Mismeasure of Man] in New York City, New York, The United States, 417p.
- Hayek F. (2003) *Kontrewolizia nauki. Itidi o zloupotrebleniah razumom.* [Counterrevolution of science. Etudes about misuse of mind.] Translation into Russian: E. I. Nikolaenko. M., 168 p.
- Hebb Donald . (2007) *Arkhiv Harnad E-Print i arkhivy Psycology i BBS Journal* [Harnad E-Print Archive and Psycology and BBS Journal Archives], 712 p.
- Horney K. (2016) *Newrotihceskai lichnost naghcego wremeni.* [The Neurotic Personality of Our Time]. Per. with English. and notes by AI Fet.- Philosophical arkiv, Nyköping (Sweden),. — 186 c. — ISBN 978-91-983073-3-7.
- Hull C.L. (1943) *Printsipy povedeniya* [Principles of Behavior]. — NY: Appleton-Century-Crofts, 422 p.
- Jung K.G. (2010) *Psikhologiya bessoznatel'nogo.* [Psychology of the unconscious.] - Moscow: Kogito-. Center, 352 p. Kim A.M. (2016 a) *Psikhologicheskiye razlichiya prinyatiya finansovykh resheniy* [Psychological differences in financial decision making]. *Materialy MNMK «Sovremennoye sostoyaniye psikhologicheskoy nauki v usloviyakh «Mangilik Yel», posvyashchennaya 106 letiyu ak.T.Tazhibayeva.-Almaty,23 fev, 199 p.*
- Koffka Kurt (1935) *Printsipy geshtal't-psikhologii* [Principles of Gestalt Psychology]. p. 720
- Kohler Wolfgang (1969) *Zadaniye «Geshtal't-psikhologiya»* [The Task of Gestalt Psychology]. Princeton University Press, p. 154
- Kornilova T.V., Smirnov S.D. (2008) *Metodologicheskiye osnovy psikhologii* [Methodological basis of psychology] ucheb. posobiye. Spb: Piter, 320 p.
- Kudaybergenova S.K. Kabakova M.P.,(2016) *Problemy klinicheskoy psikhologii v Kazakhstane.* [Problems of clinical psychology in Kazakhstan]. *Klinichna i konsultativna psikhologiya.* – Sofiya, Bolgariy, № 4 (30), pp. 54-56
- Kuhn Thomas Samuel (1962) *Struktura nauchnykh revolyutsiy* [The Structure of Scientific Revolutions]. Chicago: University of Chicago Press, 352 p.
- Kuper Dzhon O., Timoti E. Kheron, Uil'yam L. KH'yuard (2016) *Prikladnoy analiz povedeniya.* [Applied Behavior Analysis] Redaktor perevoda: N. N. Alipov. Nauchnyy konsul'tant perevoda: Z. KH. Izmaylova-Kamar M. «Praktika», 864 p.
- Lacan, Jacques. (1999) *Lacan J. Écrits techniques* [L'Homme aux Loups. Séminaire]. Paris: A.L.I, pp. 481–496.
- Lakatos I. (1995) *Fal'sifikatsiya i metodologiya nauchno-issledovatel'skikh program.* [Falsification and methodology of research programs.] M.: Medium, 351 p.
- Leont'yev A.N. (2004) *Deyatel'nost'. Soznaniye. Lichnost'.* [Activity. Consciousness. Personality] M.: Smysl; Akademiya, 352 p.
- Levin K. (2001) *Dinamicheskaya psikhologiya: Izbrannyye trudy.* [Dynamic Psychology: Selected Works] Pod obshch. red. D. A. Leont'yeva i Ye. YU. Patyayevoy; [sost., per. s nem. i angl. yaz. i nauch. red. D. A. Leont'yeva, Ye. YU. Patyayevoy], M.: Smysl., 572 p.
- Lomov B.F. (1984) *Metodologicheskiye i teoreticheskiye problemy psikhologii.* [Methodological and theoretical problems of psychology.] pod redaktsiyey Zabrodina YU.M., Shorokhova Ye.V., izdatel'stvo «Nauka» Moskva. 144 p.

Lubovskiy D.V. (2007) Vvedeniye v metodologicheskiye osnovy psikhologii. [Introduction to the methodological basis of psychology] ucheb.posobiye dlya vuzov .D.V. Lubovskiy – 2-ye izd. – M.:MPPI, 224 p.

Madaliyeva Z.B.(2017) Samoregulyatsiya emotsional'nogo sostoyaniya kak vedushchiy faktor effektivnosti protsessa obucheniya. [Self-regulation of the emotional state as a leading factor in the effectiveness of the learning process]. NAUKA I ZHIZN' KAZAKHSTANA Vol 46, No.3, pp.159 – 164.

Manukhina S.YU., Zankovskiy A.N. (2009) «Metodologicheskiye osnovy psikhologii» [Methodological basis of psychology] Khrestomatiya. Uchebno-metodicheskiy kompleks. - M.,Izd. tsentr YEAOI, 152 p.

Masalimova A.M., (2016). Razrabotka problemnykh resheniy dlya obucheniya emotsional'nogo intellekta menedzheram srednego zvena [Problem solving design for emotional intelligence training of middle managers]. GRETSIYA o. Rodos. 1 - str.

Nartova-Bochaver S.K. (1997) «Soping behavior» v sisteme ponyatiy psikhologii lichnosti».[Soping behavior system of concepts of personality psychology] Psikhologicheskiy zhurnal, Vol. 18, 5, pp. 20-30

Nemov R.S. (1998) Psikhologiya [Psychology]. book. 2 RS Nemov - M. : «VLADOS», 640p.

Novikov A.M., Novikov D.A. (2010) Metodologiya nauchnogo issledovaniya. [Methodology of scientific research] Moscow: Librocom, 280 p.

Nurkova VV, Berezanskaya N.B. (2004) Psychology. [Psychology] - Moscow, 575 p

Popper K.R. (1934) Logika issledovaniy [Logik der Forschung]. - Julius Springer Verlag, Vienna (perevod s angl. izd. Amplified English edition, Hutchinson, London (1959): Popper K.R. (2004) Logika nauchnogo issledovaniya. Seriya Mysliteli KHKH veka. - M.: Respublika. 447p.

Popper K.R. (1961) The Poverty of Historicism [The Poverty of Historicism] (2nd. ed). Routledge, London (perevody: Popper K.R. (1993) Nishcheta istoritsizma. - M.; Popper K.R. (1992) Nishcheta istoritsizma. - Voprosy filosofii- 1992, 8, pp.49-79;

Prestupnost – mirovai I regionalnai statistika, nazionalnnie dannie, karti I reitingi. (2017) [Crime - World and regional statistics, national data, maps and ratings] Retrieved from <https://knoema.ru/atlas/topics>. Psikhologicheskiy slovar' (1990) [Psychological Dictionary] under the Society. Ed. AV Petrovsky, MG Yaroshevsky. - 2 nd ed., Rev. and additional, Moscow, 494 p

Rorty, R. (1996) Pragmatizm bez metoda. [Pragmatism without a Method]. Per. R. Hestanova. Logos, No. 8, pp. 155-172

Rubinshtein S.L. (1958 a) O myshlenii i putyakh yego poznaniya. [On thinking and ways of knowing it.] Publishing House of the Academy of Sciences of the USSR, Streets, 145 p.

Rubinshtein S.L. (1958 b) O myshlenii i putyakh yego issledovaniya. [On thinking and the ways of its study], Moscow: Izd-vo Akademii Nauk SSSR. P. 143

Rubinshtein S.L. (2000) Osnovy obshchey psikhologii [Fundamentals of General Psychology]. St. Petersburg: Publishing House «Peter», 712 p.

Rubinshtein, S.L. (1960) Protsess myshleniya i zakonomernosti analiza, sinteza i obobshcheniya. [The process of thinking and patterns of analysis, synthesis and generalization] Experimental studies. Moscow: Publishing House of the USSR Academy of Sciences, 190 p.

Rubinshtein, S.L. (1985) Printsip tvorcheskoy samodeyatel'nosti [The principle of creative amateur performance.] «History of Philosophy in the USSR» M., V. 5, Book. 1, 739 p.

Saussure Ferdinand de (1977) Trudy po yazykoznaniiyu.. [Works on Linguistics] Per. with frants. yaz. Ed. A. A. Kholodovich; Ed. M. A. Oborina; Foreword. prof. N. S. Chemoanova. - Moscow: Progress, 696 p.

Skinner B.F. (2011) O bikheviziorizme [About Behaviorism.] - Knopf Doubleday Publishing Group, -08-24. - 303 p.

Slobodchikov V.I., Isaev E.I. (1995) Psikhologiya cheloveka. [Psychology of man] VI. Slobodchikov - M, 153 p.

Sullivan Harry Stack, Helen Swick Perry (1971) Sliyaniye psikhiiatrii i sotsial'nykh nauk [The Fusion of Psychiatry and Social Science] Paperback, 388 pages Published October 17th 1971 by W. W. Norton Company Tashimova FS, Burdina EI, Kozhikova A., Rizulla A.R. (2012) Stili sovladayushchego povedeniya studentov. [Styles of coping behavior of students]. KAZAKHSTAN KazNU it. al-Farabi 5 p.

Taylor Charles Margrave (2003) Sovremennyye sotsial'nyye fantazii [«Modern Social Imaginaries»] Duke University Press, 230 p.

Trubnikov V.P (2017) Problema deneg v psihologii I tipi otnohcenia k nim. [The problem of money in psychology and the types of attitude towards them]. Vestnik KazHU Seria psikhologii i sjziologii. Almaty, №1(60), pp. 132-140.

Trubnikov V.P. (2016) Psikhologo-pedagogicheskaya profilaktika negativnogo vozdeystviya ekstremistskikh gruppirovok na budushchikh voyennosluzhashchikh - podrostkov i molodezh'. [Psychological and pedagogical prevention of the negative impact of extremist groups on future military personnel - adolescents and youth]. Center for Military Strategic Studies, Journal: Defensive Bulletin, analyst section, pp. 29-34.

Trubnikov V.P. (2017) Zennostno – smiclovoe otnohcenie k dengam. [Value-semantic attitude to money] Mareriali megdun-rodnoi konferenzii I molodix uhcennix «Farabi olemi», Almati, Kazahstan, 10-13 apreli. Tom 2. - Almati: Kazak universitet, pp. 133-135.

Trubnikov V.P. (2018) Vliyaniye stiley sovladayushchego (COPING) povedeniya na tsennostno-smyslovyye aspekty i stress-oustoychivost' individuuma. [The influence of styles coping (COPING) behavior on the value-semantic aspects and stress-resistance of the individual.] Bulletin «KazNU» - The Journal of Psychology & Sociology, No 1 (64), pp. 55- 69.

Tulmin S.E. (1999) Istoriya, praktika i «tretiy mir» (trudnosti metodologii Lakatosa). [History, Practice and the Third World] (difficulties in the methodology of Lakatos) Vol. 5: Philosophy of science in search of new ways. Moscow: IF RAS, pp. 258-280

Veber M. (1990) Izbrannyye proizvedeniya. [Selected Works]: Per. s nem.; sost., obshch. red. i poslesl. YU. N. Davydova; predisl. P. P. Gaydenko; komment. A. F. Filippova. – M.: Progress, 808 p.

Vertgeymer M. (1987) Produktivnoye myshleniye. [Productive thinking]. Per. s angl. – Obshch. red. Gorbova S.F. i Zinchenko V.P. Vstup. st. Zinchenko V.P. - M.: Progress, 336 p.

Zimbardo F. (2013) Effekt Lyutsifera. Pochemu khoroshiye lyudi prevrashchayutsya v zlodeyev. [The effect of Lucifer. Why good people turn into villains]. Per. s angl. A. Stativka. - M.: Al'pina non-fikshn, 740 p.

Zimbardo F., Andersen S. (2000) Ob»yasneniye kontrolya soznaniya: ekzoticheskiye i povsednevnyye manipulyatsii soznaniyem. [Explanation of consciousness control: exotic and everyday manipulation of consciousness] Zhurnal prakticheskogo psikhologa, № 1-2, pp. 8-34.

Zimbardo F., Boyd Dzh. (2010) Paradoks vremeni. Novaya psikhologiya vremeni, kotoraya uluchshit vashu zhizn'. [The paradox of time. A new time psychology that will improve your life] [Per. s angl. O. Gatanovoy]. SPb.: Rech', p. 117

Zimbardo Philip, Nikita Colombe. (2017) Muzhchina v otryve: Iгры, porno i poterya identichnosti. [Man in isolation: Games, porn and identity loss] Man Disconnected: How technology has sabotaged what it means to be male and what can be done]. - M.: Alpina Publisher, 343 p.

Mun N.W. (2012) [Emotional Intelligence as the Object of Research in Modern Psychology] Antalya, Turkey r. 3 p.