

**Абдикерова Г.О.**

д.социол.н., профессор кафедры социологии и социальной работы  
Казахского национального университета им. аль-Фараби,  
Казахстан, г. Алматы, e-mail: a.gulnapis@mail.ru

**СОЦИАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ:  
ОСНОВНЫЕ КОНЦЕПЦИИ И СТРАТЕГИИ**

Социальный капитал является объектом изучения социологов постмодернизма. На практике лидерами по уровню развития социального капитала называют Новую Зеландию, Швейцарию и Швецию. Неисследованность данной проблемы в Казахстане объясняется тем, что «социальный капитал» относительно новое понятие, и на данном этапе считается основной прерогативой развитых постиндустриальных государств, имеющих развитое гражданское общество.

Изучение социального капитала направлено на совершенствование базовых условий социализации, определяющих основные векторы формирования конкурентоспособной нации, как образование, здоровье, культура и социальная обеспеченность. Доверительные отношения социальных субъектов можно развивать путем усиления этих аспектов социализации граждан.

Если в исследованиях зарубежных ученых четко обозначены концептуальные основы социального капитала, стратегия взаимодействия социальных групп, различные модели гражданского общества, то в казахстанской науке постепенно появляется интерес к изучению данного явления, его концептуальному обозначению в социологическом знании, а также определению социокультурной модели гражданского общества.

В научной перспективе изучение социологических концепций ученых зарубежных стран относительно социального капитала способствует развитию социологической науки Казахстана. В экономическом плане социальный капитал расширяет информационное пространство для субъектов рынка труда, способствует созданию цивилизованных рыночных отношений; в социальном плане – формированию гражданской идентичности и гражданского общества; расширению доверительных отношений и развитию социального сотрудничества.

Цель – изучение основных концептуальных подходов к исследованию социального капитала, раскрытие потенциала социального капитала как нового ресурса модернизации общества. Задачи исследуемой проблемы тесно связаны с анализом содержания методологических подходов и определением своего отношения к ним, а также обоснованием ресурсного потенциала социального капитала.

Группировка концептуальных подходов к исследованию социального капитала по типам определений будет основным результатом исследования.

**Ключевые слова:** модернизация, социальный капитал, доверие, солидарность, гражданская социализация, групповая идентичность.

Abdikerova G.O.

Doctor of sociological sciences, professor, Department of Sociology and Social Work,  
Al-Farabi Kazakh National University, Kazakhstan, Almaty, e-mail: a.gulnapis@mail.ru

**Social capital: basic concepts and strategies**

Social capital is an object of study of sociologists of postmodernism. In practice, leaders in the level of social capital development were called New Zealand, Switzerland and Sweden. This problem is not explored in Kazakhstan due to the fact that «social capital» is a relatively new concept, and at this stage it is considered the main prerogative of developed post-industrial states having developed civil society. The study of social capital is aimed at improving the basic conditions of socialization, determining the main vectors for the formation of a competitive nation, such as education, health, culture and social se-

curity. Confidential relations of social actors can be developed as a result of strengthening these aspects of the socialization of citizens.

If in the studies of foreign scientists the conceptual foundations of social capital, the strategy of interaction of social groups, various models of civil society are clearly defined, then in Kazakhstan science there is an interest in studying this phenomenon, its conceptual designation in sociological knowledge, and the definition of the sociocultural model of civil society.

In the scientific perspective, the sociological studies of foreign scientists on social capital contribute to the development of sociological science in Kazakhstan. In economic terms, social capital expands the information space for labor market subjects, contributes to the creation of civilized market relations; in the social plan promotes formation of a civil identity and a civil society; will lead to the expansion of trust relations and develops social cooperation.

The goal is to study the basic conceptual approaches to the study of social capital, the disclosure of the potential of social capital as a new resource for modernizing society. The tasks of the problem are closely connected with the analysis of the content of methodological approaches and the definition of their attitude to them, as well as the rationale for the resource potential of social capital. The grouping of conceptual approaches to the study of social capital by types of definitions will be the main result of the study.

**Key words:** modernization, social capital, trust, solidarity, civil socialization, group identity.

Әбдікерова Г.О.

әлеуметтану ғ.д., профессор, әл-Фараби атындағы  
Қазақ ұлттық университетінің әлеуметтану және әлеуметтік жұмыс кафедрасы,  
Қазақстан, Алматы қ., e-mail: a.gulnapis@mail.ru

### **Әлеуметтік капитал: негізгі концепциялар және стратегиялар**

Әлеуметтік капитал постмодерндік әлеуметтанушылардың зерттеу нысаны болып табылады. Тәжірибеде әлеуметтік капиталдың даму деңгейі бойынша лидерлер ретінде Жаңа Зеландияны, Швейцарияны және Швецияны атайды. Қазақстанда бұл мәселенің аса зерттелмеу себебі «әлеуметтік капитал» салыстырмалы түрде алғанда жаңа ұғым екендігімен және дамыған азаматтық қоғамның дамуымен ерекшеленетін постиндустриалистік қоғамдардың айрықша құзыреттілігі болып есептелетіндігімен де байланысты.

Әлеуметтік капиталды зерттеу бәсекеге қабілетті ұлттың қалыптасуының білім, денсаулық, мәдениет және әлеуметтік қамсыздандырылу сияқты негізгі векторларын анықтайтын әлеуметтенудің базалық жағдайларын жетілдіруге бағытталады. Азаматтардың әлеуметтенуінің осы аспектілерін күшейту арқылы әлеуметтік субъектілердің сенімділік қатынастарын дамытуға болады.

Егер шет елдік ғалымдардың зерттеулерінде әлеуметтік капиталдың концептуалдық негіздері, әлеуметтік топтардың өзара әрекеттесу стратегиялары, азаматтық қоғамның түрлі модельдері анық айқындалған болса, онда қазақстандық ғылымда бұл құбылысты зерттеуге, оның әлеуметтанулық ғылымда концептуалдық тұрғыдан анықталуына, азаматтық қоғамның әлеуметтік-мәдени моделін анықтауға қызығушылық енді туындап отыр.

Ғылыми перспективада шет ел ғалымдарының әлеуметтік капиталға қатысты концепцияларын зерттеу Қазақстанның әлеуметтанулық ғылымының дамуына мүмкіндік береді. Экономикалық перспективада әлеуметтік капитал еңбек нарығының субъектілерінің ақпараттық кеңістігін нығайтып, өркениетті нарық қатынастарының қалыптасуына мүмкіндік береді; әлеуметтік аспектіде азаматтық қоғам мен азаматтық бірегейліктің қалыптасуына әсер етіп, сенімділік қатынастардың кеңеюіне және әлеуметтік бірлесудің қалыптасуына алып келеді.

Мақсат – әлеуметтік капиталды зерттеудің негізгі концептуалдық ыңғайларын зерттеу, қоғамның жаңғыруының жаңа ресурсы ретінде әлеуметтік капиталдың потенциалын айқындау. Зерттеліп отырған мәселенің міндеттері әдіснамалық ыңғайлардың мазмұнын талдаумен және оларға қатысты өзіндік қатынасты анықтаумен және әлеуметтік капиталдың ресурстық потенциалын негіздеумен байланысты.

Әлеуметтік капиталды зерттеуге қатысты концептуалдық ыңғайларды анықтамалар түрлеріне қарай топтастыру зерттеудің негізгі нәтижесі болып табылады.

**Түйін сөздер:** жаңғыру, әлеуметтік капитал, сенім, ынтымақтастық, азаматтық әлеуметтену, топтық бірегейлік.

## Введение

Методологию исследования социального капитала составляют труды зарубежных ученых Д. Коулмана, П. Бурдьё, Р. Патнэма, Ф. Фукуяма, Д. Тейлора, Н. Лумана, Ю. Хабермаса, определяющих его как групповой ресурс, ценность, общественное благо, групповая идентичность и доверие. В научном плане изучение концепции классиков постмодернистской социологии способствует обогащению социологической науки Казахстана новыми концептуальными подходами и поможет понять тенденции развития общечеловеческой цивилизации.

Важные задачи, поставленные Президентом Казахстана в программной статье «Взгляд в будущее: модернизация общественного сознания» (12 апреля 2017 г.), направленные на духовную модернизацию общества, формирование конкурентоспособной нации, являются предпосылкой исследования данной проблемы. Модернизация общественного сознания, формирования солидарности в обществе, отношения доверительного сотрудничества является важным аспектом исследования. Общенациональное единство, мир и согласие, высокая духовность – основные понятия, которые раскрывают содержание социального капитала.

В условиях ускоренного развития науки и технологий, перехода от локальных национальных экономик к глобальной благосостояние граждан является важным для современного Казахстана. В новых реалиях Казахстана развитие конкурентоспособной национальной экономики необходимо начинать с построения солидарного гражданского общества. Социальный капитал есть базис для построения конкурентной рыночной экономики. Данное исследование способствует определению новых критериев роста благосостояния общества, поскольку в основе понятия «социальный капитал» лежит идея ожидаемой отдачи от инвестиций в социальные отношения.

Теоретическое изучение концепции социального капитала, научная оценка его ресурсного потенциала и позитивных эффектов для интеграции общества и духовной социализации граждан – важная задача на современном этапе развития Казахстанского социума.

## Основная часть

Разработка методологии социального капитала восходит к концепциям экономической

и социологической науки. Классики экономической науки А. Смит, Д. Рикардо, К. Маркс и другие описали сущность капитала как экономической категории. Применение термина «социальный капитал» в социологии взаимосвязано с формированием методологической базы экономической социологии.

Для большинства социологов термин «социальный капитал» не является по своей сути абсолютно новым. Об этом говорил Э. Дюркгейм, используя термины «солидарность», «коллективное сознание» в своих научных трудах (Дюркгейм, 1974:1-34). Однако основоположниками изучения социального капитала считают Пьера Бурдьё, который ввел этот термин в 1980 году для обозначения социальных связей, выступающих ресурсом получения выгод (Бурдьё, 2002:60-74), Джеймса Коулмана, который дает его обновленную концепцию и рассматривает как общественное благо (Coleman, 1988:95-120). Бурдьё рассматривает четыре вида капитала: экономический, культурный, социальный и символический (Bourdieu, 1994:1-18). Увеличение объема полезного времени, по мнению П. Бурдьё, является основным преимуществом во всех видах капитала. Например, время можно экономить, обращаясь к средствам и методам других людей, кто тратил больше времени на это. Обладание культурным капиталом позволяет получить большую прибыль не только из времени труда, но и из свободного времени, тем самым наращивая одновременно и экономический, и культурный капитал. Каждая форма капитала имеет свои формы, например, экономический капитал – в виде денег или форм собственности, культурный капитал – в виде образовательной компетенции, социальный капитал в виде социального обязательства может при определенных случаях стать экономическим капиталом, отмечает он.

Роберт Патнэм предложил новую структуру социального капитала: социальные нормы, социальные связи и доверие, вовлекая в научную дискуссию проблему гражданской вовлеченности (Putnam, 1992:101–107). Структуры взаимодействия превращают «я» в «мы», или (на языке сторонников теории рационального выбора) развивают «вкус» участников к коллективным выгодам и действиям» (Putnam, 1995:67). Чтобы демократия работала, необходим социальный капитал, считает Р. Патнэм (Патнэм, 1996:224). Наиболее упрощенное понимание социального капитала дается Френсисом Фукуяма. По его утверждению, социальный капитал – свод нефор-

мальных правил или норм, разделяемых членами группы на основе доверия (Fukuuyama, 2004:730). Доверие, возникающее в процессе общения между людьми в любой форме взаимодействия, обладает ресурсным потенциалом, позитивно влияющим на социально-психологическое и моральное самочувствие взаимодействующих сторон. Доверие возникает тогда, когда в обществе уровень социальной безопасности будет на высоком уровне, и доминирующей идентичностью станет гражданская идентичность. Углубление неравных отношений в обществе порождает недоверие на любом уровне общения. Что нужно для того, чтобы доверие стало основой общественных взаимоотношений? Социальная политика, направленная на преобразование общественных отношений в духе социальной справедливости, ведет к уравниванию доходов, сглаживанию классового неравенства, установлению гражданственных связей вместо вертикальных, патронажных отношений и в итоге – к построению нового общества, служащего интересам граждан.

В Казахстане одной из приоритетных задач социальной политики в настоящее время является создание условий для духовной социализации подрастающего поколения. Здесь нужен особый, комплексный подход, объединение усилий семьи, школы, институтов, гражданского общества, средств массовой информации и т.д. Учитывая низкий уровень институционального доверия в Казахстане в сегодняшних условиях необходимо признать степень трудности решаемых задач. Государством предпринимаются определенные меры, чтобы поднять уровень доверия граждан к деятельности социальных институтов. Об этом свидетельствует, например, деятельность НАО «Государственная корпорация «Правительство для граждан», активно осуществляющего свою работу с целью решения повседневных проблем населения.

Социальный капитал является многомерным понятием и должен быть концептуализирован как таковой, чтобы иметь любую объяснительную ценность (Eastis, Carla, 1998:42). Возможность специфической интерпретации в зависимости от контекста и сферы исследования также определяется главной особенностью социального капитала объединять людей на основе взаимного доверия. «Способность акторов обеспечивать выгоды в силу членства в социальных сетях или других социальных структурах» (Portes, 1998:24), отмечает А. Портес, подчеркивая роль принадлежности к определенной группе, осозна-

ния групповой идентичности. Инглхарт акцент делает в определении социального капитала на роль ценностей. «Культура доверия и толерантности, в которой возникают обширные сети добровольных ассоциаций», по его мнению, характеризует социальный капитал (Inglehart, 1997:188). Очевидно, что формирование культуры доверия и толерантности зависит от повышения благосостояния населения и создания модели устойчивого общества. Повышение благосостояния населения является предпосылкой для возвышения потребностей, которое характеризуется изменением их эгоистической природы в направлении гуманизации. Гуманистические перспективы общества и важная роль усложнившихся запросов, высших форм потребностей в этом процессе интересовали А. Маслоу (Маслоу, 2003:60). Устойчивое общество характеризуется с развитыми гражданскими отношениями и институтами, где ценность человеческой личности заключается в добровольности предпринимаемых решений. Как пишет Томас, «добровольные средства и процессы, разработанные в рамках гражданского общества, способствуют развитию коллективного целого» (Thomas, 1996: 11). Устойчивость означает, что общество готово ко всякого рода неожиданностям, и, столкнувшись с ней, оно не растеряется, а подключит к разрешению имеющиеся ресурсы. В первую очередь, такого рода ресурсами являются граждане, их уровень развития, обусловленный материальным достатком и культурой. Реализовать принципы устойчивого развития на практике может человек с новым мировоззрением, руководствующийся моральными принципами в своих отношениях к другим людям, и доверием.

Потребуются значительные усилия, чтобы создать социальную систему, уважающую достоинство человека, независимо от его социального статуса, должности, возможностей, и поощряющую любой вклад, который люди хотят или могут внести. Это система, обеспечивающая население общественным достоянием, таким, как образование, информация, инфраструктура, справедливо распределяющая труд и отдых, обеспечивающая исполнение законов и защищающая граждан от обмана и насилия.

Для достижения полного гуманизма требуется несравненно более высокий уровень развития и иное качественное состояние экономики, материальное благосостояние людей, преимущественное преобладание среднего класса, развитость духовных потребностей и возможностей для их удовлетворения. Сильная поляризация

общества усиливает дифференциацию ценностей, потребностей и интересов, преследующих свои узко прагматические цели, а это означает неготовность реальных условий для формирования гражданской самоидентификации личности.

По утверждению экономиста Глен Лори, социальный и культурный капитал явно влияют на приобретение человеком человеческого капитала (Glenn C. Loury, 1999:13). Многочисленные наблюдения ученого показывают, что в индивидуальных достижениях велика роль семьи и сообщества. Таким образом, социальная ситуация влияет на экономические успехи человека. Экономические стратегии различных социальных групп в обществе определенно доказывают, что к накоплению человеческого капитала больше всего склонны группы, обладающие экономическим и культурным капиталом.

Следует учитывать наличие всего спектра социальных, экономических, политических, правовых, психологических факторов, оказывающих влияние на полноценное развитие личности, в частности, наличие политических свобод, соблюдение прав человека, обеспечение занятости, возможности иметь здоровую, творческую жизнь, достоинства и самоуважения и т. д., что в совокупности является показателем качества жизни населения.

Социальное развитие общества, его устойчивость зависят также от личных качеств его граждан. Образованность, сознательность, ответственность, культурность, порядочность, воспитанность, активность и устойчивость в физическом и моральном отношениях – это далеко не полный перечень социальных качеств, характеризующих личность человека.

Образование является важной составляющей социальной сферы и влияет на эффективную социализацию личности, на формирование у нее вышеперечисленных качественных характеристик. Нет необходимости обосновывать, насколько нужны каждому человеку знания и навыки, помогающие ему ориентироваться в жизни, понимать свою ответственность перед обществом и будущими поколениями, защищать свои права и отстаивать собственную позицию в различных ситуациях, определять формы и способы своего участия в жизни общества. Образование способствует формированию толерантного отношения человека к другим культурам, исключает этноцентризм в его поведении. Чем образованнее человек, тем шире его мировосприятие, тем лояльнее отношение к религии, модели поведения людей других национальностей.

Отношения и ценности взрослых сильно зависят от их детского опыта, считает Г. Беккер (Gary Becker, 1992:49). Понятия «человеческий капитал» и «социальный капитал» тесно взаимосвязаны между собой. Человеческий капитал создает основу для социального капитала нации. Устойчивые общества не только имеют более сильные стимулы для инноваций, но также могут иметь более высокую отдачу от накопления человеческого капитала» (Knack and Keefer, 1997:1253). Накопленный человеческий капитал имеет большие возможности в развитии в обществе солидарной культуры, в повышении доверия и взаимопонимания. Модели устойчивого общества, их положительный образ в современном мире, близкое к «идеальному» положение личности в них рассмотрены в совместных трудах Донелла Х. Медоуз, Деннис Л. Медоуз, И. Рандерса (Медоуз, 1996: 128).

Социальный капитал для России тоже является сравнительно новым понятием. За последние 10-15 лет российские ученые проявляют особый интерес к проблемам доверия и взаимности в человеческих отношениях. Многочисленные исследования ученых свидетельствуют о низком уровне доверия в межличностных отношениях в российском обществе. Российские ученые Н.М. Лебедева, А.Н. Татарко изучают роль социального капитала в развитии экономики, они проводили сравнительный анализ межличностного доверия в России и ряде других стран. Для анализа были выбраны результаты опросов в 1989–1990 гг. и 1999–2000 гг. По утверждению авторов, довольно высок уровень доверия в странах со стабильной демократией, таких как Швеция, США, Япония и Китай (Лебедева, 2010:20). Московичи подчеркивает, что взаимодействия, из которых рождаются сети, носят ментальный характер, они рождаются из социальных представлений, которые фильтруют мотивы, желания, предпочтения, оставляя в силе только то, чем можно обменяться и что можно разделить (Беляева, 2013:55).

В Казахстане социальный капитал недостаточно изучен социологами. В трудах Р.С. Салыкжанова, К.Э. Джаманкулова социальный капитал изучается в аспекте получения образования и выбора профессии, то есть как социокультурная адаптация к обществу.

Значимость изучения социального капитала в национальном масштабе очень высокая, поскольку главная цель государства войти в тридцатку развитых государств мира является особенностью третьей модернизации Казахстана,

заявленной в Программной статье Президента Н.А. Назарбаева «Взгляд в будущее: модернизация общественного сознания», где опережающее развитие общественного сознания рассматривается как дополнительный фактор политической и экономической модернизации – их сердцевинной (Назарбаев, 2017а). Модернизация общественного сознания подразумевает трансформацию ставших неадекватными представлений, ценностей и установок сегодняшнего индивида в соответствии с новыми социальными условиями рыночного общества. «Сделать шаг навстречу будущему, изменить общественное сознание, чтобы стать единой Нацией сильных и ответственных людей», отметил Глава государства (Назарбаев, 2017б). Это требует укрепления доверия между людьми, взаимности, межконфессионального и межэтнического согласия и диалога, развития гражданской социализации молодежи, возникновения новых институтов (добровольных ассоциаций граждан, гражданских инициатив и гармонизации их функционирования).

В условиях глобализации идет процесс формирования общечеловеческого сознания. Ежегодные Послания Президента Казахстана, начиная от Стратегии «Казахстан-2030» (1997 г.) до Стратегии «Казахстан-2050» (2012) года, и все последующие послания и программные документы нашего государства направлены на развитие всех форм общения и коммуникационных связей между людьми, образовательный и культурный уровень населения, укрепления взаимоуважения, терпимости и доверительных отношений между различными конфессиями. Все программные документы государства взаимосвязаны между собой, отличие заключается только в тенденциях изменения приоритетов развития. Особое внимание обращается на гуманизацию административного и уголовного законодательства, осуществление дополнительных шагов по духовно-нравственному воспитанию подрастающего поколения. Все это должно привести к формированию конкурентоспособной нации, нацеленной на конструктивный диалог на международной арене. Формирование конкурентоспособной нации надо начинать с духовной и гражданской социализации молодежи на основе формирования их социального капитала.

Социальный капитал расширяет информационное пространство для субъектов рынка труда и позволяет решить проблему нехватки информации, обеспечивая их доступность для всех граждан. Создавая благоприятную почву

для становления цивилизованных рыночных отношений, формирования гражданской идентичности и гражданского общества, расширяются масштабы доверительных отношений, социального сотрудничества и солидарности в обществе. Увеличение диапазона доверия в обществе мобилизует индивидуальные и групповые потенциалы молодежи. Социальный капитал включает как сеть, так и активы, которые могут быть мобилизованы через эту сеть» (Nahapiet and Ghoshal, 1998: 243).

Выполняя различные функции, социальный капитал позволяет добиться определенных целей: потребления, инвестирования, замены другими формами капитала. Ослабление социальных связей означает ослабление социального капитала. Используя сложившиеся социальные связи, основанные на доверии, взаимные обязательства, можно достичь финансового благополучия, получения материального капитала. Российский ученый А.Т. Коньков перечисляет пять основных подходов к рассмотрению феномена социального капитала: сетевой подход, ресурсная теория, коммунитарный, институциональный и синергетический подходы (Коньков, 2006а:224).

К представителям сетевого подхода относятся Р. Барт, Н. Лин, Х. Флэп, П. Димаджио, А. Портес, Дж. Сенсенбреннер и другие исследователи. Например, Н. Лин определяет социальный капитал как сеть социальных взаимодействий (Lin N, 1999:467-487). Включенность в сеть социальных взаимодействий способствует проявлению социального капитала как непосредственной связи и как набора ресурсов и благ, достигаемых через доступность различных форм сетевого взаимодействия. Сетевые взаимодействия характеризуют социальный капитал как процесс и как результат этого процесса. Таким образом, через сетевой подход можно выйти на ресурсную теорию. В соответствии с этой теорией объем социального капитала определяется как объем ресурсов, доступных через систему социальных связей.

Коммунитарный подход предлагает иную трактовку природы социального капитала, в которой тот предстает как совокупность характеристик социальных общностей и организаций – сети, нормы и социальное доверие, способствующие кооперации (Коньков А.Т., 2006б). Этот подход, по утверждению А.Т. Конькова, сближает социальный капитал с понятиями культурного и человеческого капитала. Определение социального капитала через понятие до-

верия как нормы социальных взаимодействий характеризует его как социальное благо.

Институциональный подход связывает накопление и воспроизводство социального капитала с эффективной работой социальных институтов. Основную роль играет здесь степень демократичности государственной системы, действенность рыночных, правовых механизмов. В рамках институционального подхода социальный капитал получает нормативно-ценностную трактовку.

Проблеме гражданского общества и его роли в развитии социального капитала посвящены многочисленные исследования зарубежных исследователей. Как отмечает Кэти Макилвейн, обсуждения гражданского общества часто сопровождаются рассмотрением социального капитала (Cathy McIlwaine, 1998:415-424). Ссылаясь на труды Д. Колемана (Coleman J., 1990) и Р. Патнэма (Putnam, R.D., 1993), ученый утверждает, что существует синергетическая взаимосвязь между возникновением сильного гражданского общества и формированием социального капитала. Далее этот синергизм описывается (F. Edwards, 1997: 550) как «социальная энергия, гражданского общества, которая генерирует и питает его».

Эффективная деятельность социальных институтов, их демократизация способствуют проявлению синергетического эффекта. Таким образом, синергетический подход связывает гражданскую активность населения с развитием гражданского общества. В связи с этим можно выделить макро- и микроуровни социального капитала. Макроуровень социального капитала характеризует институциональные отношения, где представлены основные институты общества, политические и правовые механизмы социализации граждан, законы, политический режим, одним словом, уровень формальных отношений государства и граждан. Микроуровень социального капитала характеризует различные формы взаимодействия людей на основе определенных социальных норм, ценностей. Ценности включают в себя доверие, солидарность и взаимность, разделяемые членами сообщества и создающие условия для совместной работы сообществ на общее благо. Соответственно этим двум уровням социального капитала измеряются институциональные и межличностные аспекты доверия.

Главным вопросом исследования социального капитала является его воспроизводство. Как и другие формы капитала, его нужно постоянно поддерживать и инвестировать. Это тре-

бует углубления демократизации в обществе и повышения гражданской активности населения.

### Заключение

В современном Казахстане «социальный капитал» все еще не устоявшееся понятие. Концептуальное обозначение данного понятия требует его дальнейшего изучения, осмысления его позитивного эффекта для общества. В условиях нарастающей капитализации экономики, внедрения рыночных ценностей, в первую очередь, вызывает интерес накопление человеческого капитала. Для развития социального капитала требуются наиболее совершенные условия социума, способствующие формированию нематериальных ценностей населения. По утверждению Абрахама Маслоу, удовлетворение высших потребностей и стремление к нему имеют благоприятные гражданские и социальные последствия. Чем выше потребность, тем менее эгоистичен ее характер. Тот, кто достиг достаточного уровня базового удовлетворения, чтобы искать любви и уважения, склонен к проявлению таких качеств, как преданность, дружелюбие, гражданская сознательность и т.д. (Маслоу, 2003:352).

С развитием человеческого общества растут возможности удовлетворения различных человеческих потребностей, а это, в свою очередь, обеспечивает дальнейшее развитие человеческого общества. В связи с этим возрастает интерес к изучению закономерности становления гражданского общества, имеющего различные модели в зависимости от мировоззренческих, ментальных ценностей народа, и в целом имеющего благоприятную почву для накопления социального капитала населения. В современных условиях нужно сосредоточивать социальную энергию для формирования культуры диалога, диалоговой социализации. Сущность диалога можно определить как «сочетание понимания», способ интеграции, налаживания связей внутри пространства социальной жизни за счет результативных переговоров, позволяющих найти точки соприкосновения.

Комплексное изучение содержания, структуры и тенденций становления социального капитала, выявление его роли в модернизации Казахстана – в развитии культуры солидарности в обществе, в повышении экономической стабильности и благосостояния общества, конкурентоспособности нации – все это может способствовать мобилизации социальной энергии государства на развитие гражданского сектора.

Гражданское общество состоит из различных добровольных групп, ассоциаций, волонтеров, сообществ, инициатив, оказывающих поддержку социальному капиталу. Государство заинтересовано в становлении институтов гражданского общества, отражающих интересы народа, и это верно, потому что в постиндустриальную эпоху дальнейшая эволюция возможна только тогда, когда в обществе доминирует высокая культура, мораль, и именно общество требует развития. Только демократическая модель общества дает возможность для развития творческой инициативы личности и превращает ее в главную опору государства при осуществлении прогрессивных изменений в обществе.

Истина, добро и красота – эти ценности являются вечными и составляют классическую триаду духовной культуры человечества. Мировоззренческие и воспитательные функции институтов образования, культуры и религии, ориентированные на формирование таких гуманистических общечеловеческих ценностей, являются актуальными сегодня. Социальная солидарность в обществе обеспечивается благодаря активным действиям религиозных институтов, поэтому большое значение имеет консолидация всех конфессий и религиозных течений для осуществления этой цели. Самое главное – грамотно и объективно ориентировать людей относительно религий, чтобы они смогли различать истинную религию от ложной.

Создание новой экономики, ориентированной на социальную устойчивость, требует выбора наиболее оптимальной модели развития социальной сферы, определяющей национальную модель развития казахстанского общества. Именно социальное устройство определяет гуманистические перспективы общества: обеспечение одинаковых стартовых возможностей и утверждение гражданских связей между людьми, стабильность в семейных отношениях, занятость женщин, справедливость распределения, характер дифференциации доходов, национальные особенности общественного устройства.

Деятельность социальных институтов, направленная на совершенствование духовных качеств граждан, должна дополняться собствен-

ной активностью современной личности. Современный рынок требует экстравертивности, открытости и интереса к миру вокруг.

Источник социального капитала в развивающихся странах, по мнению Фукуямы, – это глобализация. Глобализация является носителем не только капитала, но и идей и культуры. Все хорошо осведомлены о том, как глобализация наносит ущерб культурам коренных народов и угрожает давним традициям (Francis Fukuyama, 1999). Фукуяма ставит вопрос о том, являются ли многие общества проигравшими от процесса глобализации, поскольку она нарушает традиционные культурные сообщества. Отмечая роль гражданского общества в формировании социального капитала, Фукуяма считает, что в условиях отсутствия гражданского общества государству часто необходимо вмешаться, чтобы организовать людей, которые неспособны организовать себя. Например, низкие уровни социального капитала были связаны с неэффективным местным самоуправлением на юге Италии, а также повсеместной коррупцией в регионе. Во многих латиноамериканских обществах узкий радиус доверия создает двухуровневую моральную систему с хорошим поведением, предназначенным для семейных и личных друзей, и явно ниже стандартом поведения в публичной сфере. Это служит культурной основой для коррупции, которая часто рассматривается как законный способ заботиться о своей семье (Francis Fukuyama, 1999).

Глобализация, открывающая более широкий доступ к сокровищницам мировых культур, но не отменяющая национальной самобытности, рассматривается большинством ученых и политических деятелей как положительная перспектива для развития национальных государств.

Мы вступаем в период, когда культура будет иметь большее значение, чем когда-либо. Процессы функционирования современной культуры, в том числе и на социологическом уровне, требуют глубоких самостоятельных исследований, в которых могут быть выявлены и проанализированы не только факторы и механизмы культурной интеграции, но и процессы культурной дифференциации.

### Литература

- 1 Durkheim E. Individual and Collective Representations. New York: Free Press. 1974. P. 1–34.
- 2 Бурдьё П. Формы капитала / пер. с англ. М. С. Добряковой // Экономическая социология. - 2002. – Т. 3. – № 5. – С. 60-74.
- 3 Coleman J. Social Capital in the Creation of Human Capital. American Journal of Sociology. 1988. Volume 94. P. 95-120.

- 4 Bourdieu P. "Rethinking the State: Genesis and Structure in the Bureaucratic Field." *Sociological Theory*. 1994. 12 (1). – P. 1–18.
- 5 Putnam R. What makes democracy work?. *National Civic Review*. – 1993. – Volume 82, Issue 2. – P. 101–107.
- 6 Putnam R. Bowling Alone: America's Declining Social Capital // *Journal of Democracy*. – 1995. – Vol. 6. N1. – P. 67.
- 7 Патнэм Р. Чтобы демократия сработала. Гражданские традиции в современной Италии. – М., 1996. С. 224
- 8 Fukuyama F. Trust. The Social Virtues and the Creation of Prosperity. Изд-во: АСТ. – 2004. – P. 730
- 9 Eastis Carla M. Organisational diversity and the production of social capital.' *American Behavioural Scientist*. – 1998. – P. 43:66-77.
- 10 Portes A. Social capital: its origins and applications in modern sociology// *Annual Review of Sociology*. – 1998. .Vol.24. – P. 1-25.
- 11 Inglehart R. Modernization and post-modernization: cultural, economic and political change in 43 societies. Princeton: Princeton University Press. 1997. 453 p
- 12 Маслоу А. Мотивация и личность. 3-е издание. – СПб.: Питер, 2003. -352 с.
- 13 Thomas C. Y. Capital markets, financial markets and social capital // *Social and Economic Studies*. – 1996. – 45. – P. 1-23.
- 14 Glenn C. L. Social Exclusion and Ethnic Groups: The Challenge to Economics. 28-30 апреля 1999. P.13
- 15 Becker. G. The economic way of looking at life. Nobel Lecture, December 9, 1992. Department of Economics, University of Chicago, Chicago, IL. 60637, USA // *Economic Sciences* 1992. P.49
- 16 Knack S., Keefer Ph. Does social capital have an economic payoff? A cross -country investigation. // *Quarterly Journal of Economics*. 1997.
- 17 Донелла Х. Медоуз., Деннис Л. Медоуз., Иорген Рандерс. За пределами роста. – М.: Прогресс "Пангея", 1996. – С. 128.
- 18 Лебедева Н.М., Татарко А.Н. Ценности и социальный капитал как основа социально-экономического развития. *Journal of institutional studies (журнал институциональных исследований)*. Том 2, № 1. 2010.- С.20 .
- 19 Беляева Л.А. Культурный и социальный капитал и напряженность социального пространства России // *Общественные науки и современность*. 2013. №5.- С.51-64.
- 20 Салыкжанов Р.С., Джаманкулов К.Э. Основы социального капитала современной молодежи // *Сборник материалов Астанинского социологического форума, посвященного Дню Первого Президента Республики Казахстан*. Астана. 2014. – С. 307-313.
- 21 Назарбаев Н.А. Взгляд в будущее: модернизация общественного сознания. 12 апрель 2017 // <http://www.akorda.kz/ru/events>
- 22 Послание Президента Республики Казахстан Н.Назарбаева народу Казахстана. 31 января 2017 г.«Третья модернизация Казахстана: глобальная конкурентоспособность»
- 23 Nahapiet, J., Ghoshal, S. Social capital, intellectual capital, and the organizational advantage. *Academy of Management Review*. – Vol. 23. – 1998.- P. 242.
- 24 Коньков А.Т. Концепция социального капитала в современной социологии. Южно-Сахалинск: СахГУ, 2006. – 224 с.
- 25 Lin N. Social networks and status attainment // *Annual Review of Sociology*. – 1999. – P. 467-487.
- 26 Коньков А.Т. Социальный капитал как концепция экономической социологии и его роль в системе экономического взаимодействия. Автореферат диссертации на соискание ученой степени. М., 2006. – 39 с.
- 27 McIlwaine C. Civil society and development geography *Progress in Human Geography*. Vol. 22. – 3. – 1998. – P. 415-424.
- 28 Coleman, J. *Foundations of social theory*. Cambridge, MA: Belknap. 1990
- 29 Putnam, R.D. Making democracy work: civil traditions in modern Italy. Princeton, NJ: Princeton University Press. 1995: America's declining social capital. *Journal of Democracy* Vol.6, – P. 65-78.
- 30 Foley, M.W., Edwards, B. Escape from politics? Social theory and the social capital debate. *American Behavioural Scientist*. – 1997. – P. 550
- 31 Fukuyama F. *Social Capital and Civil Society*. The Institute of Public Policy George Mason University. October 1, 1999 <http://www.imf.org/external/pubs/ft/seminar/1999/reforms/fukuyama.htm>

#### References

- 1 Durkheim, E. (1974) "Individual and Collective Representations." New York: Free Press. 1974. P. 1–34.
- 2 Bourdieu, P. (2002) *Formy kapitala [The Forms of capital]* // *Economic sociology*. – Vol. 3(5): 60-74.
- 3 Coleman, J. (1988) Social Capital in the Creation of Human Capital. *American Journal of Sociology*. Vol. 94. 95-120.
- 4 Bourdieu, P. (1994) "Rethinking the State: Genesis and Structure in the Bureaucratic Field." *Sociological Theory*. 12(1). 1–18.
- 5 Putnam, R. (1993) What makes democracy work? *National Civic Review*. Vol. 82 (2), 101–107.
- 6 Putnam, R. (1995) Bowling Alone: America's Declining Social Capital // *Journal of Democracy*. Vol. 6. N1. P. 67.
- 7 Putnam, R. (1996) *Чтобы демократия работала. Гражданские традиции в современной Италии [For democracy to work. Civic traditions in Italy]*.
- 8 Fukuyama, F. (2004) *Trust. The Social Virtues and the Creation of Prosperity*.
- 9 Eastis, C.M. (1998) Organisational diversity and the production of social capital.' *American Behavioural Scientist*. 43:66-77.
- 10 Portes, A. (1998) Social capital: its origins and applications in modern sociology. *Annual Review of Sociology*. Vol. 24: 1-25.

- 11 Inglehart, R. (1997) *Modernization and post-modernization: cultural, economic and political change in 43 societies*. Princeton: Princeton University Press.
- 12 Maslow, A. (2003) *Motivacia I lichnost'* [Motivation and personality]. 3rd edition. – SPb.: Peter.
- 13 Thomas, C. Y. Capital markets, financial markets and social capital. *Social and Economic Studies*. 45: 1 – 23.
- 14 Glenn, C. (1999) *Social Exclusion and Ethnic Groups: The Challenge to Economics*.
- 15 Becker, G. The economic way of looking at life. Nobel Lecture, December 9, 1992. Department of Economics, University of Chicago, Chicago, IL. 60637, USA // *Economic Sciences* 1992. P.49
- 16 Knack, S., Keefer, Ph. (1997) Does social capital have an economic payoff? A cross -country investigation. *Quarterly Journal of Economics*.
- 17 Meadows, D.H., Meadows, D.L., Randers, J. (1996) *Za predelami rosta* [Outside of growth]. – М.: Progress “Pangea”. – P. 128.
- 18 Lebedeva, N.M., Tatarko, A.N. (2010) Tsennosti i sotsialniy kapital kak osnova sotsialno-ekonomicheskogo razvitya. [Values and social capital as a basis for social and economic development] *Journal of institutional studies*. Vol 2, № 1. P.20
- 19 Belyaeva, L.A. (2013) *Kulturniy I sotsialniy kapital I napryajennost sotsialnogo prostranstva Rossii* [Cultural and Social Capital and the Tension of the Social Space of Russia] // *Social Sciences and Modernity*. №5.- P.51-64.
- 20 Salykzhanov, R.S., Jamankulov, K.E. (2014) *Osnovy sotsialnogo kapitala sovremennoi molodezhi* [Fundamentals of Social Capital of Modern Youth] // A collection of materials of the Astana Sociological Forum, dedicated to the Day of the First President of the Republic of Kazakhstan. Astana. – P. 307-313.
- 21 Nazarbayev, N.A. (2017) *Vzglyad v budushee: Modernizacia obshestvennogo soznania* [A glance into the future: modernization of public consciousness]. 12 April // <http://www.akorda.kz/en/events>
- 22 Message of the President of the Republic of Kazakhstan N.Nazarbayev to the people of Kazakhstan (2017). *Tretya volna modernizacii Kazakhstana: globalnaya konkurentosposobnost'* [Third modernization of Kazakhstan: global competitiveness]. January 31.
- 23 Nahapiet, J., and Ghoshal, S. (1998) “Social capital, intellectual capital, and the organizational advantage.” *Academy of Management Review*. 23: 242.
- 24 Konkov, A. T. (2006) *Konceptsia sotsialnogo kapitala v sovremennoi sotsiologii* [The concept of social capital in modern sociology]. Yuzhno-Sakhalinsk: Sakh State University.
- 25 Lin, N. (1999) Social networks and status attainment // *Annual Review of Sociology*.
- 26 Konkov, A.T. (2006) *Sotsialniy kapital kak konceptsia ekonomicheskoi sotsiologii i ego rol v sisteme ekonomicheskogo vzaimodeistvia*. [Social capital as a concept of economic sociology and its role in the system of economic interaction].
- 27 McIlwaine, C. (1998) Civil society and development geography. *Progress in Human Geography*. P. 415-424.
- 28 Coleman, J. (1990) *Foundations of social theory*. Cambridge, MA: Belknap.
- 29 Putnam, R.D. Making democracy work: civil traditions in modern Italy. Princeton, NJ: Princeton University Press. 1995: America’s declining social capital. *Journal of Democracy* 6, 65-78.
- 30 Foley, M.W., Edwards, B. (1997) Escape from politics? Social theory and the social capital debate. *American Behavioural Scientist*. 40: 550
- 31 Fukuyama, F. (1999) *Social Capital and Civil Society*. The Institute of Public Policy George Mason University. <http://www.imf.org/external/pubs/ft/seminar/1999/reforms/fukuyama.htm>