

Кенжакимова Г.А.,  
Бурханова Д.К.

**Анализ статистических показателей приоритетов и тенденций социально-экономического развития регионов Казахстана**

В статье дан анализ статистических показателей социально-экономического развития регионов Казахстана. Показаны тенденции изменения социальной структуры современного казахстанского общества, а также динамика основных индикаторов официальной статистики по качеству жизни и материальной обеспеченности казахстанцев (уровень бедности, расслоение в обществе и др.). Определен первый тип – показатели потребительской способности населения и изменение доходов населения. Представлены расходы на конечное потребление, где наблюдается постепенный рост расходов, также статистика по покупательской способности доходов, показывающая, насколько доходы на потребление превышают прожиточный минимум. Рассмотрена структура основных источников дохода жителей Казахстана. Структура основных источников доходов может служить еще одним индикатором изменения материального благополучия домохозяйств. Отмечено, что формируя систему показателей социального развития, следует помнить, что она должна иметь такие характеристики: интегральный характер показателей, который связывает разные сферы и уровни социально-экономического развития; фиксировать запланированные и фактические результаты, а не промежуточное состояние общественного развития; иметь внутреннюю структурированность характера показателей, которые связывают степень развития экономических и социальных результатов; способность к фиксации не только количественных изменений, но и качественных состояний. Статья подготовлена в рамках проекта 1790/ГФ4 «Новая социальная структура казахстанского общества и приоритеты социально-экономического развития регионов».

**Ключевые слова:** анализ статистических показателей, потребительская способность, доходы населения, расходы, социально-экономическое развитие, депривационный подход, социальные индикаторы, коэффициенты фондов и Джини, уровень социального развития.

Kenzhakimova G.A.,  
Burkhanova D.K.

**Analysis of statistical indicators of priorities and tendencies of socio-economic development of the regions of Kazakhstan**

The article analyzes statistical indicators of socio-economic development of the Kazakhstan regions. Tendencies of change of social structure of a modern Kazakhstan society was shown, as well as the dynamics of the main indicators of official statistics on the quality of life and material security of Kazakhstan was analyzed (poverty rate, social stratification, and others.). First type was defined, it was the indicators of consumer ability of the population and changes in income. It presents the final consumption expenditure, where there is a gradual increase in costs, as the statistics on the purchasing power of income, showing how income on consumption exceeds the cost of living. It was revealed that in the economic well-being studies deprivation analysis, limitations in social life were effective, which are feels a certain percentage of the population. Deprivation approach (or evaluation of poverty experienced by deprivation) requires consideration of a number of material, and also social indicators to determine the quality "border". The structure of the main sources of income of the people of Kazakhstan was examined. The structure of the main sources of income can serve as another indicator of the changes in material well-being of households. The main indicator of improved household well-being in Kazakhstan, both in urban and rural areas is a significant reduction in households without sources of income for 10 years. It was noted that creating a system of social development indicators, it should be remembered that should have the following characteristics: the integral nature of the indicators, which connects different areas and social development levels; fix the planned and actual results, not intermediate state of social development; have internal structuring nature of indicators that link the degree of development of economic and social outcomes; ability to fix not only quantitative changes, but also qualitative states.

**Key words:** analysis of statistical indicators, consuming capacity, incomes, expenses, socio-economic development, deprivation approach, social indicators, Gini coefficient, coefficient funds, the level of social development.

Кенжакимова Г.А.,  
Бурханова Д.К.

**Қазақстан аймақтарының әлеуметтік-экономикалық дамуының тенденциялары мен басымдықтарының статистикалық көрсеткіштерін талдау**

Мақалада Қазақстанның түрлі аймақтарының әлеуметтік-экономикалық дамуының статистикалық көрсеткіштері талданады. Қазіргі Қазақстан қоғамының құрылымының даму тенденциялары, қазақстандықтардың өмір сапасының және олардың материалдық тұрғыдан қамтамасыз етілуінің (кедейлік деңгейі, қоғамның таптарға бөлінуі және т.б.) статистикалық көрсеткіштерінің негізгі индикаторларының динамикасы талқыланады. Халықтың тұтынушылық қабілеті мен кірістерінің өзгермелілігі бірінші топ ретінде көрсетілді. Түпкілікті тұтыну шығындары қарастырылып, олардың сатылай артатындығы анықталды. Тұтыну кірістерінің ең төменгі күнкөріс деңгейімен салыстырғанда қаншалықты жоғары екендігін көрсететін кірістердің сатып алу қабілетінің статистикасы талданды. Экономикалық әл-ауқатты зерттеу үшін халықтың біршама бөлігіне тән әлеуметтік өмірдегі шектеулер арқылы депривациялық талдау әдісінің тиімді екендігі анықталды. Депривациялық (немесе кедейлікті айрылуды сезіну арқылы бағалау) әдісі сапалық «шекараны» анықтау мақсатындағы материалдық және әлеуметтік индикаторлардың тобын есепке алуды қажет етеді. Сондай-ақ депривациялық әдіске негізделген кедейлікті бағалауда депривацияны сандық және сапалық тұрғыдан бөліп көрсету қажет. Аймақтар дамуындағы техникалық, экономикалық және әлеуметтік факторлар көрсеткіштері жүйесінің өзара объективті байланысы тиімді.

**Түйін сөздер:** статистикалық көрсеткіштерді талдау, тұтынушылық қабілет, халықтың кірісі, шығындар, әлеуметтік-экономикалық даму, депривациялық әдіс, әлеуметтік индикаторлар, Джини мен қорлардың коэффициенттері, әлеуметтік даму деңгейі.

**АНАЛИЗ  
СТАТИСТИЧЕС-  
КИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ  
ПРИОРИТЕТОВ И  
ТЕНДЕНЦИЙ  
СОЦИАЛЬНО-  
ЭКОНОМИЧЕСКОГО  
РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ  
КАЗАХСТАНА**

**Введение**

В рамках анализа тенденций изменения социальной структуры современного казахстанского общества была проанализирована динамика основных индикаторов официальной статистики по качеству жизни и материальной обеспеченности казахстанцев (уровень бедности, расслоение в обществе и др.).

Первый тип – показатели потребительской способности населения и изменение доходов населения. Так, расходы на конечное потребление с 1991 по 2009 годы выросли всего на 3,6%. При этом до 1999 года наблюдается постоянное падение данного показателя (за исключением 1997 года, когда уровень потребления остался на уровне 1996 года, а не уменьшился). Начиная с 1999 года наблюдается постепенный рост расходов на конечное потребление.

Статистика по покупательской способности доходов, показывающая, насколько доходы на потребление превышают прожиточный минимум, доступна с 1998 года. Для данного показателя так же наблюдается положительная динамика: наблюдается рост покупательской способности доходов со 114% (то есть на 14% выше, чем уровень прожиточного минимума) в 1998 году до 167% в 2009 году. Данные Агентства РК по статистике по итогам 2013 года показывают, что величина прожиточного минимума составила 17 789 тенге, а минимальная заработная плата – 18660 тенге. В 2015 году данные показатели изменились и составили 19 202 тенге и 21 364 тенге соответственно. Реальная заработная плата с 1999 года выросла на 267,45%. То есть в среднем жители страны в 2009 году получали, с учетом инфляции, заработную плату в 3,67 раза выше, чем в 1999 году. В 2013 г. реальная заработная плата, в процентах к предыдущему году составила 107%, а Индекс реальной заработной платы, в процентах к 1994 г. показывает увеличение в 3,8 раз в 2013 году и в 4,0 раза в 2015 году.

Одним из основных индикаторов качества жизни является доля продуктов питания в общей структуре потребительских расходов. По международным стандартам, если доля продуктов

питания составляет более трети потребительских расходов, можно говорить о бедности как отдельных индивидов, так и страны в целом. Если в 1997 году на продукты питания в среднем тратилось 52% от общего объема потребительских расходов, то в 2009 году эта доля снизилась до 39,6%.

### Основная часть

В рамках исследования была изучена структура потребительских расходов населения в разрезе регионов. Анализ динамики расходов за 2013-2015 гг. в разрезе регионов представлен в таблице 1.

**Таблица 1** – Структура потребительских расходов населения в разрезе регионов за 2013-2015 гг. по данным Комитета по статистике РК (в процентах)

Регионы/ год	Потребительские расходы								
	Продовольственные товары			Непродовольственные товары			Платные услуги		
Год	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
Республика Казахстан	47,0	46,6	48,1	29,7	29,3	27,2	23,3	24,1	24,7
Акмолинская область	46,7	45,1	45,1	30,0	30,7	29,0	23,3	24,2	25,9
Актюбинская область	47,8	48,9	47,8	29,6	28,3	27,2	22,6	22,8	25,0
Алматинская область	48,7	48,0	51,7	33,8	32,7	28,1	17,5	19,3	20,2
Атырауская область	53,1	55,0	55,6	27,2	25,7	25,3	19,7	19,3	19,1
Западно-Казахстанская	46,4	47,3	47,4	30,8	27,5	28,0	22,8	25,2	24,6
Жамбылская	51,3	49,9	52,3	27,6	29,3	26,0	21,1	20,8	21,7
Карагандинская	44,6	44,1	46,7	29,6	28,7	26,7	25,8	27,2	26,6
Костанайская	45,1	42,0	45,9	28,6	29,6	25,3	26,3	28,4	28,8
Қызылординская	52,7	54,0	58,5	33,0	31,5	25,1	14,3	14,5	16,4
Мангистауская	40,1	42,5	47,4	32,8	35,0	31,8	27,1	22,5	20,8
Южно-Казахстанская	48,3	51,2	52,4	33,2	28,3	28,0	18,5	20,5	19,6
Павлодарская область	49,2	48,4	49,1	29,5	31,7	30,1	21,3	19,9	20,8
Северо-Казахстанская	44,5	43,1	44,3	33,6	32,2	30,5	21,9	24,7	25,2
Восточно-Казахстанская	50,3	48,5	50,9	27,8	30,6	26,6	21,9	20,9	22,5
г. Астана	41,6	39,1	41,8	27,5	29,7	25,4	30,9	31,2	32,8
г. Алматы	44,2	42,7	41,9	24,1	24,6	25,9	31,7	32,7	32,2

Однако с 2013 г. наблюдается неизменный рост доли расходов на продовольственные товары: доля расходов городского населения на продовольствие составила в 2013 г. 46,2%, в 2014 – 45,0%, в 2015 г. – 46,4%. В структуре расходов жителей села на продукты в денежном эквиваленте тратится меньше, однако процентное соотношение больше: 2013 г. – 48,5% от потребительских расходов; 2014 – 49,4%; 2015 г. – 51,5%. В среднем по Казахстану в 2015 г. на про-

дольственные расходы приходится 48,1%, то есть показатель вырос на 8,5% по сравнению с 2009 годом.

При этом доля коммунальных платежей сначала выросла с 10,5% в 1997 году до 13,8% в 1999 году, а затем плавно снизилась до 9,9% в 2009 г. В 2013-2015 гг. данный вид расходов составил соответственно 7,7% – 8,0% – 5,7%.

Доля расходов на потребление фруктов и овощей, начиная с 1997 года, неуклонно растет

(с 5,6% от общего объема потребительских расходов в 1997 до 6,75% в 2009), что является косвенным показателем общего повышения качества жизни. В 2013 г. снижение достигло показателя в 5,8%, но в 2014-2015 гг. наблюдается незначительный рост – до 6,5% (2015 г.) [1].

Возможно, что доля населения с доходами ниже прожиточного минимума в 2013 г. составила 3,1% – это на 0,7% меньше предыдущего года и в 2,6 раз меньше показателей 2009 г. В последующие годы показатель снизился до 3,0% в 2014 г. и 2,7% в 2015 г.

В исследованиях экономического благосостояния эффективен анализ депривации, ограничений в социальной жизни, которые испытывает определенная доля населения. Депривационный подход (или оценка бедности через испытываемые лишения) требует учета целого ряда не только материальных, но и социальных индикаторов с целью определения качественного «порога». В оценках бедности, основанных на депривационном подходе, следует разграничивать количественную и качественную стороны депривации.

Качественное наполнение различных ступеней депривации домохозяйств:

4 ступень депривации – ступень нищеты, когда ресурсов не хватает на нормальное питание, одежду и многие другие предметы массо-

вого потребления. 3 ступень депривации – ступень острой нуждаемости (бедности) – лишения концентрируются на качестве питания и других жизненных потребностях. 2 ступень депривации – ступень стесненности (малообеспеченности) – когда снижается качество досуга, отсутствует возможность приобретения, например, бытовой техники, пользования платными услугами. 1 ступень – ступень, характеризующая близкие к средним жизненным стандартам и не означающая существование отклонения от общепринятого в обществе образа жизни. Семьи на этой ступени нуждаются в улучшении жилищных условий, экономят на приобретении современных дорогих предметов длительного пользования, платных образовательных, рекреационных услугах, семейном отдыхе и развлечениях.

Важным критерием исследования экономического благосостояния населения являются данные о самооценке финансового положения и удовлетворенности им. Приведенные в таблице 2 данные показывают, что в среднем полностью удовлетворены своим финансовым благополучием – 28,1%, а удовлетворены финансовым положением семьи (домохозяйства) – 44,0%. В целом преобладает двойственная оценка «частично удовлетворен», выбранная более чем половиной респондентов [2].

**Таблица 2** – Мнение респондентов об удовлетворенности своим финансовым положением по данным Комитета по статистике РК, 2015 г.

Варианты ответа	Всего	Проживают в:		По полу:	
		городе	селе	мужчины	женщины
в том числе по удовлетворенности своим финансовым положением					
удовлетворены	28,1	25,5	32,2	30,4	26,4
частично удовлетворены	63,2	64,9	60,5	62,0	64,1
не удовлетворены	6,8	7,7	5,3	5,4	7,8
затруднились ответить	1,9	1,9	2,0	2,2	1,7
в том числе по удовлетворенности экономическим положением в семье (в домохозяйстве)					
удовлетворены	44,0	39,4	51,6	47,7	41,2
частично удовлетворены	50,3	54,2	43,7	47,6	52,2
не удовлетворены	5,1	5,9	3,8	4,1	5,9
затруднились ответить	0,6	0,5	0,9	0,6	0,7
Всего респондентов	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Основными индикаторами, показывающими расслоение в обществах, являются коэффициенты фондов и Джини. Коэффициент фондов показывает соотношение доходов 10% наиболее обеспеченных жителей страны к доходам 10% наименее обеспеченных жителей страны. По рекомендации ООН, данный коэффициент не должен превышать 8-10.

Коэффициент Джини (индекс концентрации богатства) показывает степень расслоения общества, выраженную в отличии структуры распределения доходов от абсолютного равенства

в распределении доходов. Чем ближе данный коэффициент к 1, тем более неравномерно распределены доходы. Если данный коэффициент равен 0, то наблюдается совершенное равенство распределения доходов, если он равен 1, то наблюдается совершенное неравенство доходов (один человек получает все доходы, а остальные ведут натуральное хозяйство). В большей части стран Европы данный коэффициент колеблется между 0,24 и 0,36. Изменение данных коэффициентов по данным государственной статистики Казахстана приведено в таблице 3.

**Таблица 3** – Изменение коэффициентов Джини и фондов в Казахстане за 2009-2015 годы по данным Комитета по статистике на конец года

Коэффициенты	Годы						
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Коэффициент Джини	0,267	0,278	0,290	0,284	0,276	0,278	0,275
Коэффициент фондов	5,33	5,72	6,07	5,86	5,63	5,66	-

Можно увидеть, что за анализируемый период наблюдается существенное уменьшение обоих коэффициентов, что говорит о снижении общего уровня поляризации в обществе.

Двумя другими показателями, отражающими степень расслоения в обществе, являются показатели глубины и остроты бедности. Глубина бедности – это степень отклонения дохо-

дов бедных семей от величины прожиточного минимума. Данный коэффициент показывает, как далеко за чертой бедности находятся домохозяйства. Острота бедности показывает степень неравенства среди бедных. Чем выше данные коэффициенты, тем более остро стоит проблема бедности и неравенства в обществе (таблица 4).

**Таблица 4** – Изменение глубины и остроты бедности в Казахстане с 2001 по 2013 год (по данным официальной статистики)

Показатели бедности	Годы						
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Глубина бедности	1,3	1,1	0,9	0,5	0,4	0,4	0,5
Острота бедности	0,3	0,3	0,3	0,1	0,1	0,1	0,1

Динамика показателей бедности аналогична динамике коэффициентов фондов и Джини и говорит о некотором снижении остроты проблемы бедности в Казахстане.

Если в Казахстане в 2001 году обеспеченность базовыми предметами длительного пользования (холодильник, телевизор, стиральная

машина) в городе была существенно выше, чем на селе, то к 2010 году ситуация практически выровнялась. Доля семей, обладающих телевизорами и холодильниками, на селе и в городе практически одинакова: данные предметы быта есть практически в каждой семье. При этом если доля городских семей, имеющих телевизоры, с



2001 года выросла на 8,6%, то доля сельских семей с телевизорами выросла на 18,9%.

По данным на конец 2014 года, показатели по основным пунктам выросли, включая и такой параметр, как информационно-коммуникативные технологии (персональные компьютеры, ноутбуки, мобильные телефоны и т.д.), где рост наиболее существенный [3].

В то же время обеспеченность сельских домохозяйств Казахстана предметами длительного пользования не первой необходимости (компьютерами, сотовыми телефонами, домашними кинотеатрами и посудомоечными машинами) существенно отстает от городских домохозяйств. Единственный показатель, по которому сельские домохозяйства опережают городские в 2010-2014 году – это обеспеченность автомобилями. Для 2001 года характерен одинаковый уровень обеспеченности

автотранспортом для городских и сельских домохозяйств.

Структура основных источников доходов может служить еще одним индикатором изменения материального благополучия домохозяйств. В Казахстане основным показателем улучшения благосостояния домохозяйств как в городе, так и на селе является существенное сокращение домохозяйств без источников доходов за 10 лет. У городских домохозяйств структура основных источников доходов в целом изменилась не сильно: произошло увеличение домохозяйств, для которых основным источником доходов является заработная плата за счет сокращения доли домохозяйств без источников дохода и домохозяйств с пенсиями и социальной помощью как основными источниками доходов.

Данные о структуре денежных доходов домохозяйств на конец 2 квартала 2015 г. представлены в таблице 5.

**Таблица 5** – Структура денежных доходов домохозяйств Казахстана за 2015 г.

Основные источники доходов		Доля в денежном доходе, %
Доходы от трудовой деятельности	Всего	80,1
	из них:	
	доход от работы по найму	69,4
	доход от самостоятельной занятости и предпринимательской деятельности	10,7
Социальные трансферты	пенсии	13,6
	пособия	2,6
	АСП и жилищная помощь	0,0
	стипендии	0,4
Доход от собственности		0,4
Материальная помощь от родственников, алименты и прочие доходы		2,9
Денежный доход – всего		100,0

Структура основных доходов для сельских домохозяйств с 2001 по 2010 год изменилась существенно. Доля домохозяйств, для которых основным источником дохода является заработная плата, увеличилась на 19%, в первую очередь, за счет существенного снижения домохозяйств, для которых основным источником дохода является доход от продажи сельскохозяйственной продукции.

Одним из показателей изменения благосостояния семей в Казахстане является обеспеченность коммунальными услугами, в частности

доступ к водопроводной холодной и горячей воде. В целом по Казахстану доступ к холодной водопроводной воде в 2010 году имеют 98% городских и 74,5% сельских домохозяйств. В то же время доступ к водопроводной воде у 45,5% сельских жителей осуществляется через колонки на улице. Централизованное водоснабжение внутри дома есть только у 25,5% сельских семей.

Обеспеченность горячей водопроводной водой существенно ниже, чем обеспеченность холодной водопроводной водой, особенно на се-

ле. Почти 78,8% городских семей и только 4,1% сельских семей в 2010 году имели доступ к горячей водопроводной воде. Изменения, произошедшие с 2001 года, коснулись только городских семей, доля домохозяйств, обеспеченных централизованной горячей водой, выросла к 2010 году на 10,6%. Доля сельских казахстанских семей, обеспеченных горячей водопроводной водой, осталась практически неизменной.

### Заключение

Объективная взаимозависимость технических, экономических и социальных факторов в развитии регионов нуждается в разработке оптимальной системы показателей. Разнообразие определений систем показателей является следствием разных подходов к социальным исследованиям.

Формируя систему показателей социального развития, следует помнить, что она должна иметь следующие характеристики:

- интегральный характер показателей, который связывает разные сферы и уровни социального развития;

- фиксировать запланированные и фактические результаты, а не промежуточное состояние общественного развития;

- иметь внутреннюю структурированность характера показателей, которые связывают степень развития экономических и социальных результатов;

- способность к фиксации не только количественных изменений, но и качественных состояний.

Выделены основные социальные индикаторы, определяющие развитие регионов:

**Демография.** Численность населения, динамика изменения численности населения, густота (количество жителей на 1 кв.км), урбанизированность (удельный вес населе-

ния, которое проживает в городах), структура семей.

**Занятость.** Численность трудоспособного населения, уровень безработицы, структура рабочей силы по возрастному и половому признакам, текучесть кадров по профессиональным группам, наличие вакансий по разным профессиональным группам, по содержанию работы, предложение рабочей силы по одним и тем же группам.

**Социальная структура.** Образовательная структура населения, количество студентов на 1 тыс. населения, количество лиц с высшим образованием, численность научных работников, профессиональная структура населения, количество работников, занятых в материальном и нематериальном производстве.

**Жилищные условия.** Удельный вес семей, которые проживают в собственном жилье, величина жилой площади, которая приходится на одно лицо.

**Общественная жизнь.** Наличие общественных организаций (деловых, профессиональных, этнических, религиозных, политических), участие населения в этих организациях, уровень общественных проблем, которые поднимаются локальными средствами массовой информации, программы, инициированные общественными организациями.

**Охрана здоровья.** Количество врачей в расчете на 1 тыс. населения, количество больничных кроватей на 1 тыс. населения, величина детской смертности, величина средств, которые выделяются на здравоохранение из бюджета в расчете на одного жителя.

**Преступность, алкоголизм, наркомания.** Количество содеянных преступлений, в т.ч. по степени тяжести, количество лиц, осужденных за совершение преступлений, количество лиц, которые страдают алкогольной зависимостью, количество наркоманов.

### Литературы

1 Мониторинг уровня жизни населения в Республике Казахстан. Электронные таблицы. 1 квартал 2015 года. – Астана: Комитет по статистике, 2015.

2 Бюллетень Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан. Качество жизни населения. Серия 11. – Астана: Комитет по статистике, 2015 – [3 Бюллетень Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан. Сведения о благоустройстве домохозяйств Республики Казахстан. Серия 11. – Астана: Комитет по статистике, 2014 – \[134\]\(http://www.stat.gov.kz/faces/wcnav\_externalId/homeNumbersLivingStandart?\_afzLoop=16744468193139832#%40%3F\_afzLoop%3D16744468193139832%26\_adf.ctrl-state%3Drd19y408u\_26 05.10.2015</a></p></div><div data-bbox=\)](http://www.stat.gov.kz/faces/publicationsPage/publication-sOper/homeNumbersLivingStandart?_afzLoop=16625332275746970#%40%3F_afzLoop%3D16625332275746970%26_adf.ctrl-state%3D9dh2btjg0_4 01.10.2015 г.</a></p></div><div data-bbox=)

4 [http://www.stat.gov.kz/faces/wcnav\\_externalId/publicationsOper?\\_afLoop=29055416684017#%40%3F\\_afLoop%3D29055416684017%26\\_adf.ctrl-state%3D48ec7daxt\\_79](http://www.stat.gov.kz/faces/wcnav_externalId/publicationsOper?_afLoop=29055416684017#%40%3F_afLoop%3D29055416684017%26_adf.ctrl-state%3D48ec7daxt_79) 05.10.2015

#### References

1 Monitoring of living standards in the Republic of Kazakhstan. Spreadsheets. 1st quarter of 2015. – Astana: Committee on Statistics, 2015 –

2 Bulletin of the Committee on Statistics of the Ministry of National Economy of the Republic of Kazakhstan. The quality of life of the population. Series 11 – Astana: Committee on Statistics, 2015 – [http://www.stat.gov.kz/faces/publicationsPage/publicationsOper/homeNumbersLivingStandart?\\_afLoop=16625332275746970#%40%3F\\_afLoop%3D16625332275746970%26\\_adf.ctrl-state%3D9dh2btjg0\\_4](http://www.stat.gov.kz/faces/publicationsPage/publicationsOper/homeNumbersLivingStandart?_afLoop=16625332275746970#%40%3F_afLoop%3D16625332275746970%26_adf.ctrl-state%3D9dh2btjg0_4) 01.10.2015.

3 Bulletin of the Committee on Statistics of the Ministry of National Economy of the Republic of Kazakhstan. Information on the well-being of households of the Republic of Kazakhstan. Series 11 – Astana: Committee on Statistics, 2014 – [http://www.stat.gov.kz/faces/wcnav\\_externalId/homeNumbersLivingStandart?\\_afLoop=16744468193139832#%40%3F\\_afLoop%3D16744468193139832%26\\_adf.ctrl-state%3Drdl9y408u\\_26](http://www.stat.gov.kz/faces/wcnav_externalId/homeNumbersLivingStandart?_afLoop=16744468193139832#%40%3F_afLoop%3D16744468193139832%26_adf.ctrl-state%3Drdl9y408u_26) 05.10.2015

4 [http://www.stat.gov.kz/faces/wcnav\\_externalId/publicationsOper?\\_afLoop=29055416684017#%40%3F\\_afLoop%3D29055416684017%26\\_adf.ctrl-state%3D48ec7daxt\\_79](http://www.stat.gov.kz/faces/wcnav_externalId/publicationsOper?_afLoop=29055416684017#%40%3F_afLoop%3D29055416684017%26_adf.ctrl-state%3D48ec7daxt_79) 05.10.2015