

осуществляющегося посредством эмоциональных функций, «чувствования». Сам Шелер называет этот процесс «эмоциональным интуитивизмом» [там же]. Дильтей же говорит, что содержанием душевной жизни являются эмоции, чувства, представляющие собой личностное выражение ценности: «для нас имеет ценность лишь пережитое в чувствах... ценность не отделима от чувства». Он показывает эмоциональный аспект ценностных ориентаций личности.

По мнению В. П. Тугаринова, значимость ценностей опосредована ориентацией человека на других людей, на общество в целом, на существующие в нем идеалы, представления и нормы. Отдельный человек может пользоваться лишь теми ценностями, которые имеются в обществе, поэтому ценности жизни отдельного человека в основе своей являются ценностями окружающей его общественной жизни [3]. И здесь мы видим социальную природу ценностей, которые перенимаются и проявляются в коммуникациях человека.

По мнению Фромма, человек оказывается связанным с миром посредством процессов ассимиляции (приобретая и потребляя вещи) и социализации (устанавливая отношения с другими людьми). Особенности проявления и соотношения этих процессов формируют тот или иной тип социального характера, принадлежность к которому и определяет направленность личности на соответствующую систему ценностей.

Анализ социальной опосредованности личностных отношений занимает важное место в отечественной психологии, поскольку личность не может рассматриваться в отрыве от социальной среды, общества. Еще Л.С. Выготский ввел в психологию понятие «социальная ситуация развития». Развитие личности, по Л.С. Выготскому, обусловлено освоением индивидом ценностей культуры, которое опосредовано процессом общения. По его словам, значения и смыслы, зарождаются в отношениях между людьми, в частности, в прямых социальных контактах ребенка со взрослыми, затем посредством интериоризации «вращиваются» в сознание человека [4].

По мнению Б.Г. Ананьева, исходным моментом индивидуальных характеристик человека как личности является его статус в обществе, равно как и статус общности, в которой складывалась и формировалась данная личность. На основе социального статуса личности формируются системы ее социальных ролей и ценностных ориентаций. Статус, роли и ценностные ориентации, по словам Б. Г. Ананьева, образуя первичный класс личностных свойств, определяют особенности структуры и мотивации

поведения и, во взаимодействии с ними, характер и склонности человека [5, 6]. Статус студента, например, предполагает развитие определенных ценностных ориентаций.

Система ценностных ориентаций личности, занимая промежуточное положение между внутренними установками и нормами социальной среды, между мотивационно-потребностной сферой и системой личностных смыслов, обеспечивает взаимодействие этих элементов более общей системы «человек». Как замечает К. Роджерс, потребности могут удовлетворяться лишь теми путями, которые совместимы с системой ценностей личности и концепцией «Я» [7].

На основе этих теорий можно сказать, что формирование и развитие ценностных ориентаций личности тесно связано с ее социализацией, интегрированностью в коммуникативные отношения и эмоциональным подкреплением. И исследования ценностных ориентаций и коммуникативных процессов личности становятся более актуальными с развитием современного общества. Особое значение имеют исследования ценностных ориентаций студентов и их коммуникативные проблемы, что тесно переплетается с первым.

Коммуникативные проблемы чаще всего связаны с процессами понимания и управления эмоциональным состоянием себя и другого человека. Это базовые характеристики эмоционального интеллекта человека, как основы успешности его коммуникации. Очень часто мы сталкиваемся с такими ситуациями, когда наши эмоции просто парализуют наш мозг и мешают улавливать эмоции других людей и понимать, что на самом деле с ними происходит, или что происходит с нами. Нарушается контакт, общение превращается в конфликт. Отношениями надо уметь управлять. Чем слабее наш связь с кем-либо, тем сложнее нам донести до него свою мысль. Особенно сложно строить эффективные коммуникативные связи, когда твои ценности и ценности партнера абсолютно различаются. Это уже разный уровень понимания одной и той же ситуации. Характер поведения человека по отношению к другим людям всегда является показателем не только того, как этот человек представляет себе личность каждого из них, но и того, как он оценивает самого себя. Знание человеком самого себя всегда образуется на основе многократных сопоставлений и сравнений себя с другими людьми, оно, возникнув и постоянно развиваясь, в свою очередь влияет на формирование знаний о других людях, на оценку их, на отношение к ним. И здесь важное значение представляют мыслительные операции личности в понимании: операции анализа и синтеза,

отражающие объективные отношения часть-целое, операции обобщения-дифференциации (конкретизации), отражающие отношения типа род-вид [8], то есть движения по вертикали и по горизонтали. В первом случае возможно, что человек понимает данную ситуацию на основе прошлого опыта, на основе увиденного и услышанного, или же понимает относительно будущего результата данной ситуации, понимание как прогноз. Во втором случае речь идет о понимании главного и второстепенного в сложившейся ситуации. Нарушения в вышеназванных процессах понимания и управления могут привести к серьезным коммуникативным проблемам у студентов и затруднить их самореализацию в общественных и межличностных отношениях, что также многопланово переплетается с формированием у них тех или иных ценностных ориентаций.

Мы проводили исследование ценностных ориентации и коммуникативных проблем на студентах второго курса филологического факультета и факультета международных отношений КазНУ им. аль-Фараби. Использовалась методика на ценностные ориентации Иглхарта, модифицированная Яницким М.С., которая позволяет выявить ориентацию на ценности адаптации (выживание и безопасность, устранение тревоги по поводу физической и экономической безопасности, сохранение достигнутого, «отсутствие нужды», «уверенность в завтрашнем дне» и т.п.), социализации (социальное одобрение, ориентация на других людей, на интеграцию в

обществе, на достижение определенного социального статуса) или индивидуализации (независимость и саморазвитие, направленности на развитие, на самоактуализацию). В качестве критерия коммуникативных проблем мы выделили основные показатели эмоционального интеллекта: проблемы понимания своих и чужих эмоций, проблемы управления своими и чужими эмоциями. Студентов просили написать 2 ситуации из студенческой жизни, когда они испытывали трудности в общении, и когда некоторое непонимание привело к конфликтной ситуации.

Оказалось, что по результатам проведения данной методики у студентов преобладает ориентация на ценности социализации (60%), на втором месте находятся ценности адаптации (33%) и на последнем месте – ценности индивидуализации (7%). Весьма низкий процент ориентирующихся на ценности индивидуализации, тем не менее, соответствует представлениям А. Маслоу о том, что к самоактуализирующимся личностям может быть отнесено порядка 1% от общего населения любого общества [9].

При анализе коммуникативных проблем студентов на первый план выступают проблемы управления своими эмоциями и понимания чужих эмоций и мыслей (46,4 %), и всего 3,6% коммуникативных проблем составляют проблемы понимания своих эмоций и управления эмоциями других людей.

В группе выбравших ценности социализации коммуникативные проблемы распределяются следующим образом:

№	Коммуникативные проблемы	%
1	Непонимание своих эмоций	5,5
2	Неумение управлять своими эмоциями	39
3	Непонимание чужих эмоций и мыслей	50
4	Неумение управлять чужими эмоциями	5,5

Получается, что половина конфликтных ситуаций связана с непониманием эмоций и мыслей других людей. Такую расстановку проблем можно объяснить тем, что ценность социализации предполагает ориентацию на других людей, на интеграцию в данном обществе. И случаи преград истолковываются как нечто произошедшее извне.

У студентов с ценностью в адаптации и индивидуализации основные две коммуникативные проблемы: неумение управлять своими эмоциями и непонимание чужих эмоций и мыслей – распределились поровну.

Здесь ни у одного из студентов нет, по их мнению, проблем с пониманием своих эмоций и управлением чужим эмоциональным состоянием.

Возможно, это связано с уровнем развития моральных суждений. По мнению Пиаже, нравственное развитие, подобно умственному, носит прогрессивный, стадийный характер. Ж. Пиаже однозначно полагал, что смена стадий морального развития связана с общими когнитивными возрастными изменениями. Л. Колберг, уточняя и детализируя концепцию Ж. Пиаже, выделяет три уровня моральных суждений: предконвенциональный, конвенциональный и постконвенциональный, которые включают по две стадии каждый [10]. Эти уровни в свою очередь связаны с уровнем развития и сформированности тех или иных ценностей. М.С. Яницкий приводит следующую таблицу, отражающую эти связи [11].

№	Коммуникативные проблемы	%
1	Непонимание своих эмоций	0
2	Неумение управлять своими эмоциями	50
3	Непонимание чужих эмоций и мыслей	50
4	Неумение управлять чужими эмоциями	0

Таблица 1

Структурно-динамическая модель системы ценностных ориентаций личности [11]

Параметры модели	Элементы модели		
	1	2	3
Стадии личностного развития (по Л. Колбергу)	Предконвенциональная	Конвенциональная	Постконвенциональная
Ведущие процессы личностного развития	Адаптация	Социализация	Индивидуализация
Механизмы реализации процессов развития	Психологические защитные механизмы	Идентификация	Интернализация
Основные психологические факторы, определяющие выбор механизмов развития	Высокая тревожность и фрустрационная напряженность	Конформность, зависимость и экстернальность	Осмысленность жизни, интернальность, позитивная «Я-концепция»
«Векторы» личностного развития	Освобождение от ограничений	Приверженность традиции	Альтруистическая направленность
Формируемые уровни системы ценностных ориентаций личности	Защитный (низший)	Заимствованный (средний)	Автономный (высший)
Ведущие ценности данных уровней системы ценностных ориентаций личности	«Свобода от», материальный достаток и развлечения	Семья, карьера, престиж и общественное признание	Творчество, активность, свобода, самореализация и широта взглядов
Типы личности при доминировании данного уровня в ценностной иерархии	Адаптирующийся, ориентирующийся на ценности выживания и самоутверждения	Идентифицирующийся, ориентирующийся на традиционные ценности и ценности значимых других	Самоактуализирующийся, ориентирующийся на ценности творчества и личностного роста
Типы ценностных предпочтений общественного сознания при преобладании данного типа личности	Ценности адаптации, стремление к физической и экономической безопасности	Ценности социализации, ориентация на принятые в обществе нормы и благо «своих»	Ценности индивидуализации, направленность на саморазвитие ради блага всех людей

Из таблицы видно, что данные студенты относятся к конвенциональному уровню развития моральных суждений и ценностей, и что вышеприведенные преобладающие виды коммуникативных проблем реально отражают этот уровень. А понимание себя и управление чужими эмоциями в большей степени относятся к третьему уровню.

Таким образом, по результатам проведенного нами исследования можно сделать вывод о том, что у студентов в возрасте 18-19 лет ведущую роль занимают ценности социализации и связанные с ней такие коммуникативные проблемы, как неумение управлять своими эмоциями и непонимание эмоций и мыслей других людей.

Эти же коммуникативные проблемы выявлены у студентов с ценностной ориентацией на адаптацию и на индивидуализацию. Представляется перспективным дальнейший теоретико-практический анализ с позиций интегративной психологии.

1. Лосский Н. О. Бог и мировое зло. – М.: Республика, 1994. – 432 с.
2. Фромм Э. Психоанализ и этика. – М.: Республика, 1993. – 415 с.
3. Тугаринов В. П. Теория ценностей в марксизме. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1968. – 124 с.
4. Выготский Л.С. Педагогическая психология / под ред. В.В. Давыдова. – М.: Педагогика-Пресс, 1996. – 56 с.

5. Ананьев Б.Г. О проблемах современного человекознания. – М.: Наука, 1977. – 344 с.
6. Реан А.А., Коломинский Я.Л. Социальная педагогическая психология. – СПб.: Питер, 1999. – 480 с.
7. Роджерс К. Клиентоцентрированная терапия: Пер. с англ. – М.: Рефл-бук; Киев: Ваклер, 1997. – 320 с.
8. Ким А.М. Современная психология понимания. – Алматы: Казак университеті, 2000. – 320 с.
9. Маслоу А. Новые рубежи человеческой природы. – М.: Смысл, 1999. – 425 с.
10. Яницкий М.С. Ценностные ориентации личности как динамическая система: Кемерово: Кузбассвузиздат, 2000. – 156 с.

Мақала студенттердің құндылық бағыттарының мәселесіне арналған. 18-19 жылдар аралығындағы студент-

терде социализацияның құндылығы басым болып келеді (60%) , бейімделу құндылығы екінші орынында (33%) , ал даралау құндылықтары үшінші орынына ие (7%) . Студенттердің басым көпшілігіне өз сезімдерін басқара алмау және өзге адамдардың сезімдері мен эмоцияларын түсінбеу тән. Олардың коммуникативтік мәселелері саналы және құндылық пайымдамаларының конвенциялық дәрежесімен байланысты.

The article is about student's values. Social values are the dominant ones, adaptation is at the second place, individual development is at the third place. Most of students meet problems with self-regulation of their own emotions and misunderstanding of other people's emotions. Problems in communication are specific for conventional level of moral values.

Ф.С. Ташимова

СУПЕР-ЭГО РОДИТЕЛЕЙ КАК СТЕРЖНЕВАЯ ОСНОВА ФОРМИРОВАНИЯ ВНУТРЕННЕГО МИРА СУБЪЕКТА

Супер-эго родителей – одна из стержневых основ, определяющая процесс формирования смыслов творчества человека как представителя той или иной культуры. Они являются не только «окном в мир», но и основными субъектами, направляющими в глубь веков, в котором формировалась историческая психика человека, его коллективное бессознательное.

Родители занимают особое место во внутреннем мире человека, по сравнению с другими виртуальными субъектами, населяющими его, независимо от позитивного либо негативного отношения к ним. Их Супер-эго наиболее устойчивое явление, конструирующее внутренний мир человека.

Внутренний мир человека – это не просто смысловая реальность, а реальность, связанная с «производством смысла». Это отражение значимостей множества виртуальных субъектов и объектов окружающей природы, представленных в личности субъекта и принимающих незримое участие в процессе соотношения, выбора меры выраженности тех или иных значимостей и потребностей, определяющих смысл [1]

В этом отношении наше понимание внутреннего мира несколько отличается от Д.А. Леонтьева, определяющего внутренний мир «через присутствие только ему, и вытекающие из его уникального личностного опыта устойчивые смыслы значимых объектов и явлений, отражающие его отношение к последним, а также личностные ценности, которые являются, наряду с потребностями, источниками этих смыслов [2, с. 144]. То есть, внутренний мир определяется устойчивыми смыслами, личностными ценностями и потребностями.

На наш взгляд, внутренний мир – это, прежде всего, отражённые субъектом множество виртуальных субъектов, представленных в его личности. Понятие «виртуальный субъект» введённое В.А. Петровским, равнозначно понятию «интимная личность», по В.Франклу, которая всегда на связи (не всегда проявленной) и с которой ведётся внутренний диалог, способствующий процессу смыслов творчества человека. В связи с этим, смыслы – это результат соотнесённости значимостей множества виртуальных субъектов или интимных личностей, живущих во внутреннем мире субъекта, результат их сотворчества. Ведение диалога, интеграция значимостей и его структуризация в зависимости от особенностей ситуации и состояния – это функция субъекта. Также он отмечает, что «Внутренний мир имеет своё специфическое содержание, свои законы формирования и развития, которые во многом (хотя не полностью) *независимы* от внешнего мира» [2, с.144].

В нашем понимании внутренний мир – это результат представленности внешнего мира и сотворчества с ним, определяемое особенностями отражения личностей других и интерпретации их значимостей, а также объектов предметно - вещного мира. Поэтому, всё, что есть во внешнем мире, так или иначе, присутствует в нас, через призму нашего отражения и интерпретации. Именно это и обеспечивает свободу человека, так как только во внутреннем мире, он может отражать и интерпретировать внешний мир, так как ему нравится, хочется или кажется. Именно там он является полным хозяином.

Таким образом, внутренний мир, как сфера коллективного сотворчества стимулирует нас

на те или иные подвиги, «выходы за пределы себя», преодоления, а также разумную защиту как «некоторую остановку во времени», связанную с углублением в суть вещей и явлений и обеспечивающих отстранение всего ненужного, бесполезного, поверхностного и пустого в процессе смыслообразования.

Как происходит формирование внутреннего мира? Благодаря феномену персонализации и его механизмам. Одним из первых феноменов персонализации упоминает в своих работах аль-Фараби, при определении субъекта как микрокосма, в котором представлен весь макрокосм [3].

Представленность можем рассматривать и как интроекцию по Фрейду, отражающую процесс «поглощения вовнутрь» субъектом другого (других) [4]. Феномен представленности, как обеспечивающий множество, рассматривается в исследованиях Х.Й. Лийметса [5]. Феномен представленности по Х.Й.Лийметсу – это «присутствие» значимого другого в личности субъекта, определяющего его поведение и деятельность. Анализ феномена представленности в его работах проводился, в основном, в связи с исследованием взаимоотношений личности и коллектива, а также «преподаватель – обучающийся», которые рассматривались как отношения миров. Феномен персонализации, как инобытие множества личностей в человеке, рассматривается в исследованиях А.В. Петровского и В.А. Петровского [6,7].

Для визуализации понятия субъекта как носителя множества личностей из различных сообществ, рассмотрим на скальный рисунок, названный А.Медоевым «Солярное божество», зафиксированный в пределах территории Алма-тинской области. Основываясь на интерпретации искусствоведов (А. Медоева и Б. Аманжолова), мы соотнесли его со своим пониманием внутреннего мира субъекта. На наш взгляд, на картине мы видим единичного человека, несущего в себе множество миров, дальних и ближних, обозначенных разбросом точек и очерченных кругами, отражающих меру «близости – дальности». Данный рисунок отражает субъекта как микрокосм по аль-Фараби и отражает принцип «единство из множества» (рис. 1).

Особую значимость для человека составляет стержневой внутренний круг, отражённый девятью мирами, опосредующий одним выделенным, особым образом. Это отражения Я человека, обусловленного родителями, как наиболее ближним кругом. Это отражение стержня в человеке, определяемого духом предков. По Фрейду это отражение Супер-эго родителей, несущее в себе ценности Супер –эго предков. По Юнгу – это символы и идеи личностного и

коллективного бессознательного, фиксирующие в себе специфические ценности представителей собственной этнической группы (предков) и человечества в итоге. По аль-Фараби – это отражение малого общества. В этом же круге восемь точек, отражающих непосредственное близкое окружение, определяемое близкими родственниками (братья и сёстры), заместителями родителей по Фрейду. Это представители дома, соседей, улицы, города, отражающих представленность среднего общества по аль-Фараби.

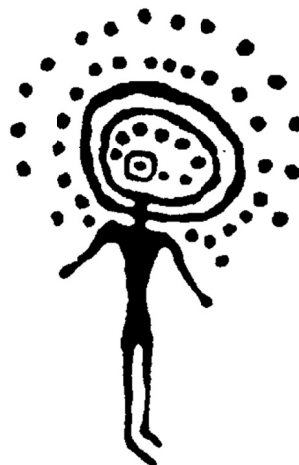


Рис. 1. «Солярное божество»

Между вторым и третьим кругом пустота. Это отражение зоны осознания (Ф. Перлз) или сфера предсознания по Фрейду.

За третьим кругом представлены миры, отражающие опосредованную систему взаимоотношений, то есть совокупность интимных личностей (кумиров), начиная от бога и личностей, существующих вне времени и пространства. Это представленность надлунного мира и великого общества по аль-Фараби. Это отражение субъекта как части Сверх-смысла и его представленности в его личности как интимного собеседника субъекта по Франклу. Это представленность творческих представителей мира, внёсших ощутимый вклад в развитие системы материальных и духовных ценностей и существующих вне пространства и времени.

Как видно из рисунка, значимость представленности родителей имеет существенное значение. Влияние родителей на формирование внутреннего мира признано всеми исследователями. Однако не у всех данная представленность имеет позитивный эффект [4]. В связи с этим нами было проведено исследование влияния Супер-эго родителей на формирование внутреннего мира и адаптацию субъекта в мире.

Для проведения исследования нами использовались методики: «Юношеская копинг-шкала»