

УДК 316.61

М.Ф. Пузиков

Казахский национальный университет имени аль-Фараби, Казахстан, г. Алматы

E-mail: gulnafis.Abdikerova@kaznu.kz

Представления ученых о структуре и типологии современной личности

Аннотация. В данной статье автор критически оценивает представления ученых о типологии и структуре личности вообще, современной личности, в частности. Соглашаясь в основном с концепциями видных ученых, высказавшихся по проблемам формирования личности, автор отмечает, что в изменившихся условиях многие из парадигм исследователей устарели или не отвечают современным требованиям. В подтверждение этому он приводит доказательные примеры и факты из истории постсоветского общества.

Ключевые слова: парадигма, стандарты личности, стереотипы личности, компоненты личности, социальный статус личности, социальная роль личности, структура личности, тип личности, универсум.

Взгляды ученых на структуру и типологию личности всегда вызывали научный интерес. Не ослабевает он и сегодня. Как известно, личность – является не только следствием, но и причиной социально-этических действий, совершаемых в социальной среде. Экономические, политические, идеологические и социальные отношения исторически определенного типа общества преломляются и проявляются по-разному, определяя социальное качество каждого человека, содержание и характер его практической деятельности. Именно в ее процессе человек, с одной стороны, интегрирует социальные отношения окружающей среды, а с другой – вырабатывает свое особое отношение к внешнему миру. К элементам, составляющим социальные качества человека, относятся социально определенная цель его деятельности; занимаемые социальные статусы и выполняемые социальные роли; ожидания в отношении этих статусов и ролей; нормы и ценности (т.е. культура), которыми он руководствуется в процессе своей деятельности; система знаков, которую он использует; совокупность знаний; уровень образования и специальной подготовки; социально-психологические особенности; активность и степень самостоятельности в принятии решений; целенаправленное воздействие субъекта на объект. Вне отношений субъекта и объекта деятельность не существует. Она всегда связана с активностью субъекта. Личность мо-

жет выступать как социально-историческая ценность, структурные элементы которой, находясь в постоянном взаимодействии и развитии, образуют систему.

Результатом взаимодействия этих элементов являются убеждения. Убеждения личности – это тот стандарт, при помощи которого человек проявляет свои социальные качества. Иначе эти стандарты именуется стереотипами, т.е. устойчивыми, повторяющимися при различных ситуациях отношениями личности или социальной группы, социального института или социальной организации к социальным ценностям общества. Стереотипизация зависит от личности, социальной среды и места человека в ней. Основой для стереотипа могут выступать потребности, интересы, стереотип установки и т.д. Таким образом, понятие «личность» имеет смысл лишь в системе общественных отношений, лишь там, где можно говорить о социальной роли и совокупности ролей. Достоинство личности определяется не столько тем, много ли человеку удалось, состоялся он или не состоялся. Уместно отметить, что первое философски обобщенное изображение структуры такого поведения дал И. Кант. «Самодисциплина», «самообладание», «способность быть господином себе самому», или как писал А. С. Пушкин «умейте властвовать собой». Но самая важная выдвинутая Кантом категория – это «автономия». Слово «автономия» имеет

двойкий смысл. С одной стороны, оно означает просто независимость по отношению к чему-то. С другой стороны, автономия – это «самозаконность». Прогрессивным у И. Канта было то, что он выдвинул идею о «самоценности» каждой личности; высшим видом искусства человека объявил поэзию – как идеал человека. С другой стороны, ученый подчеркивает, что антагонизм в историческом процессе является движущей силой общества. По его мнению, только через действие сил, которые являются источником одной лишь борьбы и вражды возможно достижение величайшей задачи человеческого рода – всеобщего правового гражданского состояния. Параллельно с этим должно быть установлено состояние вечного мира между государствами [1,243]. Вполне понятно, что такой дуалистический подход к проблеме взаимодействия и совершенствования личности и общества вряд ли можно экстраполировать на нашу современную действительность.

Важнейшие компоненты структуры личности по К. К. Платонову – память, культура и деятельность. Память – это система знаний, которые интегрировала личность в процессе жизненного пути. Содержание данного понятия представляет собой отражение действительности в виде как определенной системы научного знания, так и обыденных знаний. Культура личности представляет собой совокупность социальных норм и ценностей, которыми индивид руководствуется в процессе практической деятельности. Деятельность – есть реализация потребностей и интересов личности. Однако, как правильно замечает ученый, личность не растворяется в обществе, сохраняя значение неповторимой и самостоятельной индивидуальности, она вносит свою лепту в жизнь общественного целого.

В современной социологии при характеристике структуры личности, особенно часто и активно используется категория «социальная роль».

Ролевая концепция личности возникла в американской социальной психологии в 30-х годах XX в. (Ч. Кули, Дж.Мид) и получила распространение в различных социологических течениях, прежде всего, в структурно-функциональном анализе. Чарльз Кули считал, что личность формируется на основе множества взаимодействий людей с окружающим миром. В процессе этих интеракций люди создают свое «зеркальное Я».

С этим нельзя не согласиться. Пример летчика человека-легенды А. Мересьева навсегда будет вдохновлять на преодоление невероятных трудностей, с которыми может столкнуться в своей жизни человек. Раненый, находясь в снегу, без пищи и воды с переломанными ногами в течение 18 суток да еще и в зимнее время сумел выжить в лесу. А когда ему ампутировали обе ноги, снова сел за штурвал самолета продолжать героическую борьбу с немецко-фашистскими захватчиками.

Американский психолог Джордж Герберт Мид пошел дальше в своем анализе процесса развития нашего «Я». По мнению Мида, процесс формирования личности включает три различные стадии. Первая – имитация. На этой стадии дети копируют поведение взрослых, не понимая его. Затем следует игровая стадия, когда дети понимают поведение как исполнение определенных ролей: врача, пожарного, автогонщика и т.д.; в процессе игры он воспроизводит эти роли. Переход от одной роли к другой развивает у детей способность придавать своим мыслям и действиям такой смысл, какой придают им другие члены общества, – это следующий важный шаг в процессе создания своего «Я». Третий этап по Миду – это стадия коллективных игр, когда дети учатся осознавать ожидания не только человека, но и всей группы.

Благодаря научным разработкам выдающихся ученых в социологии появились различные интерпретации социальных статусов. Так приобретенный статус означает навязанный личности статус вне зависимости его заслуг. Он обуславливается этническим происхождением, местом рождения, семьей и т.д. Приобретенный (достигнутый) статус определяется усилиями самого человека (например, писатель, ученый, директор и т.д.). Выделяются также естественный и профессионально-должностной статусы. Естественный статус личности предполагает существенные и относительно устойчивые характеристики человека (мужчины и женщины, детство, юность, зрелость, старость и т.д.). Профессионально-должностной – это базисный статус личности, для взрослого человека чаще всего являющийся основой интегрального статуса. В нем фиксируется социальное, экономическое и производственно-техническое положение (банкир, инженер, адвокат и т.д.).

Социальный статус обозначает конкретное

место, которое занимает индивид в данной социальной системе. Совокупность требований, предъявляемых индивиду обществом, образует содержание социальной роли. Социальная роль – это совокупность действий, которое должен выполнить человек, занимающий данный статус в социальной системе.

Социальное поведение личности, попытка систематизировать Парсонс. Он считал, что любая роль может быть описана с помощью пяти основных характеристик:

1. Эмоциональность. Некоторые роли (например, медицинской сестры, врача или полицейского) требуют эмоциональной сдержанности в ситуациях, обычно сопровождающихся бурным проявлением чувств (речь идет о болезни, страдании, смерти). От членов семьи и друзей ожидается менее сдержанное выражение чувств.

2. Способ получения. Некоторые роли обусловлены предписанными статусами – например, ребенка, юноши или взрослого гражданина; они определяются возрастом человека, исполняющего роль. Другие роли завоевываются; когда мы, например, говорим о профессоре, мы имеем в виду такую роль, которая достигается не автоматически, а в результате усилий личности.

3. Масштаб. Некоторые роли ограничены строго определенными аспектами взаимодействия людей. Например, роли врача и пациента ограничены вопросами, которые непосредственно относятся к здоровью пациента. Между маленьким ребенком и его матерью или отцом устанавливаются отношения более широкого плана ибо каждого из родителей волнуют многие стороны жизни малыша.

4. Формализация. Некоторые роли предусматривают взаимодействие с людьми в соответствии с установленными правилами. Например, библиотекарь обязан выдать книги на определенный срок и потребовать штраф за каждый просроченный день с тех, кто задерживает книги.

5. Мотивация. Разные роли обусловлены различными мотивами. Ожидается, скажем, что предприимчивый человек поглощен собственными интересами – его поступки определяются стремлением получить максимальную прибыль. Но ведь можно предположить, что священник трудится главным образом ради общественного блага, а не личной выгоды. Как считает Парсонс, любая роль включает некоторое сочетание этих характеристик.

Имеется немало и других подходов ученых по отношению к этой проблеме, но основных два: нормативный и функциональный. К числу первого из них (нормативного) можно отнести ученого В. П. Тугаринова, И. С. Кона, А. Г. Асмолова и других. Быть личностью, по мнению А. Г. Асмолова, – это значит иметь активную жизненную позицию, о которой можно сказать: «На том стою и не могу иначе». Быть личностью – это значит осуществлять вклад в общество, ради которого живешь, и в котором жизненный путь индивидуальности превращается в историю Родины, сливается с судьбой страны [2,15].

Как видим, в таком подходе отсутствует ряд признаков, которыми должна обладать личность. Так, например, если у человека нет активной жизненной позиции, он не является личностью. Но вряд ли с этим можно согласиться, так как это только одна составляющая структуры личности.

Социология в отличие от педагогики и психологии имеет дело не только с отдельными лицами или микрогруппами, а с массовыми социальными процессами и ее задача найти в богатом спектре человеческих отношений повторяющиеся признаки. Устойчивую совокупность таких повторяющихся признаков, характеризующих представителя определенной социальной общности, и принято называть социальным типом личности. Типологией в науке принято называть такой процесс, такую последовательность действий, которые приводят к формированию понятия «тип». А сама типология выглядит как результат этого процесса. Синонимом типологии является употребляемый термин «классификация».

В процессе формирования типов личности происходит ее абстрагирование, причем двух типов: частичного и сущностного. В первом случае воспроизводится какая-либо из сторон личности в виде «заместителя личности», а остальные не берутся в расчет. В качестве примера может служить разработанная К. Г. Юнгом типология «экстравертов» и «интровертов». Экстраверты обращают внимание на внешнюю часть своей души, очень общительны, инициативны и умеют найти свое место в обществе.

Интроверты, напротив ориентированы на свой внутренний мир. Им свойственна повышенная тревожность по поводу малейших житейских проблем; повышенная чувствительность и чуткость к опасностям. Эти психологические типы сосуществуют в любом человеке. Превалирова-

ние одной из сторон определяет конкретный психологический тип: это или интроверт или экстраверт. А, если соотношение того или другого типа одинаково, его относят к бивертам.

Интересная типология личности представлена Санкт-Петербургским ученым П.И. Смирновым. Так, выделяя два типа цивилизации – служебно-домашнюю и рыночную, он утверждает, что для них характерны три важнейших типа личности: 1) эгодеятель (деятель для себя); 2) служитель (деятель для другого); 3) игрок (деятельность для деятельности или игра). К служебно-домашней цивилизации автор относит Россию. Здесь многие годы «демократы» стремятся использовать свое служебное положение в корыстных целях, направив Россию по ложному пути. В результате в России сложились следующие социальные типы личности:

- Промежуточный. Это колеблющийся тип (одни поддаются соблазну, другие противостоят им). Их большинство;

- Служитель-патриот. Этот тип личности обычно проявляется в годы испытаний (А. Невский, Г. К. Жуков, А.В. Суворов);

- Служитель-западник. Личности такого типа могут проявляться во время реформ.

- Карьерист-западник. Это наиболее опасный для страны тип. У него нет ничего святого за душой. Он ориентирован на западные ценности.

Немецкий ученый Э. Кречнер еще в начале XX века как психолог разработал типологию личности, исходя из биологических данных строения конституции человека:

- Астенический тип. Это хрупкий, слабый человек с длинными конечностями и вытянутым лицом. Он склонен к депрессии.

- Атлетический тип – это сильная мускулатура тела формы трапеции, строение тела грубое и массивное.

- Пикнический тип – характеризуется сильно развитыми внутренними полостями головы, груди, живота и склонностью к ожирению туловища при слабо развитых мышцах плеч и конечностей. Вполне понятно, что социальным типологиям личности эту парадигму можно отнести лишь весьма условно.

Попытался объяснить связь между биологическими и социально-нравственными началами в человеке Б.Ф. Поршнев. Так из четырех видов представленных им типов два первых следует признать предельно агрессивными. Первый тип

– «хищные гоминиды» или суперживотные. В криминальном мире это «авторитеты». Нередко они имеют гипнотические способности. У них полностью отсутствует совесть. Это могут быть и «воры в законе». Второй тип – «суггесторы» – это псевдо-люди и манипуляторы. Они сочетают в себе агрессивность и сильную внушаемость, могут наводить страх и ужас на посторонних людей. Третий тип – «диффузный». Эти люди играют роль исполнителей, неагрессивных, но внушаемых. Это послушные доверчивые индивиды. Четвертый тип неантропии – неагрессивные, но обладают высокой степенью защиты от психологического давления и внушения.

Согласно универсальной парадигме выдвинутой целым рядом ученых, в том числе, В.Ч. Немировским, выделяются также уровни типологий личности с учетом как природных, так и духовных качеств индивидов. Напомним, что универсум – это мировое целое. По мнению ученых выделение структуры, логики и символов универсума проходит красной нитью через основание памятника человеческой культуры. Центральное звено социологической универсумной парадигмы – признание общества социальной реальностью как составной части высокоорганизованной Вселенной. Каждый из элементов этой системы при измерении своего состояния обязательно отражает и изменяет состояние других ее элементов и систем. Выдвинутая учеными спорная универсумная социологическая парадигма свидетельствует о том, что социум представляет собой одну из закономерных ступеней в эволюции материального мира, подчиняющимся общим закономерностям. Социум взаимосвязан прямыми и обратными информационно-энергетическими связями с другими природными системами – от географических до природно-космических, в том числе, «иноматериальными», т.е. обладающих иным числом пространственно-временных координат, нежели в нашем трехмерном мире [2,3-5]. Важной задачей постнеклассической универсумной социологии, – считают последователи этой парадигмы – разработка теорий личности с учетом природных и духовных качеств человека. В соответствии с принципом минимального универсума учения выделяют 7 уровней эволюционного развития любого объекта, в том числе, социального, не исключая и человека. Они выводят типологию личности из энергетической структуры человека [3,100-104]. Представленными учеными

поставлено больше вопросов, чем доказательных ответов на них. Но сама по себе данная парадигма представляет большой интерес.

Итак, в социологии, как и в других гуманитарных науках широко применяются самые разные подходы к типологии и структуре современной личности. Для этого используются различные критерии: от природных и психологических, до духовно-нравственных. Сегодня разработано большое количество типологий личности и все они позволяют более глубоко понять механизмы и тенденции социального поведения людей. В этом и состоит сверхактуальность проблемы.

Литература

- 1 Ильичев Л.Ф. и др. Философский энциклопедический словарь. – М.: Советская энциклопедия, 1983. – С. 243.
- 2 Асмолов А.Г. Психология личности. – М., 1990. – С. 15.
- 3 Немировский В.Ч. Основы теоретической социологии. – Красноярск. Красноярский гос. университет, 1994. – С. 3-5.
- 4 Немировский В.Ч. Общая социология. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2004. – С. 100-104.

М.Ф. Пузиков

Қазіргі тұлға типологиясы және құрылымы туралы ғалымдардың көзқарасы

Аталған мақалада автор тұлғалардың түрлері мен құрылымы, қазіргі қоғамдағы тұлға туралы ғалымдардың көзқарастарын ғылымдарының сыни бағалайды. Тұлғааралық даму мәселелері бойынша ойын айтқан, негізінен, танымал ғалымдардың қағидаларымен келісе отырып, автор қазіргі жағдайдың өзгеруіне байланысты зерттеушілердің парадигмаларының ескіріп, бүгінгі талапқа сай келмейтінін алға тартады. Осыған дәлел ретінде мысалдар келтіріледі.

Түйін сөздер: парадигма, тұлға стандарттары, тұлғаның ұстанымдары, тұлғаның құрамдас бөліктері, тұлғаның әлеуметтік мәртебесі, тұлғаның әлеуметтік рөлі, тұлға құрылымы, тұлға типі, универсум.

M.F. Puzikov

Researchers on the structure and types of modern person

The article focuses on the approach of scientists about the types and structure of the modern individual. Particular attention is drawn to the change of social status and role of the individual in the post-Soviet transition to a market society.

Keywords: paradigm, the individual standards, stereotypes individual components of personality, social status of the individual, the social role of the individual, personality structure, personality, universe.