

УДК 316.3

З.Ж. Жаназарова, М. Шнарбекова

Казахский национальный университет им. аль-Фараби, Казахстан, г. Алматы

E-mail: bibigul.kylyshbayeva@kaznu.kz

Причины и последствия институционализации «гражданского брака»

Аннотация. «Гражданский брак» как явление уже обрел четкие контуры социального института и оказывает значительное влияние на процесс социализации личности в современных условиях. В определенном смысле, в самом «гражданском браке» существенно присутствуют элементы девиантного поведения как результат аномии (состояние отсутствия или незамещенности ряда важных социальных норм в брачно-семейной сфере). Это свойственно изменяющемуся обществу, где пересматривается вся система социальных норм. В такой ситуации личности бывает трудно выбрать линию нормативного поведения, что в последствии порождает многоаспектность девиантного поведения конкретного субъекта. Основными причинами, побуждающими людей объединяться в семейные группы, выступают потребности человека. Структура потребностей человека делится на физиологические; экзистенциальные потребности (в безопасности своего существования); социальные потребности (в общении); престижные потребности (в признании); духовные потребности (в самореализации). Приятно или неприятно нам это признавать, но «гражданский брак» служит удовлетворению всех этих нормальных потребностей, санкционированных социальной средой.

Ключевые слова: гражданский брак, социализация, личность социальная среда.

В «гражданском браке» личность может ощущать ценность своей жизни, находить бескорыстную поддержку, самоотдачу, готовность к самопожертвованию во имя близкого человека. Новые жизненные нормы, постепенно преодолевая традиции, все больше проникают в сознание людей. Противоположность полов, по мнению Э. Дюркгейма, – это не только базисное основание, на котором строится брачный союз, но и основная причина нравственной близости в семье. По мощности воздействия на стабильность семейно-брачных отношений она сильнее даже такого фактора, как кровное родство [1]. Физиологические потребности мужчины и женщины побуждают их объединяться для совместного осуществления определенных целей: воспроизводства человеческого рода, создания материальных условий существования – жилища, одежды, питания; удовлетворения потребности в детях и

пр. Понятно, что «гражданский брак» не служит достижению всех этих целей, но помогает реализовать какую-то часть.

«Гражданский брак» как явление уже обрел четкие контуры социального института и оказывает значительное влияние на процесс социализации личности в современных условиях. В определенном смысле, в самом «гражданском браке» существенно присутствуют элементы девиантного поведения как результат аномии (состояние отсутствия или незамещенности ряда важных социальных норм в брачно-семейной сфере). Это свойственно изменяющемуся обществу, где пересматривается вся система социальных норм. В такой ситуации личности бывает трудно выбрать линию нормативного поведения, что в последствии порождает многоаспектность девиантного поведения конкретного субъекта.

Нравственные нормы запрещают совершать

некоторые действия, которые многие личности желают совершить, возникает другой феномен отклоняющегося поведения – нормы оправдания. Это культурные образцы, с помощью которых люди оправдывают осуществление каких-либо запретных желаний и действий без открытого вызова существующим моральным нормам. В этом смысле «гражданский брак» не исключение, но его институциональное оформление зримо разрушает и адекватно не замещает ранее сложившиеся социальные нормы.

С другой стороны, отклоняющееся поведение является одним из путей адаптации культуры к социальным изменениям. Новые культурные нормы редко создаются путем обсуждения и дальнейшего их принятия всеми членами социальных групп. Новые социальные нормы рождаются и развиваются в результате повседневного поведения индивидов, в столкновении постоянно возникающих социальных обстоятельств. Отклоняющееся от старых, привычных норм поведения небольшое, существенное число индивидов может стать началом создания новых нормативных образцов. Постепенно, преодолевая традиции, отклоняющееся поведение, содержащее новые жизнеспособные нормы, все в большей степени проникает в сознание людей. Исключением не является и «гражданский брак».

Основными причинами, побуждающими людей объединяться в семейные группы, выступают потребности человека. Структура потребностей человека делится на физиологические; экзистенциальные потребности (в безопасности своего существования); социальные потребности (в общении); престижные потребности (в признании); духовные потребности (в самореализации). Приятно или неприятно нам это признавать, но «гражданский брак» служит удовлетворению всех этих нормальных потребностей, санкционированных социальной средой.

Серьезные изменения, охватившие в 1990-е годы все казахстанское общество (распад СССР в 1991 году, формирование новой казахстанской законодательной базы), не обошли стороной и брачно-семейные отношения. Изменения в брачно-семейной области были связаны с тремя группами причин: естественной трансформацией демографической модели, отменой жесткого государственного контроля (например, такого внешнего «регулятора», как партком) и социально-экономическими трудностями переходного

периода. А общим результатом этих разных причин стало сокращение уровня регистрируемой брачности в 1990-е годы. Это снижение коснулось всех возрастных групп, но особенно сильным оно оказалось среди молодых людей, поскольку было связано с общим изменением модели демографического поведения. Стало резко сокращаться как абсолютное, так и относительное число зарегистрированных браков. Молодые люди предпочитали жить вместе, ведя совместное хозяйство, но не спешить с регистрацией своих отношений в государственных органах, так что количество таких незарегистрированных сожительств оказалось сложно статистически учитывать. Резко выросло и число внебрачных рождений, прежде всего в «возрасте минимальной брачности» (когда у женщин не остается надежд на закрепление отношений браком, а тянуть далее с рождением ребенка опасно для здоровья будущего малыша)[2]. К началу 2000-х годов незарегистрированные сожительства стали, бесспорно, приемлемой социальной нормой. При этом большинство людей старших возрастов по-прежнему отрицательно воспринимали незарегистрированные браки, в то время как среди молодых людей такие союзы осуждались небольшим количеством молодежи.

Произошедший в 1990-е годы рост незарегистрированных брачных союзов и внебрачных рождений может означать тенденцию к разделению институтов брака и семьи (еще раньше она наметилась в большинстве стран Запада). Такая тенденция связана с более осторожным отношением людей к регулированию собственных прав в браке.

Молодежь в последнее время подходит куда более рационально к вопросу о создании семьи, многие откладывают регистрацию брака и рождение детей на более поздний возраст, когда для этого будут созданы лучшие материальные условия [3]. Влияют на сокращение показателей брачности и стрессовые факторы кризисного общества: потеря или смена работы, неразрешимость жилищного вопроса, перенапряжение на работе и пр. Деинституционализация брака способствовало и прекращению искусственного стимулирования брака государством: ушли в прошлое санкции против трудящихся, уменьшились преимущества семейного статуса [3].

Размышляя о нынешнем состоянии феномена «гражданского брака», процессе ее продолжа-

ющейся институционализации, уместно также вспомнить высказывание Э. Дюркгейма, который образно определял социальные институты как «фабрики воспроизводства» социальных отношений и связей. То есть под социальными институтами методолог социологии подразумевал определенные типы отношений между людьми, которые постоянно востребованы обществом и поэтому возрождаются вновь и вновь.

Сегодня возникает вопрос – на чем же держится брак в современном обществе? Социологический опрос, организованный газетой «Аргументы и факты», показал такую картину: 28% опрошенных ответили, что их брак держится на «любви», 19% – на «детях», 17% – на «деньгах», 17% – на «привычке», 7% – на «дружбе», 3% – на «безысходности», 9% назвали другие причины сохранения их браков [4].

Сохранение сравнительно высокой значимости брачных уз для создания семьи остается заметным среди молодежи, хотя в понимании содержания брака и моделях ролевого взаимодействия супругов или партнеров появилось значительное разнообразие. По-прежнему существует традиционная модель брака, соответствующая исторически сложившемуся распределению ролей: муж – кормилец, жена – хранительница «домашнего очага». Однако в последние годы все больше распространяется модернизированная модель, когда оба супруга в равной или почти равной мере отвечают как за материальное обеспечение семьи, так и за ведение домашнего хозяйства и воспитание детей. Браки в описываемых союзах оказываются при этом менее прочными, так как семейные роли мужа и жены становятся взаимозаменяемыми, и брак сохраняется, пока существуют и крепнут взаимное уважение, любовь, эмоционально-психологическая привязанность, близкая связь супругов друг к другу.

Оценивая произошедшие изменения, можно прийти к выводу, что на рубеже веков и тысячелетий в Казахстане (вслед за Западной Европой) сформировалась тенденция к переходу от зарегистрированных браков к незарегистрированным «добровольным союзам», которые ранее именовались «сожительствами». Особенно ярко эта тенденция проявляется в молодых поколениях. Возраст вступления молодежи в первый зарегистрированный брак заметно возрос. По-видимому, это объясняется неверием молодежи в пожизненный характер брака и нежеланием создавать себе лиш-

ние проблемы с разводами и разделом имущества. Поскольку семейный статус человека, заключившего законный брак, все еще имеет определенную привлекательность в силу гарантированных привилегий (например, получение вместо пресловутой «прописки» права быть «зарегистрированным» в мегаполисе), сохраняется тенденция заключать иногда фиктивные браки и прекращать оные, как только поставленная браком цель оказывается достигнутой [5].

Несмотря на все проводившиеся в СССР эксперименты в сфере брачно-семейных отношений и стремление советского государства жестко контролировать брачное поведение своих граждан, после того, как государственное вмешательство в личную жизнь людей прекратилось, ситуация в области брака и семьи в Казахстане заметно приблизилась к ситуации в странах Западной Европы. Зарегистрированные и незарегистрированные браки резко перестают различаться между собой по статусу партнеров, по последствиям и по своей привлекательности для вступающих в них людей. Общество стало значительно терпимее относиться к внебрачному сожительству, что значительно сближает фактический статус партнеров и пар, не связанных узами брака. Однако изучение института брака в Казахстане на протяжении XX века свидетельствует о том, что браку (как и альтернативным формам сожительства) присущи собственные закономерности развития.

В этой связи институт «гражданского брака» будет существовать, покуда он востребован обществом, но никогда не будет альтернативой семье.

Но все же официальный брак предусматривает большее доверие между людьми, тогда как незакрепленные отношения больше связаны на личном контакте. Рассуждения о большей свободе и духовности в случаях незарегистрированного сожительства также не очень устойчивы и достоверны. Известны и негативные, и позитивные варианты развития отношений. Таким образом, является ли сожительство разрушением ценности семьи или общей нравственной деградацией либо инструментом, служащим сохранению семьи и способствующим демографии. Не наблюдаем ли мы процесс разрушения института семьи, не является ли «гражданский брак» тому подтверждением [6].

Литература

- 1 Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. – М.: Наука, 1991. – С. 32.
- 2 Аитов Н.А. Моя социальная философия. – Алматы: Ғылым, 1996.
- 3 Гурко Т.А. Гендерная социология.

Социология в России / под ред. Ядова. 2-е изд. – М.: Институт социологии РАН, 1998. – С. 173.

- 4 Аргументы и факты. – 2002. – №45.
- 5 Голофаст В.Б. Социология семьи. Статьи разных лет. – СПб: Алетейя, 2006. – С. 67.
- 6 Жаназарова З.Ж. Внебрачный союз – сожительство как альтернативная форма брака // Саясат. – 2006. – № 2. – С. 52-55.

З.Ж. Жаназарова, М. Шнарбекова

«Азаматтық некені» институционализациялаудың себептері мен салдарлары

Бұл мақалада отбасы басқа некелік түрлеріне сай өзгеше қоғамдық, некелік, туыстық, құқықтық, әлеуметтілік, шаруа-қызметтілік, экономикалық, этикалық, психологиялық, эмоционалдық қарым-қатынасының барлық жүйесі ретінде қарастырылады. Сондықтан отбасы – әлеуметтік қауымдастық ретінде, жеке тұлғамен қоғамның байланысы. Автордың ой-пікірі ретінде азаматтық неке отбасына ешқашан альтернативті бола алмайды.

Түйін сөздер: азаматтық некені, әлеуметтік қоғам, тұлға, социализация.

Z. Zhanazarova, M. Shnarbekova

Reasons and consequences of institutionalization of a «civil marriage»

In article the family which unlike any form of marriage, includes all system of the public relations – marriage and related, legal and social, economic and household and ecological, moral and ethical, psychological and emotional is considered. Therefore the family as a social community is the primary element, mediating communication of the personality with society. According to the author of article, the civil marriage isn't an alternative to family.

Keywords: civil marriage, communication, personality, society.