

УДК 351.862.44

И.Т. Джумагалиева\*<sup>1</sup>, О.Х. Аймаганбетова<sup>2</sup>

АО НЦПК «Өрлеу» Институт повышения квалификации педагогических работников  
по Мангистауской области, Казахстан, г. Актау

Казахский национальный университет им. аль-Фараби, Казахстан, г. Алматы

\*E-mail.: ipk\_mangistau@mail.ru

### **Исследование личностных детерминант профессионализма учителя гимназии**

В данной статье рассматриваются основные детерминанты, определяющие профессионализм учителя гимназии.

Теоретико-методологическую основу нашего исследования составили: субъектно-деятельностная концепция С.Л. Рубинштейна; теоретические положения активности развивающейся личности в инициативном, самостоятельном и преобразующем отношении субъекта к действительности, другим людям и к самому себе (К.А. Абульханова-Славская, В.А.Петровский); жизненное и профессиональное развитие личности в рамках онтогенетических исследований проблем жизненного пути (Е.И. Головаха, А.А. Кроник, А.Н. Лактионов, В.А. Роменец); методологические принципы организации психологического исследования (Л.Ф. Бурлачук, Б.Ф. Ломов).

При определении гипотезы нашего исследования мы исходили из предположения, что профессионализм учителя гимназии определяется целым рядом личностных характеристик.

Проверка выдвинутой гипотезы исследования и достижения его цели предусматривали решение таких задач: В результате были сформированы две контрастные группы по показателям профессионализма: группа 1 (58 чел.) – испытуемые с высокими значениями показателей профессионализма (более 75 перцентилей – 4,5 квартиль распределения); группа 2 (36 чел.) – испытуемые с низкими значениями показателей профессионализма (менее 25 перцентилей – 1 квартиль распределения).

По методике Р. Кеттелла были получены личностные профили учителей первой и второй групп. Анализ индивидуально-психологических особенностей учителей, отличающихся между собой высоким и низким развитием профессионализма осуществлялся с помощью метода профилей. Факторный анализ данных показал, что высокий уровень профессионализма учителей обеспечивается актуализацией таких эмпирических референтов, как «самоценность», «интерактивная компетентность», «саморазвитие», «информационные компетенции» и «ответственность».

**Ключевые слова:** профессионализм, личностные детерминанты, учитель гимназии.

I.T. Dzhumagalieva, O.H. Aimaganbetova

#### **Research on personal determinant of the gymnasium teacher's professionalism**

This article examines the main determinants of a gymnasium teacher. The object of an empirical study is Teachers of a grammar school. Subject of the study is Personal determinants of professionalism of the teacher of a grammar school.

In determining the hypothesis of our study we based on the assumption, which is determined by a number of personal characteristics.

Verification of the hypothesis of the research and achievement of its objectives include the solution of a number of tasks for which the empirical study program was created with the aim of searching and study by personal a determinant of professionalism of the teacher of a grammar school.

**Keywords:** professionalism, personal determinants, the teacher of a grammar school.

И.Т. Джумағалиева, О.Х. Аймағанбетова

### Гимназия мұғалімінің тұлғалық детерминант кәсіпқойлығын зерттеу

Бұл мақалада гимназия мұғалімінің кәсіпқойлығын анықтайтын негізгі детерминаттар қарастырылады.

Эмпирикалық зерттеудің объектісі: мектеп мұғалімдері.

Зерттеу пәні: гимназия мұғалімінің тұлғалық детерминант кәсіпқойлығы.

Біздің болжамды анықтау кезінде гимназия мұғалімінің кәсіпқойлығы жеке мінездерінің топтамасынан анықталады деген ойға келдік.

Гимназия мұғалімінің кәсіпқойлығының тұлғалық детерминатын анықтау барысында эмпирикалық зерттеудің бағдарламасы жасалып, зерттеудің болжамы және мақсатын анықтау барысында бірнеше міндеттер анықталды.

**Түйін сөздер:** кәсіпқойлық, тұлғалық детерминант, гимназия мұғалімі.

Для проведения эмпирического исследования были сформированы две отдельные группы исследуемых. Отбор исследуемых проводился по распространенному в дифференциальной психологии методу «ассов», суть которого заключается в выделении среди испытуемых лиц тех, кто имеет разные комбинации высоких и низких значений показателей, которые изучаются (в данном случае качественных показателей профессионализма).

Максимальное выражение определенного показателя отвечает значению, достигающему 75,00% процентилей и выше (четвертый квартиль распределения), минимальное – от 0,00% до 25,00% процентилей (первый квартиль). Следует отметить, что перед этим значения эмпирических референтов профессионализма, выраженных в первичных баллах, переводились в проценты. Это необходимо было осуществить для коррекции распределения значений показателей, для приближения этого распределения к нормальному. Были отобраны наиболее высокие и наиболее низкие значения показателей профессионализма; если хотя бы один показатель не отвечал установленным условиям, испытуемый не включался в выделенные группы.

Таким образом были сформированы две контрастные группы по показателям профессионализма: группа 1 (58 чел.) – испытуемые с высокими значениями показателей профессионализма (более 75 процентилей – 4,5 квартиль распределения); группа 2 (36 чел.) – испытуемые с низкими значениями показателей профессионализма (менее 25 процентилей – 1 квартиль распределения) [ 1].

Априорно допускалось, что формирование контрастных по показателям групп позволит выявить

личностные детерминанты развития профессионализма учителей. По методике Р. Кеттелла получены личностные профили учителей первой и второй групп. Анализ индивидуально-психологических особенностей учителей, отличающихся между собой высоким и низким развитием профессионализма, осуществлялся с помощью метода профилей (рисунок 1).

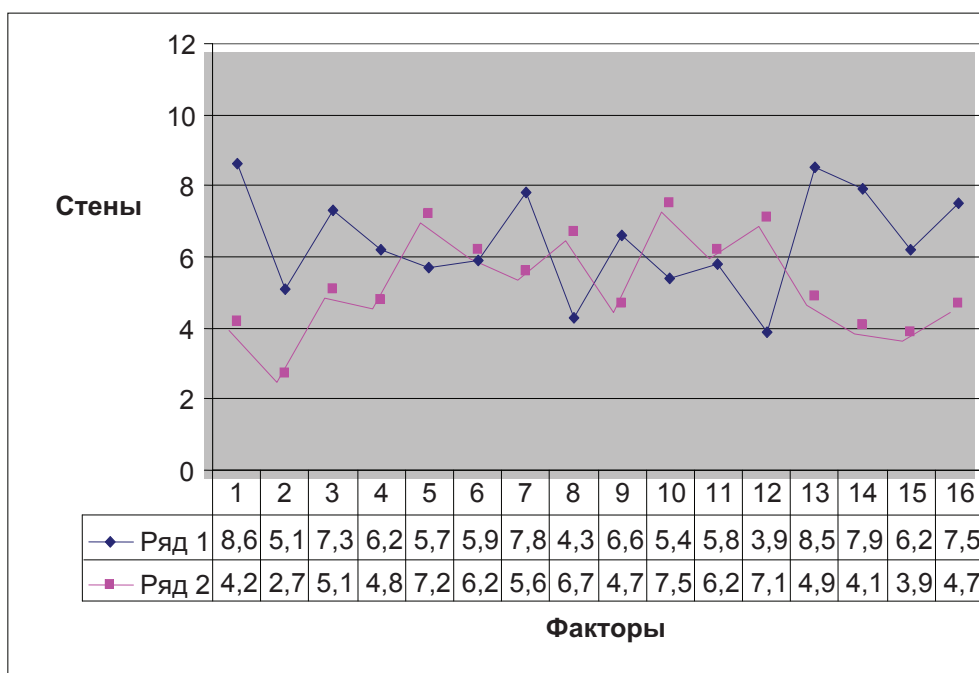
Качественный анализ полученных профилей позволяет упорядочить факторы Р. Кеттелла, применяя процедуру определения их рангов по степени отклонения от средней линии ряда.

На рисунке 1 представлены профили личностных факторов в группах учителей с высоким (группа 1) и низким (группа 2) уровнями развития профессионализма. На оси X размещены факторы по Р. Кеттеллу, на оси Y – их значения.

Средняя линия тренда приходит через точку 5,5 стенов. Значения каждого показателя в профилях представлены в стенах и представляют собой среднюю арифметическую оценку соответствующего показателя всех представителей каждой группы испытуемых.

Содержательный анализ полученных профилей позволяет прийти к выводу, что у учителей с разным уровнем развития профессионализма существуют разбежности в одноименных факторах личности: «А» (афектотимия – сизотимия), «G» (сила сверх «Я» – слабость сверх «Я»), «I» (мягкость-твердость), «M» (Мечтательность-практичность), «O» (склонность к чувству вины – самоуверенность), «Q2» (самодостаточность-зависимость от группы), «Q4» (напряженность – расслабленность).

Сравнение по t-критерию Стьюдента показы-



**Рисунок 1** – Профили личностных факторов в группах учителей с высоким и низким уровнями развития профессионализма  
 Примечания: 1 – афектотимия (A+) – сизотимия (A-); 2 – высокий интеллект (B+) – 3 – сила «Я» (C+) – слабость «Я» (C-);  
 4 – доминантность (E+) = покорность (E-); 5 – беспечность (F+) – обеспокоенность (F-); 6 – сила сверх «Я» (G+) – слабость сверх «Я» (G-); 7 – смелость (H+) – боязливость (H+); 8 – мягкость (I+) – твердость (I-); 9 – подозрительность (L+) – доверчивость (L-); 10 – мечтательность (M+) – практичность (M-); 11 – пронизательность (N+) – наивность (N-);  
 12 – склонность к чувству вины (O+) – самоуверенность (O-); 13 – радикализм (Q1+) – консерватизм (Q1-);  
 14 – самодостаточность (Q2+) – зависимость от группы (Q2-); 15 – высокий самоконтроль (Q3+) – низкий самоконтроль (Q3-); 16 – напряженность (Q4+) – расслабленность (Q4-)

вает существование значимых отличий по фактору «I» в выделенных группах ( $P < 0,05$ ).

Учителям с низким развитием профессионализма свойственна склонность к зависимости, желание иметь покровителя, склонность к романтизму, мечтательность и мягкость «I+». Для учителей с высоким уровнем профессионализма свойственны: большая твердость, реалистичность суждений, практичность, жесткость, суровость «I-», что в целом характеризует их как уверенных, стремящихся к независимости и надеются только на свои силы.

По фактору «Q4» между учителями с высоким и низким уровнями развития профессионализма тоже существуют статистически значимые отличия. Так, для учителей второй группы (низкий уровень профессионализма) в большей мере свойственна расслабленность, вялость, спокойствие и низкая мотивация («Q4-»), что свидетельствует об их не всегда оправданной удовлетворенности.

Полученные результаты вероятно можно объяснить тем, что они целиком зависят от руководства учебного заведения, которое, на их взгляд, должно

опекать их и заботиться об их профессиональном росте.

Учителя первой группы имеют значительно более высокие показатели, чем учителя второй группы по фактору «Q4+» (напряженность). Высокая оценка ( $7,5 \pm 0,31$ ) свидетельствует о напряжении, фрустрированности, наличии возбуждения и не покоя.

Напряженность учителей сопровождается негативными эмоциональными переживаниями, снижающими уровень их работоспособности. Полученные нами данные соотносятся с результатами исследования [2], в котором выявлено, что опытные учителя в 40% случаев считают естественным для себя состояние тревоги и фрустрации.

Результаты нашего исследования показывают, что напряжение у учителей первой группы значительно выше, чем у учителей второй, то есть педагогическая деятельность, которая наполнена личностным смыслом, имеет серьезное влияние на эту черту личности педагога.

Учителя первой группы, в сравнении с испы-

туемыми другой группы, демонстрируют более высокие показатели и по фактору «Q2+» (самоостоятельность). Испытуемые высокопрофессиональные учителя опираются преимущественно на собственные решения, независимые, идут тем путем, который избран собственноручно, единолично принимают решения, но не всегда стремятся к доминированию, имея собственный взгляд, они не стремятся навязать их окружающим.

Дальнейший анализ полученных данных показал, что по фактору «А» наблюдаются статистически значимые отличия между учителями первой и второй групп. Учителя с низким уровнем развития профессионализма (вторая группа) любят работать в одиночку, не идут на компромисс и требовательны в оценке окружающих. В делах они пунктуальны, обязательны, но недостаточно гибки.

Полученные результаты, вероятно, можно объяснить желанием выработать индивидуальный стиль деятельности и психологической защитой его от оценочных суждений как со стороны коллег, так и администрации.

Высокие показатели по фактору «А» у учителей первой группы свидетельствуют об их открытости и добросердечии. Им свойственны огромная палитра и яркость эмоциональных переживаний, естественность, аутентичность поведения, они любят работать с людьми, активны в построении контактов.

Следующий фактор, по которому зафиксированы существенные различия в степени сформированности у испытуемых первой и второй групп, – фактор «О». Этот фактор у высокопрофессиональных учителей имеет значительно меньшие показатели по сравнению с испытуемыми второй группы, что свидетельствует о их уверенности в собственных успехах и собственных возможностях. Учителям второй группы свойственны тревожность, репрессивность и обидчивость.

Выяснено, что наибольший показатель по фактору «G» (6,2 -+0,41) (рис. 1) наблюдается у учителей второй группы. Учителей этой группы отличает высокая добросовестность и сознание, желание придерживаться норм и правил поведения, точность, ответственность и деловая направленность.

Учителя первой группы отличаются более низким показателем фактора «G» (5,1 -+0,37), а значит, нет оснований считать их более самостоятельными и такими, которые ориентируются на собственные нормы и ценности, согласовывая их с общественными.

Итак, выявлено, что учителя, которые принадлежат к группе с высоким уровнем развития профессионализма, характеризуются: независимостью, агрессивностью, доминантностью, упрямством («E+»); социальной смелостью, авантюристичностью, спонтанностью («H+»); практичностью, реалистичностью, независимостью, ответственностью, твердостью, самодовольством («I-»). Этим учителям свойственны также спонтанность («N-»); новаторство («Q1+»); самодовольство («Q2+»). Эти учителя уверены в себе, в своем успехе и в своих возможностях, для них характерны позитивное отношение к новым идеям, событиям, которые вносят что-то новое и неожиданное. Таким учителям свойственно хорошее воображение, фантазия, ориентация на собственные желания, их поведение определяется эксцентричностью и оригинальностью. Представители этой группы независимы, самостоятельны, не требуют поддержки, смелые.

Испытуемые, которые вошли во вторую группу (низкий уровень развития профессионализма) характеризуются: зависимостью, недостаточной самостоятельностью, растерянностью, сензитивностью («I+»), проницательностью («N+»); консервативностью («Q1-»). Кроме того, такие учителя неуверенны в своих силах, сдержанны в проявлении своих чувств, имеют узкий круг общения («H-»).

Для них характерна покорность, которая проявляется в зависимости от других людей, они требуют поддержки и ищут ее в социальном окружении, склонны ориентироваться на групповые нормы, конформные, скромные, мягкие («E-»). Несмотря на высокий уровень эмоциональной стойкости, не стремятся к новому, они осторожны, умеют взаимодействовать с членами педагогического коллектива, но избегают общения.

Цель нашего исследования предполагала также анализ факторов второго порядка по методике Р. Кеттелла.

1. Тревожность – приспособленность: «C-», «H-», «L+», «O+», «Q3-», «Q4+». В этом факторе второго порядка, исследователи выделяют те факторы, которые описывают эмоциональные переживания негативного характера («H-», «L+»), «O+», «Q4+», и факторы контроля над эмоциями и поведением («C-», «Q3-»).

2. Экстраверсия – интроверсия: «A+», «E+», «F+», «H+», «Q2-». Экстраверсия характеризуется коммуникабельностью, широтой взглядов и интересов, интересом к внешним событиям, социализированностью. Интроверсия характеризуется

замкнутостью, чувством собственной территории, интересом к внутренним реакциям и др.

В рамках концепции Р. Кеттелла интроверсия рассматривается как результат так называемого социального торможения, обусловленного неспособностью человека налаживать отношения с людьми. Экстраверсия рассматривается как результат социального возбуждения, обусловленного способностью человека расширять и поддерживать межличностные отношения на личностном и конвенциональном уровне, а не общим возбуждением.

Сравним выделенные группы по факторам другого порядка, отражающим тревожность и приспособленность испытуемых.

Учителя второй группы (низкий уровень профессионализма) демонстрируют сниженную эмоциональную устойчивость, но в то же время достаточно хорошо контролируют собственные эмоции и поведение. Они трусливы – «Н» (при этом заботливы и сразу замечают возможную опасность), доверчивые «L», склонны к чувству вины «O+», напряженные и раздраженные «Q4+».

Исследуемые этой группы имеют низкий показатель фактора «А» и высокий показатель фактора «Q2», что свидетельствует о сниженной потребности в общении. Низкие показатели факторов «Е» и «Н» говорят о том, что общение не приносит им удовлетворение.

В целом учителей второй группы можно охарактеризовать как более интровертированных, что, на наш взгляд, может быть условием рассудительного или академического стиля педагогической деятельности. Преимущество данного стиля – заинтересованность учителя, прежде всего в умственном развитии учеников.

Дальнейший анализ показал, что наибольшая потребность в общении зафиксирована у учителей первой группы (высокий профессионализм). Учителя этой группы демонстрируют повышенную самоуверенность «O».

По результатам корреляционного анализа факторов получены структуры личностных особенностей учителей первой и второй групп, которые отражена в таблицах 1-2.

Из результатов, отраженных в таблице 1, видно, что наибольшее количество корреляционных связей в структуре личности высокопрофессионального учителя (первая группа) имеют факторы «А», «В», «С», «Е», «G».

Фактор «А» в группе высокопрофессиональных учителей имеет положительную связь с факторами

«С», «I» и отрицательную связь с факторами «В», «L», и «Q». Возрастание качественных показателей интеллекта (абстрактность мышления, сообразительность и быстрая обучаемость) учителей первой группы зависит от факторов «F» (энергичность, социальные контакты, импульсивность); «I» (реалистичность суждений, практичность, самоуверенность); «M» (практичность и добросовестность); «N» (естественность и аутентичность поведения).

Фактор «С» (эмоциональная неустойчивость – эмоциональная устойчивость) учителей первой группы, связанный с такими факторами, как: «Е» (подчиненность – доминантность), «F» (сдержанность – экспрессивность), «L» (доверчивость – подозрительность) и «Q2», «Q3», «Q4». Другими словами, стабильность их эмоционального состояния зависит от их способности быть самодостаточным, самостоятельным в принятии решений, доминантными, точными при выполнении социальных требований, спокойными и уравновешенными.

Фактор «Е» (подчиненность – доминантность) имеет положительную корреляционную связь с факторами «Н» (боязливость – смелость) ( $r=0,33$ ) и с фактором «Q» ( $r=0,499$ ) (низкий самоконтроль – высокий самоконтроль).

Фактор «F» (сдержанность – экспрессивность) имеет положительную корреляционную связь с фактором «Q2» (конформизм – неконформизм) ( $r=0,308$ ).

Фактор «G» (сила «сверх Я» – слабость «сверх Я») имеет положительную корреляционную связь с фактором «N» (прямолинейность – дипломатичность) ( $r=0,409$ ) и отрицательную корреляционную связь с фактором «Q2» (проницательность – доверчивость) ( $r=0,36$ ).

Фактор «Н» (боязливость – смелость) имеет отрицательную корреляционную связь с фактором «Q4» (расслабленность – напряжение) ( $r=0,33$ ).

Дальнейший анализ показал, что наибольшее количество корреляционных связей в структуре личности учителей с низким уровнем развития профессионализма имеют факторы «В», «С», «Е», «F», «G», «Н», «L», «N», «O» (таблица 2).

Фактор «В» у учителей второй группы имеет положительную связь с факторами «F» (сдержанность – экспрессивность), «Q2» (высокий самоконтроль – низкий самоконтроль) и отрицательный с фактором «M» (мечтательность – практичность). То есть возрастание показателей интеллекта (абстрактность мышления, сообразительность и быстрая обучаемость) учителей второй группы об-

**Таблица 1** – Внутренние корреляции между факторами В. Кеттелла в структуре личности первой группы (высокий уровень профессионализма)

	A	B	C	E	F	G	H	I	L	M	N	O	Q1	Q2	Q3	Q4
A	1															
B	<b>-0,44</b>	1														
C	<b>0,39</b>	<b>-0,15</b>	1													
E	-0,03	-0,26	<b>0,37</b>	1												
F	-0,27	<b>0,52</b>	-0,32	<b>0,37</b>	1											
G	0,2	-0,17	0,065	-0,13	0,013	1										
H	-0,07	0,13	0,298	<b>0,332</b>	-0,07	-0,07	1									
I	<b>0,51</b>	<b>-0,33</b>	0,294	0,139	-0,03	0,054	0,1	1								
L	<b>-0,47</b>	0,142	<b>-0,33</b>	-0,12	0,202	-0,02	0,04	-0,14	1							
M	0,143	<b>-0,35</b>	-0,02	0,137	-0,16	0,136	-0,07	<b>0,455</b>	-0,05	1						
N	0,048	<b>-0,38</b>	-0,06	0,031	-0,37	<b>0,409</b>	-0,15	-0,04	0,156	0,091	1					
O	0,096	-0,04	-0,1	-0,11	-0,12	0,137	-0,11	-0,08	0,092	-0,35	0,22	1				
Q1	0,014	0,08	0,15	0,098	-0,05	0,09	-0,08	0,092	-0,24	0,088	-0,03	-0,28	1			
Q2	<b>-0,36</b>	0,23	<b>-0,31</b>	-0,1	<b>0,308</b>	<b>-0,36</b>	0,12	-0,15	0,067	-0,07	<b>-0,31</b>	0,021	<b>-0,44</b>	1		
Q3	0,149	<b>-0,35</b>	<b>0,34</b>	<b>0,499</b>	-0,28	0,093	0,204	0,264	-0,22	-0,06	0,226	0,025	<b>-0,33</b>	1		
Q4	0,053	-0,22	<b>-0,41</b>	-0,12	0	0,268	<b>-0,33</b>	-0,12	0,093	-0,08	<b>0,425</b>	-0,31	-0,01	-0,12	1	
Q4																1

условлено высоким самоконтролем, добросовестностью, практичностью, ориентацией на внешнюю реальность и соблюдение общепринятых норм, чрезмерным вниманием к мелочам.

Фактор «С» (эмоциональная неустойчивость – эмоциональная устойчивость) учителей второй группы связан (положительная корреляционная связь) с такими факторами, как: «Н» (боязливость – смелость), «I» (твердость – мягкость) и отрицательная связь с фактором «Q1» (радикализм – консерватизм).

В отличие от учителей первой группы, где стабильность эмоционального состояния зависела от их способности быть самодостаточными, точными при выполнении социальных требований, спокойными и уравновешенными, у учителей второй группы эмоциональная стойкость обусловлена социальной смелостью, активностью, поиском покровителя, консервативностью, стойкостью по отношению к традиционным трудностям.

Фактор «Е» (подчиненность – доминантность)

имеет положительную корреляционную связь с фактором «Н» (боязливость – смелость) ( $r=0,53$ ) и с фактором «Q4» ( $r=0,36$ ) (низкий самоконтроль – высокий самоконтроль).

Фактор «F» (сдержанность – экспрессивность) имеет положительные корреляционные связи с факторами «L» (подозрительность – доверчивость) ( $r=0,32$ ), «Q2» (самодостаточность – зависимость от группы) и отрицательные связи с факторами «M» (мечтательность – практичность) ( $r=0,34$ ) и «Q2» (проницательность – доверчивость) ( $r=0,36$ ).

Фактор «G» (сила «сверх Я» – слабость «сверх Я») имеет отрицательную связь с фактором «O» (склонность к чувству вины – самоуверенность) ( $r=-0,35$ ).

Фактор «H» (боязливость – смелость) имеет отрицательную корреляционную связь с фактором «Q4» (расслабленность – напряженность) ( $r=0,36$ ).

Фактор «L» (доверчивость – подозрительность) имеет отрицательную корреляционную связь с фак-

**Таблица 2** – Внутренние корреляции между факторами В. Кеттелла в структуре личности второй группы (высокий уровень профессионализма)

	A	B	C	E	F	G	H	I	L	M	N	O	Q1	Q2	Q3	Q4	
A	1																
B	0,12	1															
C	-0,19	-0,01	1														
E	0,08	-0,02	-0,21	1													
F	0,267	<b>0,39</b>	0,03	0,21	1												
G	<b>0,37</b>	-0,14	-0,06	0,01	-0,22	1											
H	-0,06	-0,11	<b>0,44</b>	<b>0,53</b>	0,08	-0,25	1										
I	-0,05	0,01	<b>0,47</b>	0,14	0,18	0,12	0,16	1									
L	-0,13	0,16	0,16	0,02	<b>0,32</b>	-0,05	-0,03	0,12	1								
M	-0,07	<b>0,45</b>	0,05	0,17	<b>0,34</b>	0	0,15	-0,04	0,14	1							
N	-0,05	-0,28	0,03	-0,15	-0,12	<b>0,35</b>	0,13	0,13	-0,03	0,09	1						
O	0,21	0,26	-0,07	0,01	0,18	-0,16	-0,16	0,13	-0,05	-0,16	-0,12	1					
Q1	0,06	0,14	<b>0,32</b>	0,12	0,07	0,16	0,17	-0,03	<b>0,33</b>	0,02	-0,29	<b>0,46</b>	1				
Q2	-0,13	-0,15	-0,133	-0,07	<b>0,36</b>	0,22	<b>0,34</b>	0,21	0,04	0,28	0,03	-0,02	0,17	1			
Q3	-0,22	-0,06	0,21	0,28	0,02	0,14	0,28	0,20	0,15	0,03	<b>0,38</b>	<b>0,44</b>	0,19	-0,06	0,02	1	
Q4	0,18	<b>0,31</b>	0,24	0,36	<b>0,34</b>	-0,04	0,28	0,20	0,15	0,03	<b>0,41</b>	<b>0,42</b>	0,19	-0,06	-0,09	0,02	1

Примечание: темный цвет – связь на уровне значимости  $P < 0,05$

тором «Q1» (консерватизм – радикализм) ( $r = -0,33$ ).

Фактор «N» (проницательность – наивность) имеет отрицательные корреляционные связи с факторами «O» (склонность к чувству вины – самоуверенность) ( $r = -0,46$ ) и фактором «Q4» (расслабленность – напряженность) ( $r = -0,41$ ) и положительную связь с фактором «Q3» (высокий самоконтроль – низкий самоконтроль) ( $r = 0,38$ ).

Фактор «O» (склонность к чувству вины – самоуверенность) имеет положительную связь с фактором «Q4» (расслабленность – напряженность) ( $r = 0,44$ ) и отрицательную корреляционную связь с фактором «Q3» (высокий самоконтроль – низкий самоконтроль) ( $r = -0,42$ ).

Итак, наибольшее количество корреляционных связей (29) в структуре личности учителей с высоким уровнем развития профессионализма имеют факторы «A» (5), «B» (5), «C» (6), «E» (2), «G» (2), «Q1» (2). Количество корреляционных связей в структуре личности учителей с низким уровнем развития профессионализма несколько меньше и составляет 21 из них наибольшее количество име-

ют факторы «B», (3), «C» (3), «E» (2), «F» (4), «N» (3), «O» (2).

Известно, что факторный анализ компенсирует недостатки корреляционного анализа направленного на фиксацию, констатацию связей между показателями, которые изучаются в виде совокупности корреляций, в частности, в некоторой степени раскрывает характер взаимосвязей. В работе использован факторный анализ с дальнейшей ротацией, который осуществлялся с помощью компьютерной программы SPSS 10,0 for Windows. Среди ряда факторных моделей, была выбрана пятифакторная, как отвечающая требованиям, которые выдвигаются к отбору моделей такого типа. Обязательными требованиями и преимуществами этого вида анализа является рассмотрение факторного анализа в контексте единства, субординации, взаимозависимости и взаимодополняемости.

В таблице 3 приведен окончательный вариант пятифакторной модели, которая определенным образом структурирует атрибутивные характеристики профессионализма учителей с разной степенью

**Таблица 3** – Факторное отражение структуры профессионализма учителей с разной степенью его развития (матрицы факторных нагрузок после обработки)

Показатели профессионализма		Данные по группе с высоким уровнем профессионализма					Данные по группе с низким уровнем профессионализма				
		Fb1	Fb2	Fb3	Fb4	Fb5	Fb1	Fb2	Fb3	Fb4	Fb5
Профессионал. компетентность	Информационные компетенции				0,791						0,540
	Регулятивные компетенции						0,669				
	Коммуникативные компетенции		0,901				0,549				
	Операционные компетенции							0,581			
	Интеллектуально-педагогические компетенции		0,823			0,528			0,634		
Профессион. самосознание	Глобальное самоотношение			0,724						0,618	
	Самоуважение			0,571							
	Аутосимпатия								0,515		
	Ожидание позитивного отношения			0,507			0,895				
	Самоуверенность		-0,597						0,577		0,581
	Отношение других					0,543	0,732				
	Самопринятие									0,545	
	Самопоследовательность			0,618						0,555	
	Самообвинение		-0,545							-0,557	
	Самоинтерес					0,637			0,648		
	Самопонимание			0,567					0,567		
	Самооценка			0,521							
	Интернальность	0,707				0,748					
	Экстернальность						0,587				
Пед. потенциал (сфера Актуального)	Планирование		0,752								
	Моделирование		0,666		0,530			0,593			
	Программирование				0,581			0,545			
	Оценка результатов		0,504						0,571		
	Гибкость	0,636	0,590		0,571						
	Самостоятельность		0,615								0,563
	Общий показатель саморегуляции				0,774						
Рефлексия	Ретроспективная								-0,587		
	Ситуативная									0,541	
	Перспективная				0,701			0,590			
	Интерпсихическая	0,619					0,800				0,579
Субъектность	Активность			0,732		0,696					
	Самосознание			0,689							
	Свобода выбора и ответственность за него					0,717					0,581
	Осознание собственной уникальности	0,841								0,748	
	Понимание и принятие другого	0,767						-0,526			0,557
	Саморазвитие			0,793					0,645		
Доля суммарной дисперсии		16,8	14,4	12,0	11,6	11,2	17,1	14,7	13,4	12,3	10,5



его выраженности. Во время анализа матрицы как граничный критерий был выбран факторный вес 0,50. В соответствии с этим критерием в результате факторизации показателей выделено 5 наиболее значимых факторов, отражающих особенности развития атрибутивных характеристик профессионализма учителей с разной степенью его выраженности. Выделенные факторы объясняют 66% (группа с высоким уровнем развития профессионализма) и 68% группа с низким уровнем развития профессионализма).

Факторные нагрузки указывают на актуализацию ключевых компетенций, среди которых ведущее место занимают коммуникативные, характеризующие умения высокопрофессиональных учителей получать необходимую информацию, репрезентировать и аргументировано отстаивать свои взгляды в диалоге и во время публичных выступлений на основе признания разнообразия позиций и уважительного отно-

шения к ценностям других, изменять глубину и круг общения.

Итак, сравнительный анализ факторных структур личностных детерминант профессионализма учителей с разной степенью их сформированности сделал возможным не только определить меру выразительности атрибутивных характеристик, но и особенности модельной организации. Факторный анализ данных показал, что высокий уровень профессионализма учителей обеспечивается актуализацией таких эмпирических референтов, как «самоценность», «интерактивная компетентность», «саморазвитие», «информационные компетенции» и «ответственность». Модельная организация профессионализма в группе учителей с низкой степенью его сформированности репрезентирована такими ее базовыми образованиями: «самоверификация», «регулятивные компетенции», «самопроектирование», «самоценность» и «ответственность».

#### Литература

- 1 Наследов А.Д. Математические методы психологического исследования. – СПб.: Речь, 2004. - 312 с.
- 2 Митина Л.М. Психология профессионального развития учителя. – М.: Флинта, 1998. -200 с.
- 3 Советский энциклопедический словарь. – М.: Советская энциклопедия, 1980. - 1600 с.
- 4 Педагогический энциклопедический словарь. – М.: БРЕ, 2003. - 528 с.
- 5 Мищенко А.Л. Теоретико-методологические основы формирования содержания педагогического образования. – М.:МГПУ, 2001. - 285 с.
- 6 Педагогика: учебное пособие для студентов / В.А. Сластенин, И.Ф. Исаев, А.Л. Мищенко. – М.: Школьная пресса, 2002. - 512 с.
- 7 Кузьмина Н.Б. Способности, одаренность и талант учителя. – Л.: Знание, 1985. – 32 с.
- 8 Рогов Е.И. Личность учителя: теория и практика. – Ростов на Дону:Феникс, 1996.- 512 с.
- 9 Синенко В.Я. Профессионализм учителя. – М.: Педагогика. – 1999. – №5. – С. 45-51.
- 10 Высотская С.И. Профессионализм как цель подготовки учителя в вузе //Материалы международной научно-практической конференции «Педагогическое образование XXI века». – Вып. 1. – М.: МГПУ, 2004. - С. 187.

#### References

- 1 Nasledov A.D. Matematicheskie metody psikhologicheskogo issledovaniya. - SPb.: Rech', 2004. - 312 s.
- 2 Mitina L.M. Psikhologiya professional'nogo razvitiya uchitelya. – M.: Flinta,1998. – 200 s.
- 3 Sovetskiy ensiklopedicheskiy slovar' - M.: Sovetskiy ensiklopedicheskiy, 1980. – 1600 s.
- 4 Pedagogicheskiiy ensiklopedicheskiy slovar' - M.: BRE, 2003. - 528 s.
- 5 Mishchenko A.I. Teoretiko-metodologicheskie osnovy formirovaniya sodержaniya pedagogicheskogo obrazovaniya. - M.: MGPU, 2001- 285 s.
- 6 Pedagogika: uchebnoe posobie dlya studentov / V.A. Slastenin, I.F.Isaev, A.I.Mishchenko. – M.: Shkol'naya pressa, 2002. - 512 s.
- 7 Kuz'mina N.B. Sposobnosti, odarennost' i talant uchitelya. - L.: Znanie, 1985. – 32 s.
- 8 Rogov E.I. Lichnost' uchitelya: teoriya i praktika.- Rostov na Donu: Feniks, 1996. - 512 s.
- 9 Sinenko V.Ya. Professionalizm uchitelya. M.: Pedagogika.- 1999.- №5. - S. 45-51.
- 10 Vysotskaya S.I. Professionalizm kak tsel' podgotovki uchitelya v vuze //Materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii «Pedagogicheskoe obrazovanie XXI veka». – Vyp. 1.- M.: MGPU, 2004. - S. 187.