

Ушакова Т.Ю.

**Психодиагностический  
инструментарий исследования  
компонентов ответственности**

В статье изложены результаты разработки авторского теста-опросника «Методика диагностики компонентов ответственности». Кратко изложен исходный теоретико-методологический конструкт, обозначены этапы разработки методики, обоснована репрезентативность выборки. Представлены результаты корреляционных исследований, а также данные относительно надежности и валидности. Разработанный тест-опросник ориентирован на диагностику не только общего уровня ответственности, но и позволяет дифференцировать уровни формирования каждого из выделенных компонентов (поведенческого, эмоционального, волевого, нормативного, когнитивного, ценностно-смыслового). Методика основана на самооценке личностью своих проявлений ответственности, так как, кроме явных поведенческих характеристик (которые может обнаружить эксперт), феномен содержит показатели, которые можно обнаружить только при рефлексии опрашиваемого своего поведения (эмоциональные переживания, волевая саморегуляция, смысловые установки и т. п.). При разработке теста-опросника была учтена социальная желательность явления, что увеличивает достоверность полученных результатов. Методика может быть использована как в исследовательской, так и в практической работе психолога. В статье очерчены дальнейшие перспективы разработки данной темы.

**Ключевые слова:** тест-опросник компонентов ответственности, надежность, валидность, стандартизация, метод.

Ushakova T.Y.

**Psychodiagnostic tooling for  
the studying of the components  
of responsibility**

This article represents a generalized exposition analyzing the peculiarities of the psychodiagnostic research of responsibility. The paper is dedicated to creation of a new test-questionnaire for the studying of the components of responsibility. The basic premise for the creating of this technique was a practical necessity for determination of the level of responsibility and the development of its components (which is especially important in practical elaboration, career counseling, professional selection etc.). The article also represents the theoretical and methodological construct, stages of development of the test, representativeness of the sample is grounded as well. The paper displays the data of the quantitative (correlation) analysis, demonstrates results of verifying psychometric characteristics, describes the peculiarities of its creation. Also, the main results of verification the reliability and validity are considered in the given article. The positive correlation between the majority of the components within the developed method and behavioral acts, emotional, cognitive, existential components was detected out. The test-questionnaire is not focused only on the diagnosing of the general level of responsibility; it also allows distinguishing the levels of formation of each of the separate components (behavioral, emotional, volitional, normative, cognitive, value-semantic). Given test-questionnaire includes the scale of social desirability, and this fact shows the possibility to increasing reliability of the results. It is great accent made on the theoretical background of the scientific approaches to the creation of the quantitative and qualitative methods in psychological science of nowadays. The author also dwells upon the important role of the working-out the tests and other technics of the psychometric diagnostic tooling, which makes great impact on the development of modern psychological practical tradition of psychodiagnostics, forming of new ways to researching of the psychological categories of responsibility and others. This method can be used in the scientific research and practical elaboration of a psychologist. The future trends for the studying of this topic are identified in this article as well.

**Key words:** test-questionnaire of components of responsibility; validity, reliability, standardization, method.

Ушакова Т.Ю.

**Жауапкершілік  
компоненттер зерттеуінің  
психодиагностикалық  
құралдары**

Мақалада авторлық ойлап тапқан «жауапкершілік компоненттерінің диагностика әдістемесі» тест-сауалнамасының нәтижелері көрсетілген. Қысқаша бастапқы теоретико-әдістемелік конструкт, әдістемені ойлап табу деңгейлері, іріктеудің репрезентативтілігінің негіздемесі баяндалған. Корреляциялық зерттеу нәтижелері, сонымен қатар, сенімділік және валидтілік мәліметтері көрсетілген. Ойлап табылған тест-сауалнама жауапкершіліктің жалпы деңгейін диагностикалауға ғана емес, әр деңгейдің компоненттерінің құрастырылуын дифференциациялауға септігін тигізеді (мінездік, эмоционалды, еріктік, нормативтік, когнитивтік, құндылықты-мағыналы).

**Түйін сөздер:** жауапкершілік компоненттерінің тест-сауалнамасы, сенімділік, валидтілік, стандарттау, әдіс.

## ПСИХОДИАГНОСТИ- ЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ ИССЛЕДОВАНИЯ КОМПОНЕНТОВ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Современные тенденции развития общества, изменения норм и ценностно-смысловой сферы диктуют свои запросы к формированию зрелой личности. Именно ответственность является показателем зрелости, во многом определяющим жизнедеятельность личности. Теоретический конструкт ответственности рассматривается с позиции многих научных направлений, психология в этом случае также не является исключением. Исследованию ответственности посвящены работы многих известнейших психологов (К.А. Абульханова-Славская, Л.И. Дементий, И.А. Кочарян, А. Лэнгле, А. Махнач, Р. Мэй, К. Муздыбаев, М.А. Осташева, И.А. Панарин, В.П. Прядеин, М.В. Савчин, В.Г. Сахарова, Г.И. Тимощук, В. Франкл, И. Ялом и др.). Актуальной является и разработка психодиагностического инструментария, необходимого при проведении профотбора, профподбора, индивидуального консультирования. Беря во внимание практический запрос в существовании надежного и валидного психодиагностического инструментария исследования ответственности, важным аспектом нашей работы было создание и проверка психометрических параметров разработанной методики.

Для начала обозначим теоретическую основу для создания соответствующей методики. Так, ответственность мы рассматривается как совокупность поведенческого, эмоционального, когнитивного, волевого, нормативного, мотивационного и ценностно-смыслового компонентов. На наш взгляд, именно такое сочетание компонентов в своем единстве позволяет достаточно полно отражать качественные индивидуально-психологические особенности ответственности личности. Поведенческий компонент отражает совокупность поведенческих проявлений показателей ответственности (обязательности, инициативности, целеустремленности, усердия и пр.), выражающихся в сознательном и добровольном принятии ответственности. Эмоциональный компонент характеризует объединение эмоциональных проявлений, возникающих в случае принятия ответственности, эмоциональное отношение к своим обязанностям, поступкам. Волевой – способность сознательно регулировать свою деятельность заставить себя взять необходимую ответственность при возникновении необходимости. Ценностно-смыс-

ловой компонент проявляется в совокупности ценностных ориентаций личности, ее убеждений относительно своих поступков, смысла собственной жизни, моральных норм, которые сформировались в личности и признаются ею как собственные убеждения и влияют на ее поведение. При этом принятие ответственности выступает не как необходимость, а как добровольное побуждение собственными убеждениями. Когнитивный компонент предполагает осознание и осмысление ситуации, осознанное и обдуманное принятие ответственности и предсказание важности своего поступка, осмысленное отношение к сущности ответственности. Нормативный – осознание и соблюдение норм общественного поведения, законов как вынужденной необходимости, продиктованной требованиями, которые сформированы в настоящее время в обществе и регулируют пределы ответственности. Этот компонент отражает нормативные убеждения относительно ответственности, сложившиеся у человека под влиянием существующих норм общества. Мотивационный компонент – комплекс мотивов, способствующих проявлению ответственности в деятельности человека [5].

Созданная авторская «Методика диагностики компонентов ответственности» состоит из набора вопросов, раскрывающих компонентную структуру данного феномена. Следует отметить, что хотя наш теоретический конструкт предполагает выделение еще и мотивационного компонента, в данную методику он не был включен, что обусловлено его обширностью и потребностью более детального изучения данного аспекта.

Кроме обозначения исходного теоретического конструкта, созданию методики предшествовал теоретический анализ и систематизация уже существующих измерительных инструментов [6]. Анализ литературы показал, что, невзирая на наличие достаточно большого количества разнообразных диагностических инструментов, в основу большинства из них положена концептуальная структура ответственности автора-разработчика, что в некоторых аспектах расходится с нашими представлениями о структуре данного феномена. Важность комплексного изучения ответственности и учёта социальной желательности данного качества обусловила целесообразность разработки методики.

Соответственно целью данной работы является описание особенностей создания методики и проверки ее психометрических характеристик.

Методика представляет собой тест-опросник, основанный на самооценке личностью

своих проявлений ответственности. Необходимость обращения к самим испытуемым, а не к экспертам была продиктована спецификой исследуемого психологического образования. Ведь ответственность, кроме явных поведенческих характеристик (которые может обнаружить эксперт), содержит показатели, которые можно выявить только при рефлексии и оценке собственного ответственного (безответственного) поведения (эмоциональные переживания, волевая саморегуляция, смысловые установки и пр.). Учитывая социальную желательность явления, методика предусматривает выделение шкалы искренности, что увеличит достоверность полученных результатов.

Созданная методика позволяет диагностировать не только общий уровень ответственности «ОП», но и дифференцировать уровни сформированности каждого из выделенных компонентов (поведенческого «Пк», эмоционального «Эк», волевого «Вк», нормативного «Нк», когнитивного «Кк», ценностно-смыслового «Цск»), что позволяет оценить природу и специфику данного феномена. В целом методика представляет собой набор из 54 четырех утверждений (в соответствии с описанным теоретическим конструктом выделено шесть шкал, шкалу искренности и общий показатель) с фиксированным выбором ответов, оцениваемых от 0 до 3 баллов.

Остановимся более детально на результатах проверки валидности и надежности данной методики. Она была проведена при участии 135 человек – студентов Южноукраинского национального педагогического университета имени К.Д. Ушинского и Одесского национального политехнического института. Репрезентативность выборки обеспечивалась стратифицированным случайным отбором. Принадлежность к определенной возрастной группе и профессиональной направленности (психологи), по нашему мнению, является тем фактором, который может повлиять на проявление ответственного поведения. Поэтому влияния этого фактора при формировании выборочной совокупности исследуемых пытались избежать. Выборку составили студенты, которые не являются психологами, а распределение по половому признаку было близко к генеральной совокупности.

Следует отметить, что в психологической литературе содержатся различные классификации валидности в зависимости от критериев, положенных в их основу. Основными видами считают содержательную, критериальную и конструктивную валидность, все остальные

производными от них [1, с. 106]. По характеру получения информации различают непосредственную (первичную) и производную (вторичную) валидность. Непосредственная или первичная валидность включает два подтипа: внешнюю (очевидную) и внутреннюю (имманентную), а производная или вторичная валидность подразделяется на собственно эмпирическую и теоретико-эмпирическую [1, 4].

Внешняя (очевидная) валидность проверялась путем предъявления теста-опросника 22 исследуемым, не являющимся экспертами в области психологии и психодиагностики (ученикам 10 класса ОЗОШ №14). Содержательная наполненность стимульного материала (текста) интерпретировалась при проверке как обязательность, оценка последствий своих поступков, соблюдения социальных норм и пр., что свидетельствует о выраженной внешней валидности.

Внутренняя валидность определяется на основе применения «внутренних» критериев, при этом решающее значение имеет теоретический анализ, основывающийся на глубоком знании изучаемого явления, а также привлечение релевантных методик и экспериментальная проверка с помощью других методов диагностики [4, с. 30-31]. Внутренняя валидность теста была обеспечена содержательным анализом теоретико-методологических взглядов относительно

ответственности личности, существующими методиками диагностики ответственности и экспериментальной проверкой с помощью апробированных и известных методик (см. табл. 1, 2). Нередко с понятием внутренней валидности применяют термин «конструктивная валидность», заключающийся в обоснованном утверждении, что измерения психического свойства происходят в определенной теоретической плоскости. Конструктивная валидность проверялась с помощью факторного анализа. Факторная модель соответствовала выдвинутому теоретическому конструкту, что является подтверждением данного вида валидности. Органично с конструктивной валидностью связана конвергентная, идею которой выдвинули Д. Кэмпбелл и Д. Фиске. Они исходили из принципа, что каждое из психических явлений имеет не одно, а несколько внешних проявлений, которые должны быть тесно взаимосвязаны. В этом случае подтверждением конвергентной валидности теста является взаимная корреляция его показателей [4, с. 33]. Статистическая обработка данных осуществлялась с помощью компьютерной программы SPSS 16.0 for Windows, использовался количественный анализ данных [2, 3]. В табл. 1 приведены результаты корреляционного анализа показателей ответственности личности, свидетельствующие о тесной взаимосвязи показателей.

**Таблица 1** – Результаты корреляционного анализа показателей ответственности личности

	Пк	Ек	Вк	Нк	Кк	Цк	ОП
Пк	1	625*	678*	413*	625*	615*	893*
Эк	625*	1	499*		276*	366*	642*
Вк	678*	499*	1	320*	625*	559*	824*
Нк	413*		320*	1	484*	287*	573*
Кк	625*	276*	625*	484*	1	509*	789*
Цк	615*	366*	559*	287*	509*	1	737*
ОП	893*	642*	824*	573*	789*	737*	1

*Примечание:* здесь и далее при изложении результатов корреляции: 1) нули и запятые опущены; 2) отметка \* свидетельствует о коэффициенте корреляции  $p < 0.01$ ; 3)  $n = 135$  испытуемых.

Возвращаясь к конструктивной валидности, следует отметить, что она предусматривает несколько основных этапов в создании теста [4, с. 31]. Опишем особенности конструктивной валидности тест-опросника компонентов ответственности

личности. На первом этапе была создана теоретическая основа, на базе которой впоследствии создавалась и сама диагностическая методика. Второй этап заключался в многоступенчатой проверке – отборе утверждений, описании

процедуры диагностики и экспериментальной проверке разработанной текстовой версии теста. На следующем этапе происходила проверка шкал тест-опросника, включающая не только теоретико-методологический анализ литературы, частично приведенный ранее, но и предусматривающая эмпирическую верификацию с помощью методов математической статистики.

Еще одним показателем эффективности разработанного психодиагностического инструментария является его надежность – характеристика методики, отражающая точность психодиагностических измерений, а также устойчивость результатов теста к действию посторонних факторов [1, с. 99]. В рамках исследования надежности теста (см. табл. 2, 3) была проведена проверка

надежности частей теста (каждая шкала опросника делилась пополам и проводился корреляционный анализ, так называемое «расщепление пополам»), «параллельное тестирование». В качестве параллельных тестов использовались «ОТВ-70» (В.П. Прядеин); «Ответственный ли Вы человек?» (А. Махнач); «Шкала экзистенции» (А. Лэнгле и К. Орглер). Выбор данных методик обусловлен теоретико-методологическими предпосылками. Методика «ОТВ-70» содержит шкалы, созвучные с выделенными нами, «Ответственный ли Вы человек?» служит для проверки общего уровня проявления ответственности, а «Шкала экзистенции» А. Лэнгле и К. Орглер служит параллелью для ценностно-смыслового компонента.

Таблица 2 – Результаты проверки надежности и валидности

	Розщеп. по-полам	Методика «Ответственный ли Вы человек?»	Методика «ОТВ-70»								
			ДЭ	ДАЭ	МС	КО	РП	РС	ЭС	РИ	РЭ
Пк	679*	378*	501*	-376*	382*		308*	403*	294*	412*	-286*
Ек	430*	290*	346*	-420*	285*		263*	461*	268*	257*	-302*
Вк	327*	337*	431*	-357*	250*	189	313*	411*	364*	420*	-230*
Нк	474*	255*	244*		350*	197			217	277*	
Кк	640*	349*	403*	-207	223*	213		273*	193	407*	-196
Цк	393*	251*	377*	-291*			224*	232*		354*	-254*
ОП	618*	422*	531*	-401*	373*	238*	283	454*	335*	483*	-336*

*Примечание:* здесь и далее при изложении результатов корреляции: 1) без отметки свидетельствует о коэффициенте корреляции на уровне  $p < 0.05$ ; 2) условные обозначения: «ДЭ» – динамическая эргичность; «ДАЭ» – динамическая азгичность; «МС» – мотивация социоцентрическая, «Ко» – когнитивная осмысленность; «РП» – результативность предметная; «РС» – результативность субъектная, «ЭС» – эмоциональность стеническая; «РИ» – регуляторная интернальность; «РЭ» – регуляторная экстернальность.

Также в качестве параллельного теста была использована «Шкала экзистенции» А. Лэнгле, К. Орглер. В трудах многих ученых отмечается важность исследования ответственности с позиции осознанности жизни, ценностных установок. Методика «Шкала экзистенции» предусматривает оценку человеком своей жизни, а ответственность

рассматривается как способность доводить до конца решения, принятые на основе личных ценностей. Кроме того, другие показатели методики самодистанцирования, самотрансценденции, свободы, личности, экзистенции помогают более детально исследовать способность личности решительно и ответственно относиться к жизни.



**Таблица 3** – Результаты проверки надежности и валидности (с привлечением методики «Шкала экзистенции» А. Лэнгле, К. Орлер)

	«Шкала экзистенции»						
	SD	ST	F	V	P	E	G
Пк	223*	309*	203	172	311*	195	263*
Ек	318*	408*	380*	359*	420*	387*	425*
Вк	176	305*	222*	238*	289*	244*	279*
Цк		335*	280*	234*	296*	268*	297*
ОП	176	369*	230*	230*	335*	242*	301*

**Условные обозначения:** «SD» – самодистанцирование; «ST» – самотрансценденция; «F» – свобода; «V» – ответственность; «P» – персональность; «E» – экзистенциальность; «G» – общий показатель.

Кроме уже описанных процедур проверки, методика прошла процедуру стандартизации (обозначена инструкция, бланк, особенности проведения и обработки результатов), то есть была приведена к единым нормативам процедуры проведения и оценки [1, с. 115]. По результатам применения критерия Колмогорова-Смирнова для показателей данной методики не было обнаружено существенного отличия от нормального распределения, кроме шкалы когнитивного компонента. Вычисления показателей асимметрии и эксцесса показали, что Пк, Кк, Нк, Цк демонстрируют правостороннюю асимметрию, то есть в выборке встречаются чаще значения больше среднего, а компоненты Эк, Вк демонстрируют левостороннюю (или положительную) асимметрию, поскольку в выборке чаще встречаются значения меньше среднего. Эк, Пк, Цк характеризуются отрицательным эксцессом и, соответственно, имеют плосковершинное распределение, а Кк, Вк, Нк имеют островершинное распределение (положительный эксцесс).

Поскольку после многочисленных изменений индикаторов не все шкалы соответствовали нормальному распределению, была проведена нелинейная нормализация, нормы определены в процентилях.

Подводя итоги, следует отметить, что, несмотря на разнообразие психодиагностических методов и методик для изучения ответственности, до сих пор актуальным является создание диагностического инструмента для комплексного изучения ответственности с обязательным учётом фактора социальной желательности проявления данного феномена. Разработанный тест-опросник ориентирован на особенности восприятия личностью ситуации принятия ответственности, ее переживаний, волевых усилий, размышлений и поведенческих проявлений, и может быть использован как в исследовательской, так и в практической работе психолога. Полученные данные свидетельствуют о высоких показателях определенных параметров надежности и валидности. Подчеркнем целесообразность более детального рассмотрения психометрических характеристик созданной методики. В частности, важным направлением дальнейшей работы является проведение проверки ретестовой надежности, увеличение общей выборки испытуемых и пр.

### Литература

- 1 Галян И. М. Психодиагностика. – 2-ге вид. – К.: Академвидав, 2011. – 294 с.
- 2 Наследов А. Д. Математические методы психологического исследования. – СПб.: Речь, 2006. – 392 с.
- 3 Наследов А. Д. SPSS: Компьютерный анализ данных в психологии и социальных науках. – СПб.: Питер, 2005. – 416 с.
- 4 Скребец В. А. Психологическая диагностика. – К.: МАУП, 2001. – 152 с.
- 5 Ушакова Т. Ю. Структурні компоненти відповідальності: теоретико-методологічний аналіз // Наука і освіта. – 2015. – № 3. – С. 106-112.
- 6 Ушакова Т. Ю. Теоретический анализ психодиагностического инструментария исследования ответственности // Международная практическая школа «Парадигма». Лято-2015: сборник научных статей в 8 т. – Варна, 2015. – Т. 4. – С. 370-377.

### References

- 1 Galjan I. M. Psihodiagnostika. – 2-ge vid. – K.: Akademvidav, 2011. – 294 s.
- 2 Nasledov A.D. Matematicheskie metody psihologicheskogo issledovanija. – SPb.: Rech', 2006. – 392 s.
- 3 Nasledov A. D. SPSS: Komp'juternyj analiz dannyh v psihologii i social'nyh naukah. – SPb.: Piter, 2005. – 416 s.
- 4 Skrebec V. A. Psihologicheskaja diagnostika. – K.: MAUP, 2001. – 152 s.
- 5 Ushakova T. Ju. Strukturni komponenti vidpovidal'nosti: teoretiko-metodologichnij analiz // Nauka i osvita. – 2015. – № 3. – S. 106-112.
- 6 Ushakova T. Ju. Teoreticheskij analiz psihodiagnosticheskogo instrumentarija issledovanija otvetstvennosti // Mezhdunarodnaja prakticheskaja shkola «Paradigma». Ljato-2015: sbornik nauchnyh statej v 8 t. – Varna, 2015. – T. 4. – S. 370-377.