

Казанжи М.И.

**Смысловые приоритеты
в помощи другому (на примере
будущих педагогов)**

В статье изложены результаты исследования особенностей смысловой мотивации помощи у будущих педагогов. Установлены наиболее характерные взаимосвязи параметров фасилитивного потенциала личности и показателей смысловой мотивации помощи. Определены корреляты фасилитивного смысла помощи среди представленных вариантов ее смысловой мотивации.

В результате качественного анализа установлена специфика смысловых приоритетов в оказании помощи у лиц, различающихся высоким и низким уровнем выраженности фасилитивного потенциала. Рассмотрение смысловых приоритетов в помощи другому дало возможность определить круг наиболее выраженных. Практическую работу с лицами, имеющими низкие значения параметров фасилитивного потенциала, можно проводить, изменяя их смысловое поле – важно сначала научиться децентрироваться от собственных интересов, а потом придавать этой помощи фасилитивный смысл для нивелирования ингибитивности.

Ключевые слова: фасилитивность, фасилитивный потенциал личности, смысловая мотивация помощи, индексы смысловой мотивации помощи.

Kazanzhy M.J.

**Sense priorities in helping others
(on the example of prospective
teachers)**

The article presents the research results of peculiarities of the sense motivation of help among prospective teachers. The most typical relationships between the parameters of the personal facilitative potential and the indices of the sense motivation of help have been determined. There have been identified correlates of the facilitative sense of help among the presented variants of its sense motivation.

As a result of the qualitative analysis there have been determined peculiarities of sense priorities in helping among persons differing in high and low intensity of the facilitative potential. The consideration of sense priorities in helping other has allowed to distinguish the range of the most pronounced ones. The practical work should be done in the direction in order to change the semantic field among people with low parameters of the facilitative potential – first it is important to learn decentering, switch to other persons, helping them to disconnect from their own interests, and then give the facilitative sense to this help for leveling the inhibiting ability.

Key words: facilitative ability, personal facilitative potential, sense motivation of help, indices of sense motivation of help.

Казанжи М.И.

**Басқаға көмек көрсетудегі
мағыналық басымдылық
(болашақ педагогтардың
мысалында)**

Мақалада болашақ педагогтардағы мағыналық мотивацияның ерекшеліктерін зерттеудің нәтижелері келтірілген. Тұлғаның фасилитивті потенциалы параметрлері мен көмектің мағыналық мотивация көрсеткіштері арасындағы едәуір айқын өзара байланыстар анықталған. Көмектің фасилитивті мағынасының оның мағыналық мотивациясының нұсқалары арасындағы корреляттар анықталған. Сапалық талдау нәтижесінде, фасилитивті потенциал көрінуінің деңгейі жоғары және төмен болып табылатын адамдардағы көмек көрсетудегі мағыналық приоритеттердің спецификасы анықталған. Басқаға көмек көрсетудегі мағыналық приоритеттерді қарастыру едәуір айқын білінетіндердің шеңберін анықтауға жол ашты.

Түйін сөздер: фасилитивтік, тұлғаның фасилитивті потенциалы, көмектің мағыналық мотивациясы, көмектің мағыналық мотивациясының индекстері.

СМЫСЛОВЫЕ ПРИОРИТЕТЫ В ПОМОЩИ ДРУГОМУ (на примере будущих педагогов)

Проблема исследования смысловых особенностей помогающих действий актуальна в силу многих причин, среди которых можно выделить наиболее явные, «лежащие на поверхности» – это и разнообразие мотивационных структур человека, и значимость смыслового поля в оказании помощи, и востребованность специалистов, так называемых «помогающих» профессий в условиях нестабильного, кризисного состояния общества.

На данном этапе исследовательской работы сосредоточимся на определении и анализе мотивационных аспектов совершенствования помогающих действий с выделением фасилитивной составляющей. Отметим, что основная масса научных работ касается непосредственно самого процесса фасилитации, техник, приемов, способов и технологий, которые применяются (И. Н. Авдеева, А. С. Андреев, Г. А. Балл, И. Бенс, Т. Бентли, М. Берри, А. Брокбэнк, Е. Г. Врублевская, С. Даунинг, Е. Ю. Комарова, О. А. Кондрашихина, К. Крампекер П. В. Лушин, Р. В. Овчарова, Д. Хантер, Дж. Хирон, Р. Шварц и др.). Либо же исследуется мотивация помощи, альтруистического, просоциального поведения (Б.И. Додонов, Е.Ю. Ермакова, Д.А. Подольский, О.Д. Стаматина, Е. Стауб, Е.В. Субботский, Х. Хекхеузен, С. Шварц и др.). Изучению же мотивационных механизмов фасилитации либо помощи, которая часто воспринимается как фасилитивная, но совершается благодаря придерживанию социальных норм, воспроизведению общепринятых форм поведения, либо же для удовлетворения собственных потребностей и пр., т.е. исходя из отнюдь не фасилитивной причинной обусловленности, уделялось в науке не слишком много внимания.

Соответственно, важным направлением является изучение соотношения фасилитивности и мотивации помощи. В рамках данного направления нами проводилось изучение соотношения выделенных параметров смысловой мотивации помощи и показателей фасилитивного потенциала личности, под которым мы понимаем некий личностный базис, содержащий определенные знания, умения, навыки, ценности, потребности, смыслы и пр., которые в совокупности способствуют осуществлению процесса фасилитации, проявляются в нем.

Организация и методы исследования

Различные аспекты фасилитации изучались с помощью комплекса методик, разработанных нами, включающего: «Тест-опросник фасилитивного потенциала личности» [2], с помощью которого можно измерить эмоциональный (ЕК), когнитивный (КК), волевой (ВК), потребностно-мотивационный (ПМК), поведенческий (ПК) и ценностно-смысловой (ЦСК) компоненты, которые в определенном сочетании репрезентируют актуализационную и ресурсную составляющие фасилитивного потенциала личности. По результатам применения «Методики исследования смысловой мотивации помощи» [1] устанавли-

вается выраженность определенных индексов: фасилитации (Иф), ингибиции (Иi), центрации (Иц), децентрации (Идц), негативности (Ин), экзистенциальности (Иекз), познания себя (Ипс), коммуникативности (Ик), соблюдение социальных норм (Идсн).

Выборку исследования составили 400 студентов Пивдэнноукраинского национального педагогического университета имени К.Д. Ушинского. Был применен количественный и качественный анализ данных. Статистическая обработка данных производилась с помощью компьютерной программы SPSS 16.0 for Windows.

Перейдем к рассмотрению значимых связей, установленных в ходе корреляционного анализа.

Таблица 1 – Значимые коэффициенты корреляции между показателями смысловой мотивации помощи

	Иф	Идц	Иц	Ин	Ик	Ипс	Идсн
К-во	114*	133**	166**		130**		
Иф			-312**	-170**	111*	156**	-147**
Иi		-266**					
Идц		1	-478**	-147**			-221**
Иц	-312**	-478**	1		-152**		198**
Ин	-170**	-147**		1	-99*	-190**	
Ие		-149**		-164**		138**	
Ик	111*		-152**	-99*	1	100*	

Примечание: здесь и далее 1) знак «*» – значимость отличий $p \leq 0,05$; знак «**» – значимость отличий $p \leq 0,01$.

Достаточно информативные корреляционные связи выявлены между индексами смысловой мотивации помощи. Количество ответов (в Табл. 1. обозначены как «К-во») предоставлено для ознакомления как показатель достоверности ответов испытуемого, выраженности его стремления дать все ответы, выполнить взятые на себя обязательства, приложить необходимые усилия и т.п. (ведь экспериментатором отмечалось насколько это важно, ценно для него как человека, исследователя, который приложил много усилий в изучении обозначенной проблематики, а также для науки в целом и для каждого исследуемого в частности для получения достоверной информации о себе самом и пр.).

Итак, количество полученных ответов положительно коррелирует с индексами фасилитации, децентрации, центрации на себе и коммуникативности на 1% и 5% уровне значимости. Фасилитация, децентрация являются проявля-

ниями глобальной склонности к помощи, которая имеет локальные проявления – в данном случае в добросовестном дополнении незаконченных предложений.

Некоторые авторы в результате исследований установили, что причинами помогающего поведения может быть замаскирован эгоизм (М.Снайдер и др., 1993), в то же время склонность помогать другим (альтруизм) положительно коррелирует со склонностью к общению [3, с. 38-40]. Указанные данные соотносятся с нашими результатами относительно положительной корреляции количества полученных ответов, индексов центрации на себе и коммуникативности.

Индекс фасилитации отрицательно связан с индексами центрации на себе и негативности (1% уровень) – этот факт довольно предсказуем, поскольку если исследуемый как смысл помощи видит прежде всего какую-то выгоду для себя

или помогает другому во избежание каких-либо проблем и пр., то предсказуемым является снижение у него проявлений фасилятивности как основного смысла помощи. *I*ф положительно коррелирует с индексами познания себя и коммуникативности. Требуется дополнительного исследования отрицательная связь *I*ф с индексом соблюдения социальных норм (*I*дсн). Стоит также отметить отрицательную корреляцию между *I*дсн и индексом децентрации. Положительно же индекс соблюдения социальных норм коррелирует только с индексом центрации на себе. Назревает вопрос, вернее, социальная проблема – нормы общества в области помощи, оказываются, достаточно размыты и не так уж однозначно указывают исследуемым на необходимость помогать другим, а центрируют человека на себе, собственных проблемах и попытке помогая кому-то поспособствовать и себе, если не сразу, то хотя бы с отсрочкой этого «возмездия». Эта норма взаимовыручки, обмена изученная в области социальной психологии оказалась достаточно действенной не только в современном обществе, но и среди педагогов.

*I*пс (индекс познания себя) положительно коррелирует с индексами фасиляции, экзистенциальности, коммуникативности и отрицательно с индексом негативности. Познание себя связано с развитием себя, а развитие себя это и есть фасилятивность, направленная на себя. Связанность развития себя и другого была отмечена многими исследователями, поэтому и не случайна связь *I*ф и *I*пс. Именно обратная связь от другого человека позволяет познать себя лучше, глубже, с другой стороны, что и отражено в положительной корреляции *I*пс и *I*к. Интересна связь *I*пс и *I*е – эту единственную положительную связь демонстрирует индекс экзистенциальности. Вероятно, познавая себя человек в большей степени склоняется к обдумыванию глобальных экзистенциальных проблем, поэтому и отмечает в проявлениях помощи экзистенциальные аспекты, касающиеся проблем добра и зла, не только конкретного человека, а всего человечества. Общеизвестным является факт, что экзистенциальные проблемы свойственно осмысливать людям, которые находятся на достаточно высоких ступенях своего развития.

Таблица 2 – Значимые коэффициенты корреляции между показателями фасилятивного потенциала личности и параметрами смысловой мотивации помощи

	ЕК	КК	ВК	ПК	ПМК	ЦСК
<i>I</i> ф	100*				218**	263**
<i>I</i> і	-144**	-148**	-228**	-153**	-166**	-247**
<i>I</i> дц	113*		136**	135**	115*	206**
<i>I</i> ц			-131**		-188**	-290**
<i>I</i> н			-137**			-152**
<i>I</i> е					104*	
<i>I</i> к						116*
<i>I</i> дсн			-100*		-119*	-132**

Результаты корреляционного анализа показали наибольшее количество связей потребностно-мотивационного (ПМК), ценностно-смыслового (ЦСК) и волевого (ВК) компонентов фасилятивного потенциала с параметрами смысловой мотивации помощи. В частности, все показатели фасилятивного потенциала на 1% уровне значимости отрицательно коррелируют с индексом ингибиции (*I*і). ВК, ПМК и ЦСК отрицательно связаны с *I*дсн (5%), *I*ц (1%). Индекс познания себя не проявляет никакой связи с компонентами фасилятивного потенциала.

В общем виде следует отметить положительную связь компонентов ФП с индексами фасиляции, децентрации, экзистенциальности и коммуникативности, что следует рассматривать как предпосылки преобладания определенных мотивационных побуждений в реализации личностью своего фасилятивного потенциала. Отрицательные связи обнаружены с индексами ингибиции, центрации на себе, негативности и соблюдения социальных норм – именно такие мотивационные тенденции являются преградами в актуализации фасилятивного потенциала.

Проанализируем специфику смысловой мотивации помощи у лиц, различающихся уровнем выраженности фасилитивного потенциала (из групп ФП- и ФП++).

В данном случае типологизация проводилась по выраженности определенных структурных компонентов фасилитивного потенциала личности, однако типами сформированные группы назвать сложно из-за небольшого количественного состава, позволяющего совершить на самом деле индивидуальный анализ каждо-

го случая. Таким образом, были сформированы группы с высокими (4 квартиль) и низкими (2 квартиль) показателями фасилитивного потенциала. Теоретически можно предположить существование группы с очень низкими значениями фасилитивного потенциала (1 квартиль), но в данной выборке ее выделить не удалось, что объясняется профессиональной принадлежностью исследуемых – будущие учителя. Соответственно, были сформированы группы ФП++ и ФП-.

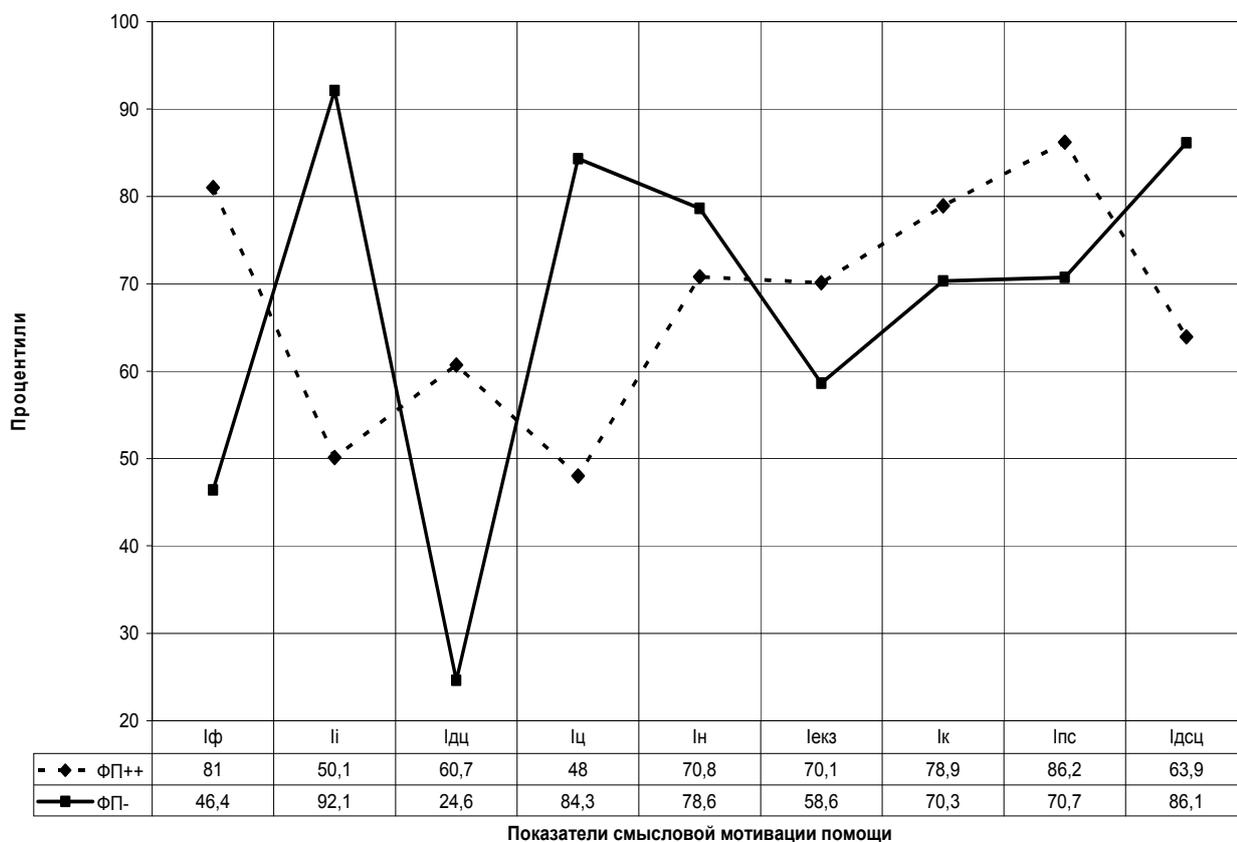


Рисунок 1 – Особенности смысловой мотивации помощи у представителей групп ФП++ и ФП-

Визуально на графике видны различия в выраженности всех показателей. Наиболее выраженными являются отличия по индексам фасилитации, ингибции, децентрации, центрации на себе и придерживания человеком социальных норм, познания себя. Статистическая значимость зафиксированных отличий подтверждается исчислением критерия Стьюдента.

Можно обобщить мотивационные элементы помогающего поведения каждой из групп. В интерпретации полученных результатов важно от-

метить, что, исходя из тех данных, которыми мы располагаем, группу ФП- в полной мере можно охарактеризовать как имеющую ингибитные тенденции, т.к. соотношение индексов фасилитации и ингибции свидетельствует о преобладании ингибитных смыслов в помощи другому (что вовче не исключает возможность совершения помогающих действий с фасилитивной целью). Кроме того, преобладает центрация на себе, достаточно высоки показатели индекса негативности (Ин), который определяется как коли-

чество смысловых категорий, в которых содействие другому человеку является ничем иным как средством для получения равновесия, баланса, «чтобы не стало хуже», причем неважно кому понадобилось это равновесие – себе или другим. Важно то, что человек хочет кому-то помочь для того, чтобы не произошло что-то плохое, а не для того, чтобы произошло что-то хорошее, то есть помощь выступает попыткой прийти в состояние определенного личностного равновесия, поэтому вероятнее значительное влияние ситуативной составляющей или стремление облегчить свое состояние.

Интересным результатом является высокий уровень у представителей группы ФП – по параметру $I_{дсн}$ (индекс соблюдения социальных норм) – не всегда прямое соблюдение социальных норм в помощи другому сопряжено со способствованием его личностному развитию, здесь важна вариативность и индивидуальный подход.

Выраженность у представителей данной группы кроме индекса ингибитности (I_i) еще и параметра центрация на себе (I_c) показывает особую близость ингибиции и помощи другому ради собственного комфорта, выгоды, то есть, несмотря на то, что помощь вроде направлена на другого человека, она в первую очередь адресована собственной персоне.

Для обеих групп испытуемых достаточно важны коммуникация с людьми, общение, познание себя, мысли об обществе в целом, что может выступать действенным механизмом оказания помощи. В то же время, оценку выраженности фасилятивных или ингибитных смыслов помощи следует давать по совокупности диагностированных индексов. Например, мотив помощи, продиктованный высокой коммуникативностью, нельзя, по сути, рассматривать как фасилятивный, т.к. он, прежде всего, поддерживает комфортную социальную среду обитания для исследуемого, а уже его вторичной функцией может выступить помощь другому. Но все же, величину этого индекса стоит учитывать в коррекционной работе по развитию фасилятивности человека – через ценность коммуникации с людьми можно повысить рейтинг ценности развивающего влияния на них.

Высокий уровень индекса экзистенциальности у обеих групп испытуемых (с преоблада-

нием в группе ФП++) может свидетельствовать о созерцательной позиции человека, его ненаправленности на конкретные поступки, помощь. Поэтому важно, на наш взгляд, рассматривать комбинацию всех диагностированных индексов. Поскольку у группы с выраженным фасилятивным потенциалом высокие показатели индекса экзистенциальности сочетаются с высокими показателями индексов децентрации, фасиляции, можно сделать вывод о фасилятивных смыслах помощи, направленной не только на одного человека (или нескольких), но и на человечество в целом, что может проявляться в фасилятивном влиянии на преобладающее большинство людей, встречающихся исследуемому на жизненном пути.

У группы ФП – отмечено сочетание высоких показателей индекса ингибиции (выше 50 процентиля) с низким уровнем индекса децентрации, фасиляции, а также высокой степенью центрации на себе и ингибиции, что свидетельствует о незначительном фасилятивном влиянии на других людей (либо же ингибитном в сочетании с «высокими» размышлениями о помощи всему человечеству).

Выводы

Рассмотрения смысловых приоритетов в помощи другому дало возможность определить круг наиболее выраженных. Учитывая то, что испытуемыми были будущие педагоги, следует констатировать достаточно отрадную картину. Испытуемых с низким уровнем фасилятивного потенциала была лишь немногочисленная группа, и даже у них, несмотря на выраженность индекса ингибиции, тот же индекс фасиляции находится на уровне почти пятидесяти процентов. Наиболее неблагоприятный в прогностическом плане у данной группы, кроме уровня индекса ингибиции, показатель децентрации. Именно в этом направлении лучше строить практическую работу по изменению смыслового поля у лиц с низкими значениями параметров фасилятивного потенциала – сначала научиться децентрироваться, переключаться на другого человека, помогая ему отключаться от собственных интересов, а потом придавать этой помощи фасилятивный смысл для нивелирования ингибитности.

Литература

- 1 Казанжи М. Й. Методика дослідження смислової мотивації допомоги / М. Й. Казанжи // Вісник Одеського національного університету імені І. І. Мечникова. – Серія «Психологія». – 2010. – Том 15. – Вип. 4. – С. 81–92.
- 2 Казанжи М. Й. Діагностика фасилітативного потенціалу особистості / М. Й. Казанжи // Наука і освіта. – 2009. – №9. – С. 97–104.
- 3 Куницына В. Н., Казаринова Н. В., Погорьша В. М. Межличностное общение: учебник для вузов / В. Н. Куницына, Н. В. Казаринова, В. М. Погорьша. – СПб.: Питер, 2003. – 544 с.

References

- 1 Kazanzhy M. Y. (2010) The method of studying sense motivation of help. Bulletin of Odessa University, Series «Psychology», Vol. 15, Issue. 4, p. 81-92 [in Ukrainian].
- 2 Kazanzhy M. Y. (2009) Diagnostics of the personal facilitative potential. Science and Education. – №9. – P. 97-104 [in Ukrainian].
- 3 Kunitsyna V. N., Kazarinova N. V., Pogol'sha V. M. (2003) Interpersonal communication: textbook. – SPb: Piter, 2003. – 544 p. [in Russian].