

Сатыбалдина Н.К.,  
Рукоусева А.С.,  
Баймолдина Л.О.,  
Калымбетова Э.К.

**Психологические особенности  
отношения к природе в разных  
возрастных группах**

Satybaldina N.K.,  
Rukosueva A.S.,  
Baymoldina L.O.,  
Kalymbetova E.K.

**Psychological peculiarities  
of attitude towards nature in  
different age groups**

Сатыбалдина Н.Қ.,  
Рукоусева А.С.,  
Қалымбетова Э.К.,  
Баймолдина Л.О.

**Әртүрлі жас кезеңдеріндегі  
табиғатқа деген қатынастың  
психологиялық ерекшеліктері**

Статья посвящена проблеме отношения человека к природе. Ухудшение экологического состояния рассматривается как детерминированное не только внешними причинами, но и внутренними психологическими проблемами, в частности антропоцентрическим сознанием, ориентированным исключительно на нужды человека. Статья акцентирует внимание на необходимости переориентации сознания человека с технократического на экологическое в связи с ухудшением экологической обстановки.

Именно сложившийся тип экологического сознания определяет поведение людей по отношению к окружающей их природе. В статье проведены обзор научной литературы по данной тематике и изучение основных концепций, касающихся психологических особенностей отношения к природе.

В эмпирической части исследования использованы методики, с помощью которых были выявлены психологические особенности отношения к природе в исследуемых возрастных группах. В статье представлена структурно-содержательная картина психологических особенностей отношения к природе в исследуемых возрастных группах. Проведенное исследование выявило перцептивный объектно-прагматический тип отношения к природе у людей 40-50 лет, перцептивный субъектно-непрагматический тип отношения у людей 18-25 лет и практический субъектно-непрагматический тип отношения у людей 65-75 лет.

**Ключевые слова:** отношение к природе, экологическое сознание, мотивация взаимодействия с природой, доминирующая установка, субъективизация природных объектов.

The article is dedicated to the problem of human's attitude to the environment. Deterioration of the ecological state is regarded as determined not only by external factors, but also by internal psychological problems, in particular by the anthropocentric consciousness, which is focused exclusively on the person's needs. The article is focused on the need of reorientation of human consciousness from technocratic to ecological due to deterioration of the ecological state. This formed type of ecological consciousness determines the behavior of people in relation to the environment. This article conducted a review of the scientific literature on the given subject and study of the basic concepts related to the psychological characteristics of the relationship to nature. In the empirical part of the study were used methods by which where the psychological characteristics of the relationship to nature in the studied age groups revealed.

**Key words:** attitude to nature, ecological consciousness, motivation of cooperation with nature, dominated guideline, subjectivization of natural objects.

Мақала адамның табиғатқа қатынасы мәселесіне арналған. Экологиялық жағдайдың нашарлауы сыртқы себептермен ғана емес, сонымен қатар, ішкі психологиялық мәселелермен, жекелей алғанда, тек адамның қажеттілігіне арналған антропоорталықтандырылған санамен детерминантталуы ретінде қарастырылады. Мақалада экологиялық жағдайдың нашарлауымен байланысты адам санасының технократиялықтан экологиялыққа қайта бағдарлану мәселесіне назар аударылады.

Экологиялық сананың қалыптасқан типі адамдардың өздерін қоршаған табиғатқа деген мінез-құлқын анықтайды. Мақалада осы тақырып бойынша ғылыми әдебиеттерге шолу жасалды және табиғатқа деген қатынастың психологиялық ерекшеліктеріне қатысты негізгі концепциялар қарастырылды.

Зерттеудің эмпирикалық бөлімінде зерттелушілердің жас ерекшелігіне байланысты табиғатқа деген қатынасының психологиялық ерекшеліктерін анықтауға көмектесетін әдістемелер қолданылды. Мақалада зерттелушілердің жас ерекшелігіне байланысты табиғатқа деген қатынасының психологиялық ерекшеліктерінің құрылымдық-мазмұндық бейнесі көрсетілген.

**Түйін сөздер:** табиғатқа қатынас, экологиялық сана, табиғатпен өзара әрекет мотивациясы, доминантты бағдар, табиғи объектілерді субъективизациялау.

**ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ  
ОСОБЕННОСТИ  
ОТНОШЕНИЯ К  
ПРИРОДЕ В РАЗНЫХ  
ВОЗРАСТНЫХ ГРУППАХ**

**Введение**

Эколого-психологические проблемы являются в современном обществе очень актуальными, так как экологическое состояние планеты оставляет желать лучшего [1].

Сыгравшая на определенном этапе положительную роль культура технократического общества исчерпала свои возможности и привела человечество на грань экологической катастрофы. В конце XX - начале XXI веков среди глобальных проблем современного мира по своей остроте на первый план вышла экологическая проблема. Ее суть состоит в явно обнаружившемся противоречии между стабильностью природной среды и производственной деятельностью человека [2].

Степень эффективности решения экологических проблем напрямую зависит от уровня развития экологической культуры общества [3, 4].

Экологическая психология новая и мало изученная область научного знания. Все исследования, посвященные этой проблематике, актуальны, интересны и отличаются научной новизной.

Одна из таких проблем – это отношение человека к природе. Ведь от этого отношения зависит поведение людей, вступающих во взаимодействие с природными объектами, и то, будут ли они беречь природу или относиться к ней только потребительски.

В связи с ухудшением экологической обстановки на земле важно изучать отношение людей к природе, так как это ухудшение обусловлено не возросшими технологическими возможностями воздействия на природу, а тем, как их использует сам человек.

Основные тенденции развития человечества в последние столетия определялись экономической парадигмой, ориентирующей сознание человека на потребительское отношение к миру, к окружающей природе, к другим людям и даже к самому себе [5].

Сохранение природной среды на планете и планеты в целом как экосистемы невозможно без изменения отношения человека к окружающей природе. Требуется переориентация его на осознание необходимости сохранения планеты и ее ре-

сурсов как своей жизненной среды. Необходимо формировать у каждого осознание того, что человек не противостоит природе [6].

Для этого надо исследовать отношение людей к природе, поэтому наше исследование, в котором получены новые данные, касающиеся психологии отношения людей к природе, является весьма актуальным [7].

В последние годы психологами активно разрабатывается эколого-психологическая проблематика. Экологическая психология сравнительно новая отрасль. Все исследования и открытия в этой области интересны.

### Основная часть

Научная новизна нашей работы заключается в том, что в ней представлена структурно содержательная характеристика субъективного отношения к природе в трех возрастных группах, которые до этого на данный предмет не изучались. Нами получены результаты, подтверждающие наличие психологических особенностей отношения к природе в этих возрастных группах. Эти данные углубляют представления возрастной психологии о своеобразии психологических особенностей каждого возраста.

Цель нашего исследования – выявление психологических особенностей отношения к природе в трех исследуемых возрастных группах.

Объект исследования – психология отношения к природе.

Гипотеза исследования – субъективные параметры отношения к природе в разных возрастных группах различны.

Нами были проведены обзор научной литературы по данной тематике и изучение основных концепций, касающихся психологических особенностей отношения к природе. Эмпирическое исследование было проведено на базе Казахского национального университета имени аль-Фараби.

#### *Описание выборки*

В исследовании принимали участие испытуемые трех возрастных групп: 18-25 лет, 40-50 лет и 65-75 лет, жители городов Алматы и Талдыкорган.

Всего в исследовании приняли участие 150 испытуемых: по 50 человек из каждой возрастной группы: 18-25 лет, 40-50 лет, 65-75 лет. Среди них были представители мужского и женского пола, разных профессий. Исследование отношения к природе в данных возрастных группах на казахстанской выборке проводилось впервые. Исследовать именно данные возраст-

ные группы в аспекте отношения к природе актуально и практически значимо, потому что, чтобы сформировать правильный тип экологического сознания у молодого поколения, нужно сначала выяснить обладает ли им старшее поколение.

#### *Описание используемых методик*

Под отношением к природе в нашей работе следует понимать отношение к животным, растениям, экологическим проблемам и любым взаимодействиям с природными объектами (отдых на природе, участие в экологических движениях, участие в природоохранной деятельности и т.д.)

На данный момент в рамках экологической психологии разработан ряд методик, предназначенных для диагностики различных аспектов психологических процессов, происходящих при взаимодействии человека с природными объектами. Эти методики позволяют получить достаточно полную картину характера отношения к природе, сложившегося у личности [8]. Ввиду ограниченного объема статьи полное описание методик не приводится.

*Методика «Альтернатива»* (автор В.А. Ясвин; год создания – 1989) [8].

Методика направлена на диагностику ведущего типа мотивации взаимодействия с природными объектами: эстетического, когнитивного, практического и прагматического. Испытуемому предлагается выбрать «более подходящий для него» вариант вида деятельности, например: «Для Вашего аквариума Вы бы предпочли завести рыбок: (А) с красивой окраской; (Б) с интересным поведением».

Предпочитаемый вид деятельности позволяет судить о характере мотивации взаимодействия с природой. Предъявляется 12 пар, которые составлены таким образом, чтобы каждый тип мотивации встречался 6 раз.

Количество выборов того или иного типа также представляется как доля от максимально возможного, а затем каждому типу присваиваются соответствующие ранги: 1, 2, 3 и 4. Тип мотивации, получивший наибольший удельный вес (1 ранг), интерпретируется как ведущий [9].

*Методика «ЭЗОП»* (авторы: В.А. Ясвин, С.Д. Дерябо, год создания: 1989) – вербальная ассоциативная методика, направленная на выявление доминирующей установки в отношении к природе [8].

«ЭЗОП» – это «эмоции», «знания», «охрана» и «польза» – такие рабочие названия типов установок использовались во время создания методики.

Условно выделяют 4 типа установок:

- 1) личность воспринимает природу как объект «красоты» («эстетическая» установка);
- 2) личность воспринимает природу как объект «изучения, знания» («когнитивная» установка);
- 3) личность воспринимает природу как объект «охраны» («этическая» установка);
- 4) личность воспринимает природу как объект «пользы» («прагматическая» установка).

Опросник «Натурафил» (авторы: В.А. Ясвин, С.Д. Дерябо, год создания - 1989) [8].

Опросник предназначен для диагностики уровня развития и структуры интенсивности субъективного отношения к природе прагматической модальности.

Под интенсивностью отношения понимается его структурно-динамическая характеристика, являющаяся показателем того, в каких сферах и в какой степени проявляется отношение. Опросник включает 4 основные шкалы, соответствующие 4-м компонентам интенсивности: перцептивно-аффективному, когнитивному, практическому и поступочному, а также шкалу натуралистической эрудиции.

Методика диагностики субъективизации природных объектов (СПО) (авторы: С.Д. Дерябо, В.А. Ясвин; год создания - 1993) [8].

Данная методика предназначена для диагностики способности к субъективизации природных объектов. Природный объект может открыться личности как субъект, если он осуществляет 3 специфические субъектные функции:

- 1) обеспечивает переживания личности, ее динамики на основе установления параллелизма характеристик природного объекта со своими собственными;
- 2) выступает в качестве фактора, опосредующего построения личностью ее отношений к миру;
- 3) открывается в качестве субъекта (партнера) совместной деятельности и общения.

Соответственно трем аспектам субъективизации методика состоит из трех субтестов, каждый из которых направлен на диагностику соответствующего аспекта.

Каждому испытуемому предлагалось выполнить задания из методик, указанных ниже. Результаты фиксировались на индивидуальном бланке ответов и были положены в основу статистической обработки.

Исследование проходило в несколько этапов. Все этапы следовали друг за другом.

1 этап – выявление типа мотивации взаимодействия с природными объектами. Для этого

мы применили методику «Альтернатива». На данном этапе изучалась частота встречаемости эстетического, практического, когнитивного и прагматического типов мотивации.

2 этап – выявление типа доминирующей установки в отношении природы: эстетической, этической, когнитивной или прагматической. Здесь использовалась методика «ЭЗОП».

3 этап – выявление уровня интенсивности отношения к природе и ее структуры – по методике «Натурафил».

4 этап – измерение уровня субъективизации природных объектов по методике «СПО» [10].

5 этап – статистическая обработка проводилась уже после проведения всех 4-х этапов. Для обработки данных мы использовали два критерия: Н-критерий Крускала-Уоллиса и ф-критерий углового преобразования Фишера.

Описание используемых критериев

*Н – критерий Крускала-Уоллиса.* Критерий предназначен для оценки различий по уровню какого-либо признака.

Он позволяет установить, что уровень признака изменяется при переходе от группы к группе, но не указывает на направление этих изменений.

Критерий Н иногда рассматривается как непараметрический аналог метода дисперсионного однофакторного анализа для несвязных выборок. Иногда его называют критерием «суммы рангов».

Все индивидуальные значения ранжируются так, как если бы это была одна большая выборка. Затем все индивидуальные значения возвращаются в свои первоначальные выборки, и мы подсчитываем суммы полученных ими рангов отдельно по каждой выборке. Если различия между выборками случайны, суммы рангов не будут различаться сколько-нибудь существенно, так как высокие и низкие ранги равномерно распределяются между выборками. Но если в одной из выборок будут преобладать низкие значения рангов, в другой – высокие, то критерий Н позволит установить эти различия.

*Критерий Фишера – ф.* Критерий предназначен для сопоставления двух рядов выборочных значений по частоте встречаемости какого-либо признака. Его можно применять для оценки различий в любых двух выборках зависимых или независимых. С его помощью можно сравнивать показатели одной и той же выборки, измеренные в разных условиях. Критерий оценивает достоверность различий между процентными долями двух выборок, в которых зарегистрирован интересующий нас эффект.

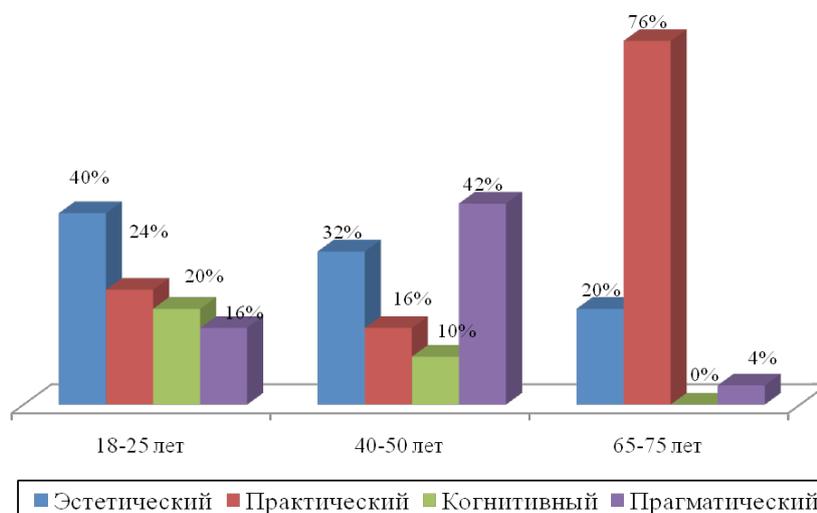
*1 этап*

С помощью методики «Альтернатива» получены следующие результаты: у испытуемых 18-25 лет преобладает эстетический тип мотивации взаимодействия с природными объектами (40% опрошенных – 20 человек). Прагматический тип находится на последнем месте, он свойственен только 16% испытуемых данной группы (8 человек). Практический тип мотивации выявлен у 24% (12 человек), а когнитивный – у 20% (10 человек).

В группе опрошенных 40-50 лет эстетический тип занимает 2-е место по частоте встре-

чаемости, он свойственен 32% испытуемых (16 человек), а прагматический – 42% (21 человек) и занимает первое место. Когнитивный тип мотивации выявлен у 10% (5 человек), а практический – у 16% опрошенных (8 человек).

В 65-75 лет преобладает практический тип мотивации взаимодействия с природой – 76% опрошенных (38 человек), эстетический тип мотивации выявлен только у 20% испытуемых (10 человек), а прагматический – у 4% (2 человека). Когнитивный тип мотивации не выявлен. Все данные отображены на рисунке 1.



**Рисунок 1** – Ведущий тип мотивации взаимодействия с природными объектами по методике «Альтернатива»

*2 этап*

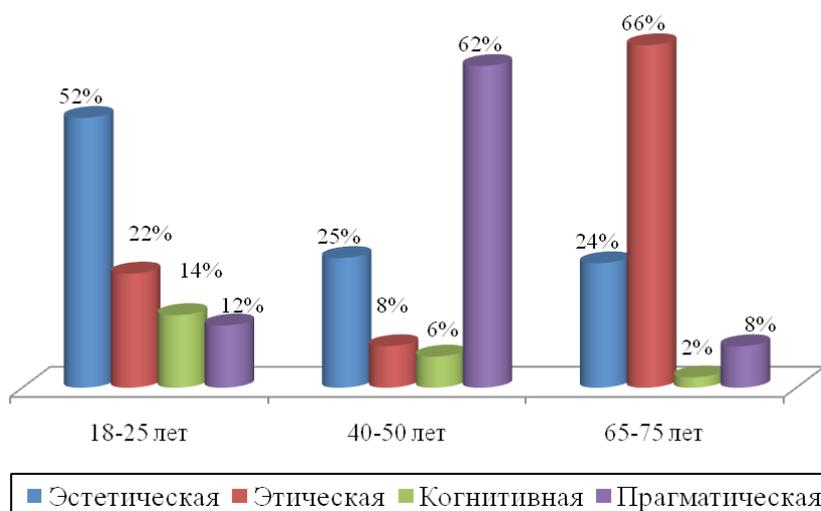
По типу доминирующей установки в отношении природы (методика «ЭЗОП») выявлены следующие различия: в 18-25 лет преобладает эстетическая установка – 52% (26 человек), 2-е место занимает этическая – 22% (11 человек), когнитивная свойственна только 14% испытуемых (7 человек), а прагматическая – 12% (6 человек).

У испытуемых 40-50 лет первое место занимает прагматическая установка – 62% (31 человек), 2-е место – эстетическая: 25% (12 человек), этическая выявлена только у 8% (4 человека), а когнитивная – у 6% (3 человека).

В 65-75 лет преобладает этическая установка у 66% опрошенных (33 человека), эстетическая выявлена у 24% испытуемых (12 человек), прагматическая – у 8% (4 человека), а когнитивная – у 2% опрошенных (1 человек). Тип доминирующей установки в отношении природы отображен на рисунке 2.

По итогам 1 и 2 этапов исследования на основе сравнительного анализа данных, полученных с помощью методик «Альтернатива» и «ЭЗОП», можно утверждать, что результаты исследования согласуются по типу мотивации и доминирующей установке в отношении природы.

Люди в 18-25 лет более романтичны, настроены на эстетическое восприятие природы, не ищут выгоды от взаимодействия с ней. Пик прагматизма приходится на 40-50 лет. Люди этой возрастной группы взаимодействуют с природой в основном для получения полезной для себя выгоды. В 65-75 лет люди стремятся к разносторонней практической деятельности с природными объектами, имеют разнообразные увлечения, связанные с природой: например, любят работать на своем огороде, держат дома какое-нибудь животное. Причем прагматические цели в данном случае не преследуются. В этом возрасте люди воспринимают природу как объект охраны (этическая установка), бережно и гуманно к ней относятся.



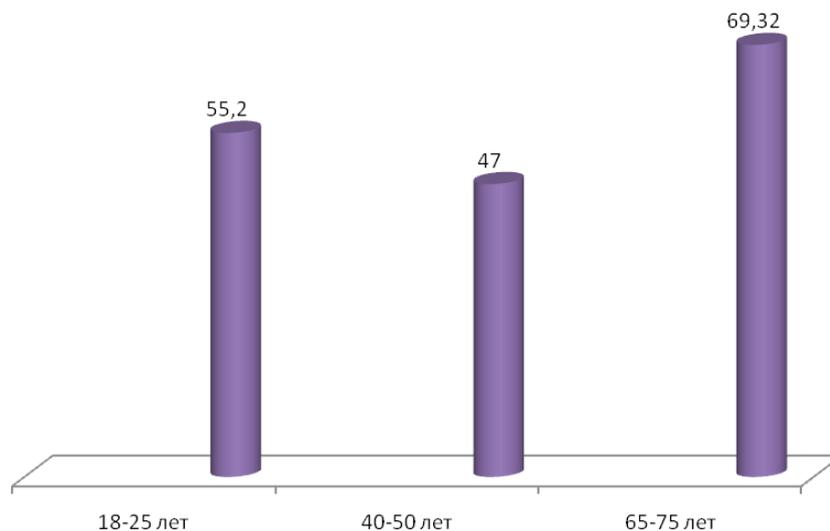
**Рисунок 2** – Тип доминирующей установки в отношении природы по методике «ЭЗОП»

Познавать природу, узнавать о ней что-то новое люди в большей степени настроены в 18-25 лет, с возрастом когнитивный компонент падает и в 65-75 лет практически не выражен.

*3 этап*

Анализ динамики развития субъективного отношения к природе по методике «Натурафил» показывает, что в 18-25 лет интенсивность отно-

шения находится на среднем уровне и составляет 55,2 балла по Т-шкале. Затем в 40-50 лет происходит снижение уровня до 47 баллов, а в 65-75 лет средний уровень интенсивности равен 69,32 балла по Т-шкале и характеризуется как очень высокий. Таким образом, интенсивность отношения к природе снижается к 40-50 годам, затем резко увеличивается к 65-75 годам (см. рисунок 3).



**Рисунок 3** – Интенсивность субъективного отношения к природе по методике «Натурафил»

В структуре интенсивности по данным методики «Натурафил» тоже выявлены некото-

рые различия. В 18-25 лет поступочный компонент наиболее выражен и составляет 28%

(14 человек из 50), в 40-50 лет – лишь 18% (9 человек), а в 65-75 лет – 10% (5 человек). Практический компонент в 40-50 лет, составляет 22% (11 человек), в 18-25 лет – 14% (7 человек), в 65-75 лет – 70% (35 человек). Когнитивный компонент занимает последнее место в структуре интенсивности отношения к природе:

40-50 лет – 14% (7 человек), 18-25 лет – 8% (4 человека), а в 65-75 лет вообще не выявлен. Перцептивно-аффективный компонент составляет 50% (25 человек) в возрастной группе 18-25 лет, 46% (23 человека) в 40-50 лет и 20% (10 человек) в 65-75 лет. Данные отображены на рисунке 4.

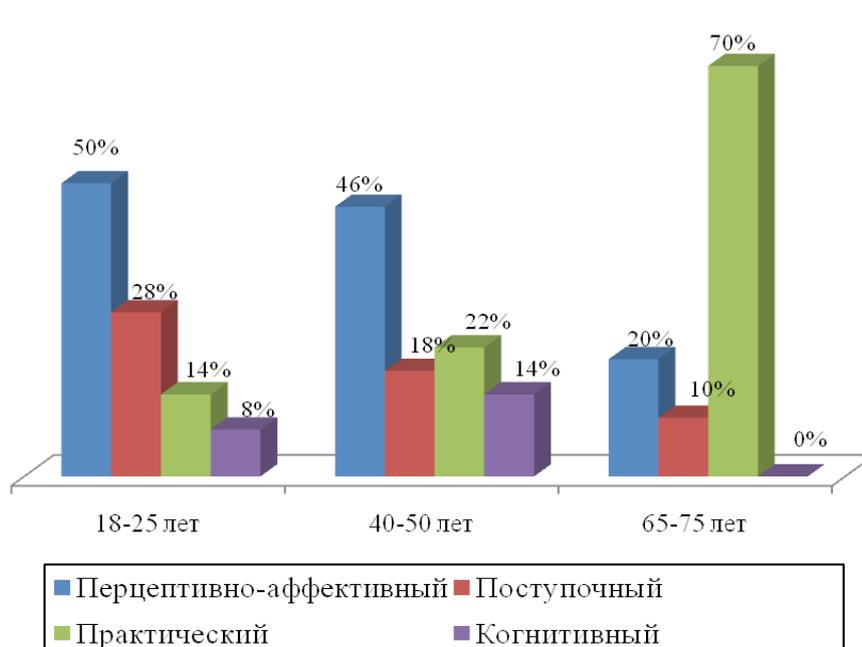


Рисунок 4 – Структура интенсивности отношения к природе по методике «Натурафил»

Можно сделать вывод, что в 18-25 лет люди склонны наслаждаться природой. В 40-50 лет, если нет возможности получить от природы какой-то конкретный полезный продукт для себя, люди тоже скорее будут воспринимать ее как объект эстетического наслаждения. В 65-75 лет люди с большей охотой вступают в практическое взаимодействие с природными объектами, чем в другие возрастные периоды. Но у них уже нет цели познать природу, расширять знания о ней.

Таким образом, при среднем уровне интенсивности отношения к природе (55,2 балла по Т-шкале) в 18-25 лет большинство испытуемых воспринимают природу как объект красоты (40%), модальность отношения – непрагматическая. В 40-50 лет природа воспринимается

как объект пользы (42%) – явно выраженная прагматическая модальность, при этом средний уровень интенсивности отношения к природе снижается (47 баллов по Т-шкале) и оно становится менее доминантным. В 60-75 лет при очень высоком уровне интенсивности отношения к природе (69,32 балла по Т-шкале) большинство испытуемых воспринимают ее как объект практического взаимодействия (76%). Модальность отношения – непрагматическая.

#### 4 этап

По результатам методики «СПО» в 18-25 лет уровень субъектификации природных объектов составляет в среднем 47 баллов по Т-шкале, в 40-50 лет 37 баллов в среднем, а в 60-75 лет – 59,04 балла (см. рисунок 5).

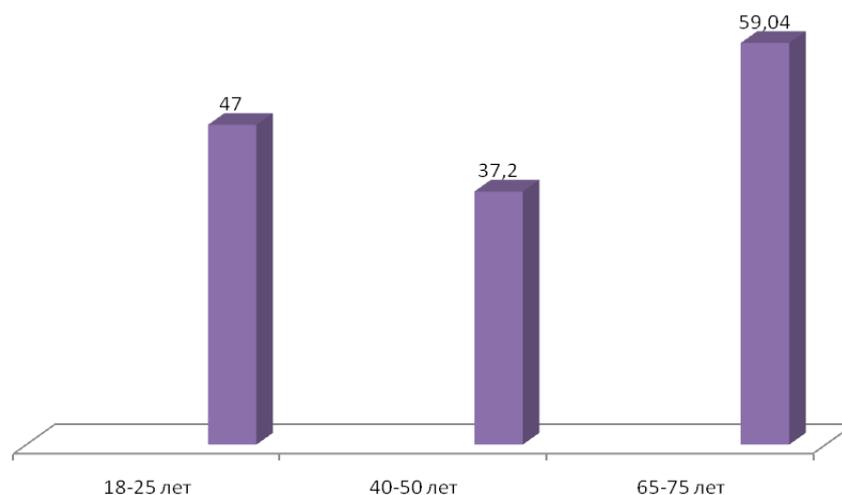


Рисунок 5 – Субъективизация природных объектов по методике «СПО»

Таким образом природные объекты воспринимаются как субъекты людьми в 18-25 лет и в 65-75 лет.

На основе полученных данных эксперимента были сделаны выводы, подтверждающие гипотезу исследования, заключающуюся в том, что субъективные параметры отношения к природе в разных возрастных группах различны. Проведенное исследование выявило перцептивный

объектно-прагматический тип отношения к природе у людей 40-50 лет, перцептивный субъектно-непрагматический тип отношения у людей 18-25 лет и практический субъектно-непрагматический тип отношения у людей 65-75 лет.

Своей работой мы хотели расширить ряд исследований по экологической психологии, обратить внимание на необходимость проведения их в данной области.

### Литература

- 1 Каропа Г.Н. К созданию методики экологического образования школьников // Вопросы психологии. – 1995. – №1. – С. 13-16.
- 2 Москвичев С.Г., Максименко О.А. Экологическое сознание и контроль деятельности природопользования // 4-я российская конференция по экологической психологии: тезисы. – М., 2005. – С. 197-205.
- 3 Рахимова А.И. Экологическое воспитание – важный фактор гармонизации взаимоотношений природы и человека // Вестник Казанской академии транспорта и коммуникаций. – 2000. – № 2. – 23 с.
- 4 Экологическое образование и воспитание. – Таллин, 1987. – 324 с.
- 5 Зверев И.Д. Экология в школьном обучении: новый аспект образования. – М., 1980. – 276 с.
- 6 Столярова Т.Ф. Новые ценностные системы и мировоззрение – условие решения экологических проблем 20 века // Мир психологии. – 1997. – № 1. – С. 18-22.
- 7 Nazym Satybalдина, Kamilla Manakova. Personal relations with nature as the feature of ecological consciousness. XXX International Congress of Psychology. Cape Town, South Africa, July 22-27, 2012. International Journal of Psychology. Abstracts. Volume 47. Topic Category: Environment/ Sustainability.P.349.
- 8 Дерябо С.Д., Ясвин В.А. Экологическая психология: диагностика экологического сознания. – М., 1999. – 240 с.
- 9 Дерябо С.Д., Ясвин В.А. Экологическая психодиагностика. – Даугавпилс, 1994. – 200 с.
- 10 Дерябо С.Д., Ясвин В.А. Методики диагностики и коррекции отношения к природе. – М., 1995. – 230 с.

### References

- 1 Karopa G.N. Towards a methodology of environmental education of schoolchildren // Questions of psychology. – 1995. – №1. – S. 13-16.
- 2 Moskvichev S.G., Maksimenko O.A. Environmental awareness and control of wildlife management // 4-th Russian Conference on Environmental Psychology: abstracts. – M., 2005. – P. 197-205.
- 3 Rakhimov A.I. Environmental education – an important factor in the harmonization of relations between man and nature // Bulletin of the Kazan Academy of Transport and Communications. – 2000. – № 2. – 23 p.

- 4 Environmental education and training. – Tallinn, 1987. – 324 p.
- 5 Zverev I.D. Ecology in schooling: a new dimension to education. – M., 1980. – 276 p.
- 6 Carpenter T.F. New value system and worldview – condition for solving the environmental problems of the 20th century // World of Psychology. – 1997. – № 1. – S. 18-22.
- 7 Satybaldina N., Manakova K. Personal relations with nature as the feature of ecological consciousness. XXX International Congress of Psychology. Cape Town, South Africa, July 22-27, 2012. International Journal of Psychology. Abstracts. Volume 47. Topic Category: Environment/ Sustainability. – P. 349.
- 8 Deryabo S.D., Yasvin V.A. Environmental psychology: the diagnosis of environmental soznaniya. – M., 1999. – 240 p.
- 9 Deryabo S.D., Yasvin V.A. Environmental psychological testing. – Daugavpils, 1994. – 200 p.
- 10 Deryabo S.D., Yasvin V.A. Methods of diagnosis and correction of attitude towards nature. – M., 1995. – 230 p.