

Сабилова Р.Ш., Лазарева Е.А.

**Исследование когнитивного
стиля «импульсивность-
рефлексивность» в контексте
мотивации и саморегуляции
учебно-познавательной
деятельности студентов**

В данной статье рассматривается вопрос о соотношении когнитивного стиля «Импульсивность-рефлексивность», мотивации и саморегуляции учебно-познавательной деятельности первокурсников. Целью настоящей научной статьи является выявление соотношения когнитивного стиля в контексте импульсивности и рефлексивности, мотивации и саморегуляции учебно-познавательной деятельности обучающихся. Структура статьи предполагает деление ее содержания на три основных раздела: введения, основной части, заключения. Во введении авторы обосновывают актуальность проведенного исследования. Рассмотрены базовые понятия, используемые в настоящей научной статье: учебно-познавательная деятельность, мотивация учебно-познавательной деятельности, саморегуляция, когнитивные стили, импульсивность, рефлексивность. Авторы указывают роль названных понятий в учебно-познавательной деятельности студентов.

Ключевые слова: учебно-познавательная деятельность, когнитивный стиль, импульсивность-рефлексивность, мотивация, саморегуляция, планирование, оценка результатов, самостоятельность.

Sabirova R.Sh., Lasareva Ye.A.

**Study of cognitive style of
«Impulsivity-reflectivity» in the
context of motivation and self-
regulation learning and cognitive
activity of students**

In this article is discussed the question of relationship between the «impulsivity-reflection» cognitive style, motivation and self-regulation of learning and cognitive activity of the first-year students. The purpose of this research paper is to identify the relation between the cognitive style in the context of impulsiveness and reflexivity, motivation, self-learning and cognitive activity of students. The structure of the article refers to the separation of its content into three main sections: an introduction, main part, conclusion. In the introduction, the authors justify the relevance of the study. The main part contents description of the basic concepts used in this research paper: educational cognitive activity, motivation, self-regulation, cognitive styles, impulsiveness, reflexivity.

Key words: learning and cognitive activity, cognitive style, impulsivity-reflection, motivation, self-regulation, planning, evaluation of the results, self-dependence.

Сабилова Р.Ш., Лазарева Е.А.

**Студенттердің білімдік-
танымдық қызметіндегі
когнитивті қатынас стилінде
«Импульсивті-рефлексивті»
мотивациясы және өзін-өзі
реттеуі**

Берілген мақалада 1-курс студенттерінің білімдік-танымдық қызметіндегі когнитивті қатынас стилінде «Импульсивті-рефлексивті» мотивациясы және өзін-өзі реттеуі қарастырылады. Ғылыми мақаланың мақсаты-білім алушылардың білімді-танымды бағыттағы когнитивті стильге қатысты контексте импульсивтілікті және рефлексивтілікті, мотивация және өзін-өзі реттеуді анықтау. Мақаланың құрылымы оның мазмұнын 3 негізгі бөлімге бөлуге негізделеді: кіріспе, негізгі бөлім, қорытынды. Кіріспеде автор жүргізілген зерттеудің өзектілігін негіздейді. Ғылыми мақалада қолданылатын базалық түсініктер: білімдік-танымдық қызметі, білімдік-танымдық қызметтің мотивациясы, өзін-өзі реттеу, когнитивті стиль, импульсивтілік, рефлексивтілік. Авторлар студенттердің білімді-танымдық қызметінде аталған түсініктердің міндетін көрсетеді. Сонымен бірге негізгі бөлімде жүргізілген зерттеу әдістерінің сипаттамасы, оның ішінде Т.И. Ильиннің «ЖОО-дағы оқыту мотивациясы», В.И. Мурсановтың «Жүріс-тұрыстың өзін-өзі реттеуінің стилі» сауалнамасы, Д.Ж. Каганның «Ұқсас суреттерді салыстыру» тестісі бар. Зерттеу таңдамасын 18-19 жас аралығындағы 1 курс студенттерінің 110 адамы құрады.

Түйін сөздер: оқу-танымдық іс-әрекет, когнитивті стиль, импульсивтілік-рефлексивтік, мотивация, өзін-өзі реттеу, жоспарлау, нәтижені бағалау, дербестік.

**ИССЛЕДОВАНИЕ
КОГНИТИВНОГО
СТИЛЯ «ИМПУЛЬС-
СИВНОСТЬ-РЕФЛЕК-
ТИВНОСТЬ»
В КОНТЕКСТЕ
МОТИВАЦИИ
И САМОРЕГУЛЯЦИИ
УЧЕБНО-
ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
СТУДЕНТОВ**

Введение

Стратегическим направлением развития образования в Республике Казахстан сегодня стало создание благоприятных условий для формирования высокообразованной конкурентоспособной активной личности с инновационным типом мышления. Современное образование нацелено на формирование у студентов умения выявить проблему, готовность и способность обучаться самостоятельно, принимать и реализовать сложные решения, т.е. успешно адаптироваться в современном мире [1]. В связи с этим возрастает интерес к проблематике учебно-познавательной деятельности студентов. Особенно актуальной эта проблема представляется в свете ориентации системы современного высшего образования на становление и развитие компетенций как системы результатов образовательного процесса, предполагающую формирование приемлемой образовательной среды, в которой у обучающегося отмечается наличие возможности проявления себя как активной, гармоничной когнитивной личности, способной взаимодействовать с социальными реалиями.

Основная часть

Рассмотрим базовые понятия, используемые в настоящей научной статье. Учебно-познавательная деятельность в своей структуре опирается на мотивацию и саморегуляцию личности, на индивидуальные особенности когнитивной сферы.

Мотивация – это первый компонент в структуре учебно-познавательной деятельности, побуждающий и регулирующий ее. Сформированная положительная учебная мотивация является эффективным компенсирующим фактором [2].

Система саморегуляции является еще одним резервом психики, способным повысить эффективность учебно-познавательной деятельности студентов. Моросанова В.И. подчеркивает, что от сформированности системы саморегуляции конкретного человека зависит успешность его учебной деятельности [3]. Конопкин О.А. указывает, что саморегуляция является тем универсальным процессом, который пронизы-

вает все уровни организации учебной деятельности студентов [4].

В качестве третьего ресурса можно назвать когнитивные стили. *Когнитивные стили имеют особый статус, поскольку обеспечивают связь между познанием и личностью, реализуют опосредующую, системообразующую функцию* [5]. Хотя «*cognitive*» переводится как «познавательный», «познавательный стиль» и «когнитивный стиль» не являются синонимами в понятийном аппарате отечественной психологии. «Познавательный стиль» – это отражение действительности в виде познавательного образа (сенсорного, перцептивного, мнемического, мыслительного). На первый план здесь выходит содержание познавательного образа. «Когнитивный стиль» характеризует психические механизмы переработки информации в ходе построения познавательного образа. На первый план выходит сам процесс построения познавательного образа. *Холодная М.А. приводит часто употребляемое современное определение: «когнитивный стиль – это индивидуально-своеобразный способ переработки информации, который характеризует специфику склада ума конкретного человека и отличительные особенности его интеллектуального поведения»* [6]. К настоящему моменту наиболее изучены 10 когнитивных стилей. Среди них «импульсивность-рефлексивность».

Импульсивность рассматривается как быстрое выдвижение гипотезы и быстрое принятие решения в условиях неопределенности без тщательного анализа всех возможных вариантов. Рефлексивность означает медленную реакцию в тех же условиях при многократной проверке и уточнении гипотез, тщательном предварительном анализе возможных вариантов решения [6].

Данный стиль оказывает существенное влияние на учебную деятельность и имеет значимые корреляционные связи с 33% изученных функций и показателей. Так, этот когнитивный стиль коррелирует с мышлением, а именно со способностью к выделению абстрактных связей, логичностью суждений, пространственным мышлением. Он тесно связан с конвергентными способностями, показателями дивергентного мышления (беглость и разработанность), конвергентными способностями, обучаемостью [5]. Также были установлены связи рефлексивного когнитивного стиля с нахождением и применением более продуктивных способов решения задач; полнезависимостью; высокой учебной успеваемостью [6]. Более того, обнаружилось,

что обучение прямо влияет на уровень импульсивности, а именно – импульсивность снижается при овладении субъектом сканирующими стратегиями [7].

В большинстве научных работ когнитивные стили, саморегуляция и мотивация к обучению в вузе рассматриваются как отдельные характеристики [8]. Исходя из вышесказанного, мы предположили, что имеются различия в мотивации и саморегуляции студентов, находящихся на полюсах импульсивности и рефлексивности.

В нашем исследовании приняли участие 110 студентов первого курса в возрасте 18-19 лет. Они обучаются на факультетах: философии и психологии, иностранных языков, филологическом, биолого-географическом, химическом.

В качестве методического инструментария мы использовали:

1. Опросник «Мотивация обучения в вузе» Ильиной Т.И. [9].
2. Опросник «Стиль саморегуляции поведения» Моросановой В.И. [10].
3. Тест «Сравнение похожих рисунков» Дж. Кагана [11].

На первом этапе исследования мы определили ключевые мотивы обучения в вузе. В результате выборка была разделена на 3 группы.

Студенты, включенные в первую группу, обладают высоким уровнем мотивации как к приобретению знаний, овладению профессией, так и к получению диплома. Во второй группе наблюдается средняя мотивация к получению знаний, овладению профессией и высокая – к получению диплома. Первокурсники, составившие третью группу, заинтересованы в получении диплома, но мало заинтересованы в учебной деятельности (табл. 1).

Далее мы диагностировали уровень развития саморегуляции первокурсников. В выборке преобладает высокий уровень саморегуляции, он присущ 50% испытуемых. Средний уровень саморегуляции наблюдается у 43,6% студентов, низкий уровень свойственен лишь 6,4% первокурсников.

Мы сравнили показатели саморегуляции у студентов с высоким, средним и низким уровнем ориентации на учебную деятельность.

Среднее арифметическое значение по общему уровню саморегуляции у высокомотивированных студентов составило 33,77 балла. Оно означает высокий уровень развития регуляторных процессов. У студентов со средним и низким уровнем мотивации средние арифметические показатели общей саморегуляции равны 30,61 и

27,21 баллов соответственно. Эти данные указывают на средний уровень развития регуляторных процессов.

Таким образом, первокурсники с высоким уровнем мотивации к учебе самостоятельны, умеют осознанно формулировать и достигать цели. Они способны гибко и адекватно реагировать на изменившиеся обстоятельства и условия деятельности. Высокий общий уровень саморегуляции позволяет им легко овладевать новыми видами активности, уверенно чувствовать себя в незнакомых ситуациях, достигать стабильных успехов в привычных видах деятельности.

Описанные выше способности, возможности и умения выражены в средней степени у студентов из групп № 2 и 3.

Затем мы определили уровень импульсивности-рефлексивности первокурсников. К импульсивным могут быть отнесены «быстрые точные» и «быстрые неточные» лица. На полюсе рефлексивности находятся «медленные точные» и «медленные неточные» студенты.

Наибольшему количеству студентов присущ когнитивный стиль «медленные точные» (42,7%). Эти лица склонны к подробному предварительному анализу вариантов решений, нахождению более продуктивного решения. Они принимают решение медленно и реже допускают ошибки. Следующая по численности группа – «быстрые неточные» (29,1%). Эти студенты склонны быстро принимать решение и действовать, не рассматривая весь спектр возможных решений, не стремясь найти оптимальное. В силу этого часто ошибаются. Меньше всего студентов являются быстрыми точными (16,5%) и медленными неточными (11,7%). Быстрые точные учащиеся не склонны предварительно собирать и анализировать нужную информацию, находят решение быстро, но ошибаются редко. Медленные неточные напротив, опираются на большой тщательно собранный массив информации, но часто ошибаются.

В контексте мотивации учебной деятельности соотношение данных полюсов выглядит следующим образом (таблица 2).

В группе высокомотивированных к учебе студентов большее количество являются быстрыми неточными (40%) и медленными точными (38%). Гораздо меньше быстрых точных (10%) и медленных неточных (12%) учащихся.

В группе первокурсников со средней мотивацией большинству присущ стиль «медленные точные» (41,3%). Несколько меньше быстрых неточных студентов (23,5%), менее всего быстрых точных и медленных неточных (по 17,6%).

Иная картина в группе студентов с низкой мотивацией к учебной деятельности. Среди них преобладают медленные точные учащиеся (57,8%). На втором месте в процентном отношении находятся быстрые точные первокурсники (31,7%), на третьем располагаются быстрые неточные (10,5%).

Несмотря на кажущиеся отличия в процентных долях по каждому когнитивному стилю в трех группах, значимым является только одно. Так, доля быстрых неточных лиц среди высокомотивированных студентов существенно выше, чем в группе студентов с низкой ориентацией на знания ($\varphi_{\text{эмп}} = 2.631$; при $p = 0,01$ $\varphi_{\text{кр}} = 2.31$). Возможно, в этом случае высокая мотивация к получению знаний компенсирует отсутствие эффективного когнитивного стиля. В разрезе саморегуляции получены следующие данные (таблица 3).

Процентное соотношение студентов, использующих продуктивные когнитивные стили («медленные точные» и «быстрые точные») примерно одинаково на всех уровнях саморегуляции – от 58% до 60,5%. Также примерно равно количество первокурсников, являющихся медленными неточными и быстрыми неточными – от 39,5% до 42%. Статистически достоверным является только различие в доле медленных неточных студентов, обладающих высоким и средним уровнем сформированности системы саморегуляции ($\varphi_{\text{эмп}} = 1.909$; при $p = 0,05$ $\varphi_{\text{кр}} = 1,64$). Среди студентов с высоким уровнем саморегуляции значимо меньше тех, кто находится на полюсе «медленные неточные». По отдельным шкалам саморегуляции результаты следующие (таблица 4).

Планирование. Существенно большая доля студентов с высоким и средним уровнем сформированности умений и навыков в области планирования своей деятельности является быстрыми неточными по сравнению со студентами, не умеющими планировать свою деятельность ($\varphi_{\text{эмп}} = 1.717$ и 1.735 ; при $p = 0,05$ $\varphi_{\text{кр}} = 1.64$).

Оценивание результатов. Среди студентов с высоким уровнем оценивания результатов своей деятельности значимо меньше медленных неточных, чем среди студентов со средними способностями к оценке ($\varphi_{\text{эмп}} = 1.779$, при $p = 0,05$ $\varphi_{\text{кр}} = 1.64$).

Самостоятельность. Среди студентов с высоким уровнем самостоятельности в организации собственной деятельности существенно больше доля быстрых точных, чем среди студентов со средней самостоятельностью ($\varphi_{\text{эмп}} = 1.815$, при $p = 0,05$ $\varphi_{\text{кр}} = 1.64$).

По прочим шкалам (моделирование, программирование, гибкость) статистически достоверных различий не обнаружено. Это означает, что доля быстрых точных, медленных неточных,

медленных точных и быстрых неточных студентов примерно одинакова среди тех, у кого моделирование, программирование и гибкость развиты в высокой, средней и низкой степени.

Таблица 1 – Выраженность мотивов обучения в вузе

№ группы	Уровень мотивации к приобретению знаний	Количество респондентов (в %)	Среднее арифметическое по шкалам		
			Приобретение знаний	Овладение профессией	Получение диплома
№1	Высокий	48,2	10,8	6,3	7,1
№2	Средний	34,5	6,8	4,9	7,4
№3	Низкий	17,3	3,4	4,7	7,4

Таблица 2 – Соотношение импульсивности-рефлексивности у студентов с различной мотивацией учебной деятельности

Уровень мотивации	Численность студентов с различными когнитивными стилями (в %)			
	Быстрые неточные	Медленные точные	Медленные неточные	Быстрые точные
Высокий	40	38	12	10
Средний	23,5	41,3	17,6	17,6
Низкий	10,5	57,8	-	31,7

Таблица 3 – Соотношение импульсивности-рефлексивности у студентов с различными уровнями саморегуляции

Уровень саморегуляции	Численность студентов с различными когнитивными стилями (в %)			
	Быстрые неточные	Медленные точные	Медленные неточные	Быстрые точные
Высокий	36	44	6	14
Средний	21	39,5	18,5	21
Низкий	30	50	10	10

Таблица 4 – Доля импульсивных-рефлексивных студентов с различной сформированностью отдельных показателей саморегуляции (в процентах)

Когнитивный стиль	Планирование			Оценивание результатов			Самостоятельность		
	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень	Высокая	Средняя	Низкая
Быстрые точные	16,7	16	18,2	12,5	21	-	23,1	8,9	21,1
Медленные неточные	10,4	13,6	9,1	5	15,8	16,7	7,7	13,3	15,8
Быстрые неточные	31,3	31,8	9,1	32,5	24,6	50	33,3	26,7	26,3
Медленные точные	41,6	38,6	63,6	50	38,6	33,3	35,9	51,1	36,8

Заключение

Проведенная работа позволила сделать ряд выводов:

1. Среди первокурсников 48,2% имеют высокий уровень мотивации к приобретению знаний, 34,5% – средний уровень, 17,3% – низкий уровень. При этом все студенты активно ориентированы на получение диплома.

2. Первокурсники с высоким уровнем мотивации к учебе обладают высоким уровнем развития регуляторных процессов. У студентов со средним и низким уровнем мотивации отмечается средний уровень саморегуляции.

3. Когнитивные стили «медленные точные» и «быстрые точные» присущи 59,2% первокурсников. Эти стили свидетельствуют об использовании продуктивных когнитивных стилей. На полюсах «медленные неточные» и «быстрые неточные» находятся 40,8% студентов. У них отмечается несформированность произвольного интеллектуального контроля.

4. На полюсах «медленные неточные» и «быстрые неточные» находятся 52% первокурс-

ников с высокой мотивацией, 41,1% учащихся со средней мотивацией и 10,5% студентов с низкой мотивацией к учебной деятельности.

5. Среди студентов с развитой саморегуляцией только 6% являются медленными неточными, тогда как среди первокурсников со средним уровнем саморегуляции 18,5% находятся на данном полюсе.

6. Среди студентов с высоким уровнем оценивания результатов своей деятельности значительно меньше медленных неточных, чем среди студентов со средними способностями к оценке (5% и 15,8% соответственно).

7. Среди студентов с высоким уровнем самостоятельности в организации деятельности существенно больше доля быстрых точных (23,1%), чем среди студентов со средней самостоятельностью (8,9%).

Таким образом, когнитивный стиль «импульсивность рефлексивность», мотивация и система саморегуляции учебно-познавательной деятельности находятся во взаимодействии, взаимосодействии, тем самым обеспечивая активность и саморазвитие студентов как субъектов учебной деятельности.

Литература

- 1 Концепция развития образования Республики Казахстан до 2015 года // Виртуальная библиотека образовательных ресурсов Восточно-Казахстанского государственного университета им. С. Аманжолова: [http://www.vkgu.kz]. URL: library.vkgu.kz/virtuallibrary/kon_2015.shtm (дата обращения 15.11.2014).
- 2 Реан А. А., Бордовская Н. В., Розум С. И. Психология и педагогика URL: mexalib.com/view/18476 (дата обращения 15.11.2014).
- 3 Моросанова В.И. Индивидуальный стиль саморегуляции: феномен, структура и функции в произвольной активности человека. – М.: Наука, 1998. – 191 с.
- 4 Конопкин О.А. Психическая саморегуляция произвольной активности человека (структурно-функциональный аспект) // Вопросы психологии. – 1995. – №1. – С. 5–12.
- 5 Беловол Е.В. Когнитивные стили: функциональный подход // Вестник РУДН: Серия Психология и педагогика. – 2007. – № 3-4. – С. 20-30.
- 6 Холодная М.А. Когнитивные стили. О природе индивидуального ума. – СПб.: Питер, 2004. – 384 с.
- 7 Корнилова Т.В., Парамей Г.В. Подходы к изучению когнитивных стилей: двадцать лет спустя. URL: http://www.vorpsy.ru/issues/1989/896/896140.htm (дата обращения 15.11.2014).
- 8 Ткаченко Н. С. Взаимосвязь стили саморегуляции учебной деятельности студентов и их мотивации обучения в вузе // Молодой ученый. – 2012. – №4. – С. 382-384.
- 9 Ильина Т.И. Мотивация обучения в вузе: Учебное пособие // Под ред. Л.А. Головей, Е.Ф.Рыбалко // Практикум по возрастной психологии: – СПб: Речь, 2010. – С.491-493.
- 10 Моросанова В.И., Коноз Е.М. Стилевая саморегуляция поведения человека // Вопросы психологии. – 2000. – №2. – С. 118-127.
- 11 Тест «Сравнение похожих рисунков» Дж. Кагана // Виртуальная библиотека: [http://psylab.info]. URL: Тест_«Сравнение_похожих_рисунков»

References

- 1 The concept of Education of the Republic of Kazakhstan up to 2015 year // The virtual library of educational resources of S.Amanzholov East Kazakhstan State University: [http://www.vkgu.kz]. URL: library.vkgu.kz/virtuallibrary/kon_2015.shtm (access 11.15.2014).
- 2 Rean A.A., Bordovskaya N.V., Rozum S.I. Psychology and Pedagogy URL: mexalib.com/view/18476 (access 15.11.2014).
- 3 Morosanova V.I. Individual style of self-regulation: the phenomenon, structure and function in arbitrary human activity. – M.: Science, 1998 - 191 p.

- 4 Konopkin O.A. Psychic Self-Regulation of arbitrary human activity (structural-functional aspect) // Questions of psychology. – 1995. – №1. – P. 5-12.
- 5 Belovol E.V. Cognitive styles: a functional approach // Journal of People's Friendship University: Series of Psychology and Pedagogy. – 2007. – № 3- 4. – Pp. 20-30.
- 6 Kholodnaya M.A. Cognitive styles. On the nature of the individual mind. – St. Petersburg: St. Petersburg, 2004. – 384 p.
- 7 Kornilov T.V., Paramei G.V. Approaches to the study of cognitive styles: twenty years later. URL: <http://www.voppsy.ru/issues/1989/896/896140.htm> (access 15.11.2014).
- 8 Tkachenko N.S. Interrelation between style of self-learning activities of students and their learning motivation in high school // Young scientist. – 2012. – №4. – Pp. 382-384.
- 9 Iljina T.I. Motivation of training in high school // Workshop on psychology: Textbook // Ed. L.A. Golovey, E.F. Rybalko. – St. Petersburg: Speech, 2010. - Pp. 491-493.
- 10 Morosanova V.I., Konoz E.M. Stylistic self-regulation of human behavior // Questions of psychology. – 2000. – № 2. – Pp. 118-127.
- 11 The test «Compare similar figures» J. Kagan // Virtual Library: [<http://psylab.info>]. URL: Test_«Compare _ similar _ figures» (access 01.22.2015).