

Джаманбалаева Ш.Е.
**Социальная ответственность
высших учебных заведений**

В статье проводится анализ научных источников по исследованию социальной ответственности высших учебных заведений. Социальная ответственность как сложная научная категория изучается многими общественными науками, но основными субъектами социальной ответственности большинством авторов рассматриваются бизнес и предпринимательство.

Методология исследования. Основные методологические подходы к исследованию социальной ответственности как объекта социально-экономических отношений раскрываются через понятия: социальное партнерство, социальное участие, функциональное содержание, «третья роль» университета, региональное развитие. Выделяются основные свойства изучаемого понятия и дается определение категории «социальная ответственность высших учебных заведений».

Ключевые слова: социальная ответственность, социальное партнерство, социальное участие, функциональное содержание, «третья роль» университета, региональное развитие.

Dzhamanbalaeva Sh.E.
**Social Responsibility of Higher
Education Institutions**

The article analyzes the scientific literature on the study of social responsibility of higher education. Social responsibility as a complex scientific category is studied by many social sciences, but the main subject of the social responsibility is considered by most authors business and entrepreneurship. Proponents of this interpretation raise the issue of the need for a broader concept like a «social mission of the university». This concept now is the basis for the determination of the social responsibility of higher education as a key priority of the national education policy.

Key words: social responsibility, social partnership, social participation, publicly active university, «third mission» of university, regional development.

Джаманбалаева Ш.Е.
**Жоғары оқу орындарының
әлеуметтік жауапкершілігі**

Мақалада жоғары оқу орындарының әлеуметтік жауапкершілігін зерттеу бойынша ғылыми қайнар көздерге талдау жасалынады. Әлеуметтік жауапкершілік күрделі ғылыми категория ретінде көптеген қоғамдық ғылымдарда зерттелінеді, бірақ, көп авторлар әлеуметтік жауапкершіліктің негізгі субъектісі ретінде бизнес және кәсіпкерлікті қарастырады.

Түйін сөздер: әлеуметтік жауапкершілік, әлеуметтік серіктестік, әлеуметтік қатысу, қоғамдық-белсенді университет, ЖОО-ның «үшінші рөлі», аймақтық даму.

СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ

Введение

Интерес к изучению социальной ответственности объясняется современными тенденциями укрепления позиций правового государства и гражданского общества, активизацией сознательной ответственности организаций, в том числе университетов как особых субъектов общественных отношений в процессе реформирования современного общества.

Социальная ответственность – сложная научная категория, рассматриваемая многими общественными науками с разных точек зрения. Анализ научных источников показывает, что направленность трудов, посвященных социальной ответственности, имеет общетеоретический характер. Ряд теоретико-прикладных вопросов, особенно междисциплинарного характера, по выявлению ее социально-экономических функций, анализу, диагностике, оценке уровня и эффективности еще не решен.

Основным субъектом социальной ответственности, по мнению многих авторов, считается бизнес. Однако, не следует игнорировать того, кто, выполняя свои обязательства перед сообществом, университеты обязаны не только заниматься наукой и преподаванием, но и придерживаться этики корпоративной социальной ответственности по принципу бизнес-институтов.

Подходы к пониманию социальной ответственности

Концепция корпоративной социальной ответственности берет своё начало в трудах учёных-экономистов и социологов конца XIX, начала XX века, когда общественно-научная мысль пришла к пониманию, что для сбалансированного развития страны важно не только государственное регулирование экономики, но также необходим и общественный контроль и регулирование. Еще в учениях А. Смита и Д. Рикардо была определена проблема согласования частного и общественного интересов. Первые основательные труды на тему социальной ответственности появились в 1940–1950-х годах в работах Drucker P. и Bowen H. B. (Drucker P., 1942). В 70-х годах прошлого века социально ответственное поведение организации формируется как прикладная область знаний в США и Западной Европе. В

настоящее время в мировой научной литературе, посвященной проблемам социальной ответственности организаций, используется множество научных направлений, входящих в сферу корпоративной социальной ответственности. Наиболее известные из них: «корпоративная социальная ответственность», «корпоративное гражданство», «этика бизнеса», «корпоративная социальная деятельность», «устойчивое развитие», «корпоративная устойчивость» и др. Среди исследователей и экспертов, внесших существенный вклад в разработку концептуального и методического обеспечения реализации социальной ответственности, следует отметить Carroll A. (Carroll A. B., 1999), Levitt T. (Levitt T., 1958.), Sethi S. (Sethi S.P., 1975), Windsor D. (Windsor D., 2001.), Van Marrewijk M. (Van Marrewijk M., 2003), McGuire J. (McGuire J., 1963), Friedman M. (Friedman M., 1970), Ackerman K. (Ackerman K.W., 1973). Широкий спектр проблем влияния социальной ответственности на состояние и деятельность организаций рассматривается в работах Davis K. (Davis K., 1984), Preston L. Post J. (Preston L.E., Post J., 1975), Wartick S., Cochran P. (Wartick S., Cochran P., 1985), Wood D. (Wood D., 1991) и других.

Проведенный анализ научных трудов показывает также, что традиционно исследования фокусируются на корпоративной социальной ответственности в сфере бизнеса и предпринимательства, в то время как научные работы в области социальной ответственности высших учебных заведений, посвященные вопросам интеграции вузов в общественную жизнь сообществ и регионов, малочисленны и разрозненны. Особо следует отметить труды Charles D. (Charles D.R., 2005), Goddard J., Pike A., Potts G., Bradely D. (Goddard J., Charles D., Pike A., Potts G., Bradely D., 1994), Benneworth P.S., Pickering H., Dawley S. (Benneworth P., Pickering H., Dawley S., 2006) Feldman M., Desrochers P. (Feldman M., Desrochers P., 2003).

Концептуальное определение критериев оценки деятельности вуза в регионе в определенной степени разработано в трудах российских ученых Перфильевой О.В. (Перфильева О.В., 2011), Бараблиной С.В., Мехришвили Н.М. (Бараблина С.В., Мехришвили Л.Л., 2012), Ниязовой М.В. (Ниязова М.В., 2007). Попытки изучить вопросы исследования функций вуза как социально ответственного института, предприняты также российскими учеными Нагорновым В. А. (Нагорнов В. А., 2011), Голубевым С.В. (Голубев С.В., 2011), Аникеевой О. (Аникеева О.П.,

2012), Кузьминой Р.А., Писаревым Л.Ю. (Кузьмина Р.А., Писарева Л.Ю., 2005).

С позиции экономической социологии природа и сущность социальной ответственности определены через теорию социального действия (М. Вебер) как исходной точки начала аналитического движения. Социальная ответственность укоренена в социальных отношениях и является формой социального действия – не автономна от него, ориентирована на действия и реакцию других, встроена в культурные и властные отношения, осознана и мотивирована, сопровождается постоянной легитимацией, не ограничивается ссылками на одну только эффективность (А. Рубинштейн, Р. Гринберг). В данной логике социально ответственная организация – рефлексивная, гибкая (Л. Тевено), способная поступать вопреки (Э. Гидденс), социально дифференцированная, социально активная и деятельная, информированная, познающая, социализирующаяся, способная стать актором и субъектом стратегического действия (способна на стратегию). Опираясь на принципы социально ответственного действия, она реализуется посредством «обучения» нормам поведения других, создания новых структур и вхождения в состав имеющихся, наилучших способов использования ограниченных ресурсов.

Понятие рациональности в социальной ответственности рядоположено нерациональному действию и является вариативным признаком хозяйственного действия. В авторской логике рациональность социальной ответственности субстантивная, ограниченная и контекстуальная (Г. Саймон). Выбор стратегии действий со стороны организации часто далек от оптимального варианта. В этих условиях анализ социальной ответственности организации осуществляется при помощи сложного набора измерительных инструментов: натуральные и денежные (стоимостные) – экономические (количественные) показатели, возможности которых ограничены, дополнены качественными социологическими: отношениями, замерах мнений, ожиданий, оценок. Интенсивность каждого типа социально ориентированного действия оценена эффективностью/неэффективностью, количественным и качественным уровнем, масштабом, направлениями, напряженностью ресурсного обеспечения и количественно определенной степенью удовлетворенности со стороны общества. Для каждого случая использованы разные измерительные шкалы.

Исходным пунктом генезиса и эволюции теории социальной ответственности является

концепция социальной ответственности бизнеса. Корпоративная социальная ответственность является базовой, а следующие за ней остальные – «зонтичными». Это расширяет круг субъектов социальной ответственности и позволяет перейти к анализу социально ответственного поведения конкретной деловой организации, не обязательно относящейся к корпоративному сектору. Субъектом социальной ответственности может быть любого типа организация, принадлежащая как к коммерческим, так и некоммерческим секторам экономики.

Формализация социальной ответственности организации в рамках экономической модели возможна только с помощью интегрированного подхода (Ю. Петрунин, В. Борисов, эксперты Всемирного банка). Он задает контуры и предлагает инструменты эмпирической реализации требуемых замеров, увязывает стратегические с социальными целями организации. В соответствии с ним социальная ответственность интегрирована в систему корпоративного управления, а затраты на нее трактуются как социальные инвестиции. Тем самым обозначается иное отношение к социальным действиям организации, которые перестают быть вынужденными, а затраты – неэффективными.

Масштаб социальной ответственности определяется размером социально ориентированных затрат организации, а качество – этапом эволюции, уровнем развития и видами социально ответственного поведения. Все это вместе напрямую определяет размер и качество получаемых организацией выгод и конечную результативность ее социальной ответственности – достижение эффективного устойчивого развития и повышение конкурентоспособности при улучшении благосостояния общества. Определяющую роль при этом играют ее функции: экономические и социальные.

Социальная ответственность реализуется организацией в системе взаимосвязей ее внешней и внутренней социальной среды (заинтересованных групп, стейкхолдеров), обмен преференциями и ресурсами между которыми, по мнению автора, двусторонний, а социальная ответственность – взаимная. Она проходит определенные этапы эволюции от начальной филантропической стадии до высшей, выраженной в форме социальных инвестиций, и уровни развития, характеризуется видами социально ответственного поведения организации и подчиняется принципам социально ответственного поведения, принимает целенаправленный, планируемый и

долгосрочный характер. Такая социальная ответственность может быть эффективна.

Социальная ответственность высших учебных заведений

Представленные в научной литературе подходы к оценке социальной ответственности вуза и его вклада в социально-экономическое развитие региона довольно сильно отличаются друг от друга. В узком контексте социальной ответственности основным направлением работы вузов выделяется содействие социально-экономическому развитию регионов, прежде всего через подготовку кадров и укрепление потенциала вузовской науки [25]. Другие исследователи рассматривают социальную ответственность в широком аспекте, как одну из социальных функций университета [26]. При этом подчеркивается особый фокус деятельности университетов: ориентированность на потребности общества в целом и отдельных граждан в частности, активную социальную позицию университетов в отношении своей территории. Данный подход детерминирован результатами анализа развития зарубежных систем высшего образования, которые обосновывают необходимость разработки этики корпоративной социальной ответственности вузов. Так, в Скандинавских странах третья роль университетов закреплена законодательно и по подобию бизнес-структур разработаны и утверждены социальная ответственность и этика вузов [27, с. 17-19]. Сторонниками данной трактовки поднимается вопрос о необходимости более широкого понятия «социальная миссия университетов». Данная концепция сегодня положена в основу при определении социальной ответственности высшего образования как ключевого приоритета национальной образовательной политики в некоторых зарубежных странах, в частности, в Финляндии [28, с. 17-19].

При анализе социальных функций университетов важную роль играют понятия, помогающие раскрыть их специфику и особенность. Речь идет о таких широко используемых сегодня понятиях, как «третья роль» («third mission»), «социальная ответственность» («social responsibility»), «вовлеченность в жизнь местного сообщества» («community engagement»), «социальная вовлеченность» («social engagement»). Так или иначе, каждое из понятий подчеркивает особый фокус деятельности университетов: ориентированность на потребности общества в целом и отдель-

ных граждан, в частности, в том числе проживающих на отдельных территориях или объединенных в отдельные сообщества; активную социальную позицию университетов в отношении своей территории. Интегрируя рассмотренные научно-теоретические и практические подходы в аспекте проблематики, логично прийти к заключению, что категория «социальная ответственность» детерминирует сущностный, содержательный смысл понятия «социальная ответственность вуза».

Определены следующие функции вуза, реализующего принцип социально ответственного института:

1) воспроизводство общественного интеллекта – предоставление обществу образовательных услуг, направленных непосредственно на обслуживание человека и свободное его развитие;

2) подготовка высококвалифицированных кадров (элиты общества) – один из решающих факторов развития системы образования в целом, а также обеспечение научно-технического и социально экономического прогресса страны;

3) формирование рынка труда – создаваемые в учебном заведении новые знания оказывают прямое воздействие на рынок труда, заставляя переоценивать значение тех или иных профессиональных навыков, изменяя количественные и качественные требования к трудовым ресурсам;

4) развитие культуры и норм поведения, наличие и соблюдение которых во многом определяет психологический климат в вузе и его рыночную капитализацию;

5) стабилизация социальных отношений – учебное заведение выступает активным участником социальных взаимодействий с заинтересованными сторонами и множеством представителей социальной среды региона. Это осуществляется посредством создания экспертно-консультационных советов и ассоциаций, подготовки аналитической информации для законодателей, разработки предложений об изменении или принятии федеральных и региональных законов, реализации социальных программ, особенно на добровольной основе, информирования общественности о своих успехах и проблемах [29].

Заключение

Мы предполагаем, что определить понятие «социальной ответственности» исчерпы-

вающим образом достаточно сложно. Однако становится ясным, что социальная ответственность укоренена в социальных отношениях и является формой социального действия. Она ориентирована на действия и реакцию других, встроена в культурные и властные отношения, осознана и мотивирована, сопровождается постоянной легитимацией, не ограничивается ссылками на одну только эффективность. В данной логике социально ответственная организация – рефлексивная, гибкая, способная поступать вопреки, социально-дифференцированная, социально активная и деятельная, информированная, познающая, социализирующаяся, способная стать актором и субъектом стратегического действия.

Социальная ответственность университетов более сложное явление по многим причинам. Во-первых, в современном мире университет – это «двигатель» регионального развития. Социально ответственный университет способствует ускорению развития региона присутствия, уменьшению политических и социальных рисков, укреплению международных экономических связей региона и страны со странами-партнерами, укреплению репутации вуза, увеличению ценности его бренда, инвестиционной привлекательности. Во-вторых, сегодня вузы призваны стать основными ресурсными центрами для общества и государства, осуществляя социальную функцию. В-третьих, социальная ответственность университета полезна для долгосрочного успеха самого вуза и для общества в целом, поэтому должна быть неотъемлемой частью его стратегии и долговременной политики.

Таким образом, вузу как социально ответственному институту присущи как общие с другими социальными институтами, так и особые, свойственные только ему роли в общественном развитии – в самой природе его существования заложен социальный характер, проявляющийся в повышении уровня образования населения и развитии личности.

Признание

Статья подготовлена по материалам выполненных работ в рамках проекта грантового финансирования научных исследований Министерства образования и науки РК на 2015-2017 гг. по теме 5002/ГФ4 «Социальная ответственность высших учебных заведений и оценка ее эффективности».

Литература

- 1 Drucker P. Concept of the Corporation N.Y., 1942.
- 2 Carroll, A. B. Corporate Social Responsibility: Evolution of Definitional Construct / A. B. Carroll // *Business and Society*. 1999. Vol. 38, № 3. P. 268–295.
- 3 Levitt, T. The Dangers of Social Responsibility / T. Levitt // *Harvard Business Review*. 1958. Vol. 36, № 5. P. 41–50.;
- 4 Sethi, S. P. Dimensions of Corporate Social Performance: An Analytical Framework / S. P. Sethi // *California Management Review*. 1975. Vol. 17, № 3., P. 58–64.
- 5 Windsor D. The Future of Corporate Social Responsibility // *The International Journal of Organizational Analysis*. 2001. Vol. 9. N 3. P. 225-256.
- 6 Van Marrewijk M. Concepts and Definitions of CSR and Corporate Sustainability: between Agency and Communion // *Journal of Business Ethics*. 2003. Vol. 44. N2/3. P. 95-105.
- 7 McGuire J. *Business and Society*. N.Y.: McGraw-Hill, 1963.
- 8 Friedman M. The Social Responsibility of Business Is to Increase Its Profits // *New York Times Magazine* September 13, 1970; 1970.
- 9 Ackerman K. W. How Companies Respond to Social Demands // *Harvard Business Review*. 1973. yo1. 51. N4. P. 88-98.
- 10 Davis K. *Business in Society*. 5-th ed. / Keith Davis, William C. Frederick. N. Y. : McGrawHill, 1984.
- 11 Preston L.E., Post J.E. *Private management and Public Policy*. Englewood Cliffs, Prentice-Hall, 1975.
- 12 Wartick S., Cochran P. The Evolution of the Corporate Social Performance Model // *Academy of Management Review*. 1985. Vol. 10. N 4. P. 758-769.
- 13 Wood, D. Corporate Social Performance Revisited / D. Wood // *Academy of Management Review*. 1991. Vol. 16, № 4. P. 691–718.
- 14 Charles D.R. Universities and Engagement with Cities, Regions and Local Communities // *Rebalancing the Social and Economic. Learning Partnership and Place/ C.Duke, M. Osborne B. Wilson (eds.)*. NIACE, 2005. P. 148-150.
- 15 Goddard J., Charles D., Pike A., Potts G. Bradely D. *Universities and Communities*. L: Committee of Vice-Chancellors and Principals, 1994.
- 16 Benneworth P., Pickering H., Dawley S. *Reviewing the Regional Role of Universities*. Report to the UK Department for Education and Skills. Knowledge House. Sunderland, 2006.
- 17 Feldman M., Desrochers P., *Research Universities and Local Economic Development: Lessons from the History of Johns Hopkins University* // *Industry and Innovation*. 2003. Vol. 10. No. 1. P. 5-24.
- 18 Перфильева О.В. Университет и регион: на пути к реализации третьей функции // *Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика*. 2011. – № 1. – С.134-150.
- 19 Бараблина С.В., Мехришвили Л.Л. Социальная ответственность: роль высших учебных заведений // *Социс*. – 2012. С.33-42.
- 20 Ниязова М.В. Подходы к социальной ответственности вуза // *Планирование инновационного развития экономических систем: Труды конф. / под ред. В.В. Глухова, А.В. Бабкина*. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2007. – С. 677–682.
- 21 Нагорнов В. А. Оценка роли вузов в региональном развитии: формирование устойчивых партнерств для развития: автореф. диссертации. – М., 2011.
- 22 Голубев С.В. Университет как социально-ответственный партнер территории. – М: Фонд «Новая Евразия», 2011.– 92 с.
- 23 Аникеева О.П. Социальная ответственность организации: функции, оценка и эффективность: Автореф. диссертации. – Тюмень, 2012
- 24 Кузьмина Р.А., Писарева Л.Ю. Корпоративная социальная ответственность федеральных вузов // *Актуальные вопросы развития образования в странах ОЭСР / под ред. М. В. Ларионовой*. – М. : Изд. дом ГУ ВШЭ, 2005. С. 17–25.
- 25 С.В. Бараблина, Л.Л. Мехришвили. Социальная ответственность: роль высших учебных заведений // *Вестник международных организаций*. 2012. № 1 (36). 204 с.
- 26 Перфильева О.В. Университет и регион: на пути к реализации третьей функции // *Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика*. 2011. № 1. – С. 134.
- 27 Вахштайн В.С. Система образования Финляндии: успехи школьного обучения и «третья роль» университетов // *Актуальные вопросы развития образования в странах ОЭСР / под ред. М.В. Ларионовой*. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2005. – С. 17–19.
- 28 Вахштайн В.С. Система образования Финляндии: успехи школьного обучения и «третья роль» университетов // *Актуальные вопросы развития образования в странах ОЭСР / под ред. М.В. Ларионовой*. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2005. – С. 17–19.
- 29 Перфильева О.В. Роль вузов в региональном развитии. Методология оценки социально-экономических эффектов реализации проекта по созданию федеральных университетов в интересах регионов, отраслей, системы образования // *Вестник между народных организаций: образование, наука, новая экономика*. – 2010. – № 3. – 143 с.

References

- 1 Drucker P. Concept of the Corporation N.Y.,1942.
- 2 Carroll, A. B. Corporate Social Responsibility: Evolution of Definitional Construct / A. B. Carroll // Business and Society. 1999. Vol. 38, № 3. P. 268–295.
- 3 Levitt, T. The Dangers of Social Responsibility / T. Levitt // Harvard Business Review. 1958. Vol. 36, № 5. P. 41–50.;
- 4 Sethi, S. P. Dimensions of Corporate Social Performance: An Analytical Framework / S. P. Sethi // California Management Review. 1975. Vol. 17, № 3., P. 58–64.
- 5 Windsor D. The Future of Corporate Social Responsibility // The International Journal of Organizational Analysis. 2001. Vol. 9. N 3. P. 225-256.
- 6 Van Marrewijk M. Concepts and Definitions of CSR and Corporate Sustainability: between Agency and Communion // Journal of Business Ethics. 2003. Vol. 44. N2/3. P. 95-105.
- 7 McGuire J. Business and Society. N.Y.: McGraw-Hill, 1963.
- 8 Friedman M. The Social Responsibility of Business Is to Increase Its Profits // New York Times Magazine September 13, 1970; 1970.
- 9 Askerman K. W. How Somranies Resrond to Social Demands // Harvard Business Review. 1973. yo1. 51. N4. P. 88-98.
- 10 Davis K. Business in Society. 5-th ed. / Keith Davis, William S. Frederick. N. Y. : McGrawHill, 1984.
- 11 Preston L.E., Post J.E. Private management and Public Policy. Englewood Cliffs, Prentice-Hall, 1975.
- 12 Wartick S., Cochran P. The Evolution of the Corporate Social Performance Model // Academy of Management Review. 1985. Vol. 10. N 4. P. 758-769.
- 13 Wood, D. Corporate Social Perfopmance Revisited / D. Wood // Academy of Management Review.1991. Vol. 16, № 4. – P. 691–718.
- 14 Charles D.R. Universities and Engagement with Cities, Regions and Local Communities// Rebalancing the Social and Economic. Learning Partnership and Place/ C.Duke, M. Osborne B. Wilson (eds.). NIACE, 2005. P. 148-150.
- 15 Goddard J., Charles D., Pike A., Potts G. Bradely D. Universities and Communities. L: Committee of Vice-Chancellors and Principals, 1994.
- 16 Benneworth P., Pickering H., Dawley S. Reviewing the Regional Role of Universities. Report to the UK Department for Education and Skills. Knowledge House. Sunderland, 2006.
- 17 Feldman M., Desrochers P., Reseach Universities and Local Economic Development: Lessons from the History of Johns Hopkins University// Industry and Innovation. 2003. Vol. 10. No. 1. P. 5-24.
- 18 Perfil'eva O.V. Universitet i region: na puti k realizacii tret'ej funkcii // Vestnik mezhdunarodnyh organizacij: obrazovanie, nauka, novaja jekonomika. 2011. – № 1. – S.134-150.
- 19 Barablina S.V., Mehrishvili L.L. Social'naja otvetstvennost': rol' vysshih uchebnyh zavedenij // Socis. – 2012. – S.33-42.
- 20 Nijazova M.V. Podhody k social'noj otvetstvennosti vuza // Planirovanie innovacionnogo razvitija jekonomicheskikh sistem: Trudy konf. / pod red. V.V. Gluhova, A.V. Babkina. – SPb.: Izd-vo Politehn. un-ta, 2007. – S. 677–682.
- 21 Nagornov V. A. Ocenka roli vuzov v regional'nom razvitii: formirovanie ustojchivyh partnerstv dlja razvitija: avtoref.dissertacii. – M., 2011.
- 22 Golubev S.V. Universitet kak social'no-otvetstvennyj partner territorii. – M: Fond «Novaja Evrazija», 2011.– 92 s.
- 23 Anikeeva O.P. Social'naja otvetstvennost' organizacii: funkcii, ocenka i jeffektivnost': Avtoref.dissertacii. – Tjumen', 2012
- 24 Kuz'mina R.A., Pisareva L.Ju. Korporativnaja social'naja otvetstvennost' federal'nyh vuzov // Aktual'nye voprosy razvitija obrazovanija v stranah OJeSR / pod red. M. V. Larionovoj. – M. : Izd. dom GU VShJe, 2005. S. 17–25.
- 25 S.V. Barablina, L.L. Mehrishvili. Social'naja otvetstvennost': rol' vysshih uchebnyh zavedenij // Vestnik mezhdunarodnyh organizacij. 2012. № 1 (36). 204 s.
- 26 Perfil'eva O.V. Universitet i region: na puti k realizacii tret'ej funkcii // Vestnik mezhdunarodnyh organizacij: obrazovanie, nauka, novaja jekonomika. 2011. № 1. – S. 134.
- 27 Vahshtajn V.S. Sistema obrazovanija Finljandii: uspehi shkol'nogo obuchenija i «tret'ja rol'» universitetov // Aktual'nye voprosy razvitija obrazovanija v stranah OJeSR / pod red. M.V. Larionovoj. – M.: Izd. dom GU VShJe, 2005. – S. 17–19.
- 28 Vahshtajn V.S. Sistema obrazovanija Finljandii: uspehi shkol'nogo obuchenija i «tret'ja rol'» universitetov // Aktual'nye voprosy razvitija obrazovanija v stranah OJeSR / pod red. M.V. Larionovoj. – M.: Izd. dom GU VShJe, 2005. – S. 17–19.
- 29 Perfil'eva O.V. Rol' vuzov v regional'nom razvitii. Metodologija ocenki social'no-jekonomicheskikh jeffektov realizacii proekta po sozdaniju federal'nyh universitetov v interesah regionov, otraslej, sistemy obrazovanija // Vestnik mezhdunarodnyh organizacij: obrazovanie, nauka, novaja jekonomika. – 2010. – № 3. – 143 s.