

Монтаев А.Б., Шахматова Н.В.

**Территориально-трудовая
мобильность выпускников
вузов России и Казахстана:
особенности, факторы
и мотивы**

В статье рассматривается территориально-трудовая мобильность вузовских выпускников России и Казахстана в контексте сравнительного анализа. После развала Советского Союза многие государства образовавшиеся на постсоветском пространстве, стали формировать свои векторы развития, которые отличались разной степенью интенсивности в процессе трансформации общества, затронувшие различные общественные явления, в том числе и процесс трудовой мобильности. В последние годы значительно возрастает степень трудовой и территориальной мобильности вузовских выпускников.

Проведенный сравнительный анализ особенностей территориально-трудовой мобильности вузовских выпускников России и Казахстана показал, что российские выпускники демонстрируют чуть более высокий уровень территориально-трудовой мобильности. Работа в условиях сельской местности интересна высоким доходом, российские выпускники более адаптированы к рыночным отношениям. Казахстанские выпускники больше ориентированы работать в условиях сельской местности, больше информированы государственными службами по трудоустройству. Профориентированность казахстанских выпускников в 2 раза выше. Работа в условиях сельской местности интересна карьерным ростом и возможностью работать по специальности. Для казахстанских выпускников больше, чем для российских, актуализирована проблема изменения своего семейного статуса и расширение круга друзей для активизаций своих сетевых взаимодействий.

Ключевые слова: трудоустройство, мобильность, выпускник, миграция.

Montaev A.B., Shakhmatova N.V.

**Territorial - labor mobility
of university graduates russia
and kazakhstan: features, factors
and motives**

The paper discusses the territorial - labor mobility of university graduates in Russia and Kazakhstan in the context of comparative analysis. After the collapse of the Soviet Union, many states formed on the post-Soviet space, began to form their own vectors of development that are of varying intensity in the process of transformation of society that have affected various social phenomena, including that the process of labor mobility. In recent years significantly increased the degree of employment and geographical mobility of university graduates.

The comparative analysis of the characteristics of territorial - occupational mobility of university graduates in Russia and Kazakhstan has shown that Russian graduates show slightly higher levels of territorial labor mobility. Work in rural areas is interesting high-income Russian graduates are more adapted to the market economy. Kazakhstani graduates are more oriented to work in rural areas, more informed public employment services.

Key words: employment, mobility, graduate, migration.

Монтаев А.Б., Шахматова Н.В.

**Қазақстан мен ресейдің ЖОО
түлектерінің аумақтық – еңбек
ұтқырлығының: ерекшеліктері,
факторлары мен себептері**

Мақалада Қазақстан мен Ресейдің ЖОО түлектерінің аумақтық – еңбек ұтқырлығы салыстырмалы талдау тұрғысында қарастырылған. Кеңес Одағы ыдырағаннан кейін посткеңестік кеңістікте қалыптасқан көптеген мемлекеттер, қоғамның трансформациялану процесіне әсер ететін түрлі қарқындылығы бар дамудың өзіндік векторларын қалыптастыра бастады, бұл әртүрлі әлеуметтік құбылыстарға әсер етті, әсіресе еңбек ұтқырлығы процесіне. Соңғы жылдары университет түлектерінің аумақтық – еңбек ұтқырлығы айтарлықтай дәрежеде өсті.

Қазақстан мен Ресейдің ЖОО түлектерінің аумақтық – еңбек ұтқырлығын сипаттайтын салыстырмалы талдаудың қорытындысы бойынша Ресей түлектері аумақтық – еңбек ұтқырлығының сәл жоғары деңгейін көрсетеді. Ауылдық жерлердегі жұмыс, табыстың жоғары болуымен түлектерді қызықтырады, бұл жағдайда орыс түлектері нарықтық қарым-қатынас ережеліне көбірек бейімделген. Қазақстандық түлектер ауылдық жерлерде жұмыс істеуге ыңғай танығады, бұл мемлекеттік жұмыспен қамту орталықтарының ақпараттандыру деңгейінің жоғарылығы. Қазақстандық түлектердің кәсіби бағыт бағдарлы болуы 2 есеге жоғары.

Түйін сөздер: жұмыспен қамту, ұтқырлық, түлек, көші-қон.

**ТЕРРИТОРИАЛЬНО-
ТРУДОВАЯ
МОБИЛЬНОСТЬ
ВЫПУСКНИКОВ
ВУЗОВ РОССИИ
И КАЗАХСТАНА:
ОСОБЕННОСТИ,
ФАКТОРЫ И МОТИВЫ****Введение**

Молодежь является одной из наиболее динамичных социальных групп современного общества. Современные молодые люди через 5-15 лет объективно становятся основными носителями и проводниками любых инициатив, людьми, принимающими решения во всех сферах общественной жизни. При этом молодежь, в силу отсутствия сложившихся социальных стереотипов, является и той социальной группой, на характеристики которой можно влиять, корректировать модели ее поведения, задавать желаемый тип общественного поведения. Так, по Э. Дюркгейму, общество доминирует над индивидом и создает его [1]. Недостаточное внимание к молодежи в настоящее время ставит под вопрос осуществление плана преобразований страны и ее благосостояние в среднесрочной перспективе. Современная инновационная экономика требует и нового подхода к решению проблемы кадрового обеспечения, подразумевающего комплексное развитие человеческого капитала. Государственным приоритетом должно стать развитие человека и формирование условий для его самореализации. Основным адресатом такого подхода оказывается молодежь, чей потенциал (ресурс) развития способен совершить экономические преобразования, обеспечить бурный экономический рост, качественно изменить уровень жизни в стране.

Известный отечественный социолог Т.И. Заславская, рассматривая трансформационные процессы, происходящие в российском обществе, утверждает, что стратегии способны демонстрировать только наиболее социально продвинутые и обеспеченные необходимыми ресурсами слои общества. Она считает, что реформирование общества интенсифицирует изменение социальных практик [2]. Д.Л. Константиновский, Г.А. Чередниченко [3] зафиксировали, что после развала советского общества в постсоветских странах начали происходить изменения в мировоззрении, моделях поведения, сознании людей. Произошла ломка ценностей, крушение идеалов. Переход к рыночной экономике привел людей к совершенно иному типу взаимоотношений между работником и работодателем, потребовав освоения субъектами социально-трудовых отношений, новых

социальных ролей и соответствующих им функций. Позже исследователи [4] подтвердили, что общество частично перемещало бремя дефицитных потребностей на рынке труда на время проживания молодости и, особенно, на самое начало трудового пути работника. Это порождало постоянно высокую внутр поколенческую профессиональную и социальную мобильность молодежи. В работах М.К. Горшкова [5], Г.Б. Кошарной [6], В.П. Кошарного [7], Н.В. Корж [8], Н.И. Лапина [9], В.С. Магун [10] нашло свое отражение **изменение иерархии ценностей и трудовых установок молодежи в целом и студенчества, в частности.**

В новых социально-экономических и социокультурных условиях особое значение приобретает процесс профессиональной компетентности молодых людей, **который предполагает** усвоение новых стратегий поведения для успешного трудоустройства.

В условиях, когда большинство населения оказывается **перед проблемой выживания**, традиционные способы поведения часто становятся неэффективными. Это побуждает социальных акторов искать **новые формы поведения**. Наиболее эффективные из них **закрепляются в практике**, менее же удачные не приживаются и исчезают. В полной мере это относится и к социально-экономическим мотивам и потребностям молодого поколения, которое только заканчивает высшие учебные заведения России и Казахстана.

Миграционные намерения городских выпускников

С декабря 2013 года и до марта 2014 года было проведено социологическое исследование методом анкетирования, нацеленное на изучение стратегий вузовских выпускников Казахстана и России в сфере занятости (целевая выборочная совокупность составила 500 человек – выпускников всех факультетов Западно-Казахстанского аграрно-технического университета имени Жангир хана, Западно-Казахстанского гуманитарного университета имени М. Утемисова и Саратовского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского). **Опрос, проведенный в вузах России и Казахстана, позволил** выяснить миграционные стратегии вузовских выпускников России и Казахстана. Миграционные намерения городских выпускников, переселяющихся в сельскую местность, во многом связаны с определенными факторами и составляющими: возможностями сельских доплат, предоставлением жилья, карьерным ростом и т.д. Анализ в рамках сравнительного подхода показал, что значительная доля российских выпускников хотели бы переехать в другой город-48,6%, тогда как солидарных с ними казахстанских выпускников составляет -44,7%. Российские выпускники демонстрируют чуть более высокий уровень территориально-трудо́вой мобильности (См.: таблица 1).

Таблица 1 – Намерения выпускников переехать в другой город после окончания ВУЗа, % от числа опрошенных

Желание переехать в другой город в связи с поиском работы	Выпускники вузов России	Выпускники вузов Казахстана
Да	48,60%	44,70%
Нет	51,40%	55,30%
Итого	100,00%	100,00%

В ходе опроса особое внимание уделялось готовности выпускников работать в сельской местности. 47,2% выпускников Казахстана готовы сразу после окончания ВУЗа поехать и работать в сельской местности. Показатель готовности российских **выпускников работать на селе мест-**

ности несколько иной: 24,4% выпускников готовы работать в сельской местности, тогда как 75,7% выпускников выбрали вариант «нет». Таким образом, казахстанские выпускники больше ориентированы работать в сельской местности, чем российские (См.: таблица 2).

Таблица 2 – Готовность работать в сельской местности, % от числа опрошенных

Готовность работать в сельской местности	Выпускники вузов России	Выпускники вузов Казахстана
да	24,3%	47,2%
нет	75,7%	52,8%
Итого	100,0%	100,0%

Факторы профориентированности российских и казахстанских выпускников

При выявлении знания выпускников о программах поддержки молодых специалистов, работающих на селе (См.: таблица 3), было обнаружено, что казахстанские выпускники больше, чем российские знают о молодежных программах: соответственно 88,1% и 52,1%. Это говорит о том, что казахстанские выпускники больше информированы государственным службами по трудоустройству, чем российские.

ружено, что казахстанские выпускники больше, чем российские знают о молодежных программах: соответственно 88,1% и 52,1%. Это говорит о том, что казахстанские выпускники больше информированы государственным службами по трудоустройству, чем российские.

Таблица 3 – Степень информированности о существовании программ поддержки молодых специалистов, работающих на селе, % от числа опрошенных

Знание о существовании программ поддержки молодых специалистов, работающих на селе	Выпускники вузов России	Выпускники вузов Казахстана
да	52,1%	88,1%
нет	47,9%	11,9%
Итого	100,0%	100,0%

При выявлении аргументов работы на селе молодого специалиста (См.: таблица 4) было обнаружено, что для российских выпускников преобладающими причинами является предоставление жилья (26,6%), доплаты к заработной плате (23,6%), выплата подъемных (19,2%). У казахстанских выпускников рейтинг причин несколько иной: для них тоже очень важно предоставление жилья (29,9%), возможность карьерного роста (22,4%). На третьем месте стоит возможность работать по специальности (15,4%). Тот факт, что возможность

предоставления жилья оказалась значимым как для российских, так и для казахстанских выпускников, свидетельствует о том, что выпускники адекватно понимают важность наличия собственного жилья как стратегического ресурса. Кроме того, это свидетельствует о том, что профориентированность казахстанских выпускников в 2 раза выше, чем у российских. Таким образом, для российских выпускников работа на селе интересна высоким доходом, а для казахстанских – важнее карьерный рост и возможность работать по специальности.

Таблица 4 – Побудительные мотивы работы в сельских условиях молодых специалистов, % от числа опрошенных

Причины желания молодого специалиста работать на селе	Выпускники вузов России	Выпускники вузов Казахстана
Предоставление жилья	26,6%	29,9%
Выплата подъемных	19,2%	12,4%
Доплаты к заработной плате	23,6%	14,1%
Возможность карьерного роста	15,7%	22,4%
Возможность работать по специальности	8,7%	15,4%
Организация социально-бытового и культурного обслуживания	6,1%	5,8%
Итого	100,0%	100,0%

Рейтинг необходимых составляющих инфраструктуры в сельской местности для молодых специалистов также имеет специфические особенности. Лидирующие позиции для российских выпускников имеет сам факт наличия ряда учреждений, прежде всего здравоохранения (22,8%). Это свидетельствует о том, что выпускники адекватно понимают важность здоровья как стратегического ресурса. Вторую лидирующую позицию занимает в рейтинге

среди российских выпускников возможность подключения в сети Интернет (20,3%). Возможно, это связано с сохранением и поддержанием имеющихся социальных связей и для расширения круга друзей, для информированности. Одним из важных условий в сельской местности для молодого специалиста является посещение магазина (61,3%). Возможно, это связано с необходимостью воспроизводства жизненной условия своей деятельности. Детский

сад (школа) в рейтинге занимает четвертое место 14,3%. Это свидетельствует о том, что выпускники адекватно понимают степень важности развития своих детей. На пятом месте (7,7%) находятся комфортность сельской жизни (газоснабжение, водоснабжение, электричество). Почта (6,3%), библиотека (5%), кинотеатр (3%), клуб (1,3%) – не столь значимы для российских выпускников вузов.

У казахстанских выпускников вузов рейтинг минимальных социальных нужд несколько иной: для них главенствующей необходимостью (27,8%) является возможность подключения в сети Интернет. Наличие больницы и детского сада (школа) в рейтинге занимает второе и третье место соответственно 16,5% и 12,5%. Посещение

магазина (11,6%) тоже важно казахстанским выпускникам. Особую важность в условиях сельской местности имеет (9,3%) комфортность сельской жизни (**наличие газоснабжения, электричества, водопровода**). Для казахстанских выпускников посещение кинотеатра (6,7%) и клуба (5,8%) больше значимы, чем библиотеки (5,2%). Другим аспектом, определяющим важность посещений клуба и кинотеатра, является потребность в интеграции в местное сообщество, расширение круга друзей для активизаций своих сетевых взаимодействий. **В сельской местности Казахстана** менее значимыми оказываются наличие **больницы (на треть), распространенность обращения к народным целителям или народной медицине** (См.: таблица 5).

Таблица 5 – Желаемые условия для молодого специалиста, трудоустроившегося в сельской местности, % от числа опрошенных

Необходимые условия для молодого специалиста, трудоустроившегося в сельской местности	Выпускники вузов России	Выпускники вузов Казахстана
Магазин	19,3%	11,6%
Почта	6,3%	4,6%
Библиотека	5,0%	5,2%
Детский сад (школа)	14,3%	12,5%
Больница	22,8%	16,5%
Кинотеатр	3,0%	6,7%
Клуб	1,3%	5,8%
Возможность подключения в сети Интернет	20,3%	27,8%
Коммунальные услуги (газ, вода, свет)	7,7%	9,3%
Всего	100,0%	100,0%

При выявлении желания выпускников работать по специальности, выяснилось, что 65,4% выпускников вузов Казахстана желают работать по специальности, тогда как солидарных с ними российских выпускников – 60,4%. Согласно проведенному исследованию не определившиеся

с выбором работы по специальности среди российских выпускников составили 13,2% респондентов, соответственно казахстанские выпускники – 5,7% (См.: таблица 6). Таким образом, это еще раз доказывает более высокий уровень профорientированности казахстанских выпускников.

Таблица 6 – Желание выпускников работать по специальности, % от числа опрошенных

Желания работать по специальности	Выпускники вузов России	Выпускники вузов Казахстана
да	60,4%	65,4%
нет	26,4%	28,9%
не задумывался об этом	13,2%	5,7%
Итого	100,0%	100,0%

Среди причин, обуславливающих нежелание выпускников работать по специальности, на первом месте для российских выпускников стоит

низкая оплата работы по специальности (39,5%). На втором месте – отсутствие интереса к своей специальности (18,4%). На третьем месте – низкая

востребованность специалистов данного профиля (15,8%). Далее идут проблемы с трудоустройством (10,5%), дефицитом практических знаний, опытом работы по специальности (7,9%), низким статусом профессии (7,9%). У казахстанских выпускников составляющие, детерминирующие их отказ от работы по специальности несколько иные: не хватает практических знаний, нет опы-

та работы (30,4%), трудности трудоустройства (23,9%), работа по специальности является низкооплачиваемой (19,6%), отсутствие интереса к своей специальности (19,6%). Тот факт, что для российских выпускников материальный доход более важен, чем для казахстанских, позволяет говорить о том, что российские выпускники более адаптированы к рыночным отношениям (Таблица 7).

Таблица 7 – Факторы, детерминирующие нежелание выпускников работать по специальности, % от числа опрошенных

Причина не желания работать по специальности	Выпускники вузов России	Выпускники вузов Казахстана
Не могу устроиться	10,5%	23,9%
В специалистах моего профиля сегодня нет потребности	15,8%	6,5%
Не хватает практических знаний, нет опыта работы	7,9%	30,4%
Низкий престиж профессии	7,9%	0,1%
Работа по специальности является низкооплачиваемой	39,5%	19,6%
Моя специальность мне не нравится	18,4%	19,6%
Итого	100,0%	100,0%

В ходе проведенного опроса внимание акцентировалось также на желаемой зарплате молодого специалиста, недавно закончившего вуз. 34,0% российских выпускников сразу после окончания ВУЗа ориентированы на определенный размер заработной платы (21 – 30 тысяч рублей), тогда как казахстанских выпускников, ориентированных на

подобный уровень заработной платы, насчитывалось только 6,7%. При этом значительная доля казахстанских выпускников (36,2%) указывают желаемый размер заработной платы – 11-15 тысяч рублей. Таким образом, российские выпускники ориентированы на более высокий уровень заработной платы, чем казахстанские (См.: таблица 8).

Таблица 8 – Желаемая зарплата молодого специалиста сразу после окончания ВУЗа, % от числа опрошенных

Предполагаемая зарплата, молодого специалиста	Выпускники вузов России	Выпускники вузов Казахстана
5-10 тысяч рублей	2,1%	26,8%
11-15 тысяч рублей	25,7%	36,2%
16-20 тысяч рублей	24,3%	26,8%
21-30 тысяч рублей	34,0%	6,7%
31-40 тысяч рублей	9,0%	3,4%
41 тысяч рублей и выше	4,9%	
Итого	100,0%	100,0%

Особенности самооценки профессиональной компетентности вузовских выпускников России и Казахстана

Анализ результатов показал, что большинство выпускников не имеющих опыта работы по своей специальности оценивают свое знание

на «отлично» (62,3%). Однако, среди работающих выпускников самооценка компетентности «низкая» (63,6%). Таким образом, выпускники, ставкаясь с профессиональной деятельностью, понимают недостаток уровня своей компетентности (таблица 9).

Таблица 9 – Влияние опыта на самооценку выпускников своей компетентности

Уровень компетентности	Наличие опыта работы по специальности выпускников		Итого
	да	нет	
Отлично	37,7%	62,3%	100,0%
Хорошо	45,1%	54,9%	100,0%
Удовлетворительно	50,6%	49,4%	100,0%
Плохо	63,6%	36,4%	100,0%

Наше исследование также показало (таблица 10) что российские выпускники имеют опыт работы (61,8%) чаще, чем казахстанские (33,3%).

Это говорит о том, что российские выпускники более адаптированы к рыночным условиям.

Таблица 10 – Опыт работы вузовских выпускников

Опыта работы	Выпускники вузов России	Выпускники вузов Казахстана
Да	61,8%	33,3%
Нет	38,2%	66,7%
Итого	100,0%	100,0%

При анализе данных выяснилось, что юноши выпускники (54,7%) оценивают свое знание по специальности на «отлично», чаще чем девушки (45,3%). При этом большая часть девушек (61,9%)

выбрали вариант «хорошо», показывая достаточно высокую самооценку своей компетентности по специальности (таблица 11).

Таблица 11 – Оценка своей компетентности по специальности среди выпускников, % по гендеру

Уровень компетентности	Пол		Итого
	Мужской	Женский	
Отлично	54,7%	45,3%	100,0%
Хорошо	38,1%	61,9%	100,0%
Удовлетворительно	37,7%	62,3%	100,0%
Плохо	45,5%	54,5%	100,0%

Однако среди выпускников, оценивающих свое знание по специальности на «удовлетворительно», юношей 2 раза меньше (37,7%), чем девушек (62,3%). Среди тех, кто низко оценивает свою компетентность по специальности, доминируют девушки (54,5%). Таким образом, уровень самооценки компетентности по специальности у юношей выше, чем у девушек.

Гендерный анализ оценки своей компетент-

ности выпускников России и Казахстана показал, что большинство казахстанских выпускников мужского пола имеют опыт работы (54,5%), чаще чем российские выпускники (45,5%). Но среди российских выпускниц опыт работы в 3 раза выше (77,6%), чем казахстанских выпускниц (22,4%). Таким образом, казахстанские юноши и российские девушки более активны в трудовой деятельности (таблица 12).

Таблица 12 – Наличие опыта работы по специальности, сравнительный анализ, % гендерный срез

Пол	Опыт работы	Выпускники вузов России	Выпускники вузов Казахстана	Итого
Мужской	да	45,5%	54,5%	100,0%
	нет	30,0%	70,0%	100,0%
Женский	да	77,6%	22,4%	100,0%
	нет	36,6%	63,4%	100,0%

Дальнейший анализ показал, что профессиональная самооценка выпускников технических специальностей выше, чем гуманитарных. Так, на «отлично» чаще оценивали свои знания выпускники специальностей: технологии продовольственных продуктов (66,7%), менеджмент (66,7%). На «хорошо» чаще других оценивали такие специальности, как: строительство (63,6%), производство строительных материалов, изделий и конструкций (80,0%), технологические машины и оборудование (71,4%), нефтегазовое дело (100,0%), информационные системы (66,7%), организация перевозок, движения и эксплуатация транспорта (87,5%), электроэнергетика (66,7%), приборостроение (100,0%), технология продовольственных продуктов (100,0%), почвоведение и агрохимия (75,0%), экология (71,4%), агрономия (100,0%), дизайнер (100%), география (66,7%), педагогика и психология (100%), русский язык и литература (75%), история (100%), юриспруденция (71,4%), социология (78,9%). На «удовлетворительно» чаще оценивали выпускники специальностей: землеустройство (100%), философия (66,7%), прикладная гидрометеорология (56,3%). Самый низкий уровень оценок чаще показывали выпускники по направлениям: учет и аудит (100%), биотехнология (20%), информационные системы (16,7%), технологические машины и оборудование (14,3%).

Оценивающих свои знания на «отлично» среди казахстанских выпускников гуманитарных специальностей больше (29%), чем среди тех-

нических специальностей (16,2%). Однако среди выпускников российских вузов технических специальностей оценка уровня своей компетентности выше (16%), чем гуманитарных (11%). Таким образом, среди гуманитарных специальностей Казахстана и технических специальностей России уровень профессиональной самооценки по специалистам выше.

Особенности ценностных представлений выпускников вузов России и Казахстана

Гендерный анализ ценностных ориентаций выпускников России и Казахстана показал, что для большинства выпускников важны здоровье, семейный уют, дети, родители, близкие друзья. При этом здоровье, постоянное совершенствование своих знаний и опыта работы по специальности чуть больше всех ценят казахстанские выпускницы. Семейный уют, дети, родители, интересная работа, спокойная обеспеченная жизнь важнее для российских девушек. Деньги, карьеру, любимое дело, независимость, полезные связи, знакомства, собственные силы, религию больше всех ценят российские юноши. Казахских выпускников волнует государство, свобода, справедливость, труд. Таким образом, гендерные особенности ценностных предпочтения выпускников вузов России и Казахстана отличаются тем, что российские юноши больше ориентированы на достижение личных целей, у казахстанских юношей связано с общественными. Выпускницы России и Казахстана схожи в своих ценностных предпочтениях (таблица 13).

Таблица 13 – Гендерные особенности ценностных ориентаций выпускников вузов России и Казахстана

Ценности	Выпускники вузов России		Выпускники вузов Казахстана	
	Мужской	Женский	Мужской	Женский
Близкие друзья	13,1%	14,2%	14,8%	13,6%
Государство	,9%	,4%	5,0%	2,6%
Деньги	9,0%	3,8%	3,7%	3,9%
Здоровье	15,4%	16,2%	17,2%	18,0%
Интересная работа	5,9%	6,9%	3,7%	5,1%
Карьера	6,8%	4,4%	4,0%	6,2%
Любимое дело	10,4%	8,0%	4,7%	5,9%
Независимость	5,0%	2,7%	4,5%	2,1%
Полезные связи, знакомства	2,7%	1,8%	2,1%	,3%
Постоянное совершенствование своих знаний и опыта работы по специальности	2,3%	4,2%	6,6%	7,2%
Собственные силы	4,1%	3,1%	2,6%	1,8%
Семейный уют, дети, родители	11,8%	18,0%	13,7%	15,7%
Спокойная и обеспеченная жизнь	4,1%	8,2%	4,2%	5,7%
Свобода	3,2%	3,3%	4,2%	2,6%
Справедливость	2,7%	2,4%	4,7%	3,9%
Труд	,5%	1,1%	5,7%	5,1%
Религия	2,3%	1,3%	,5%	,5%
Итого	100%	100%	100%	100%

При выявлении ценностных предпочтении выпускников вузов России и Казахстана зависимости от семейного положения было выявлено что женатые (замужние) выпускники России ценят семейный уют, детей, родителей, спокойную обеспеченную жизнь, здоровье. Женатых (замужние) выпускников Казахстана волнует семейный уют, дети, родители, здоровье, близкие друзья. Выпускников России, живущих в гражданском браке, волнует семейный уют, дети, родители, здоровье, близкие друзья. Для Казахстанских выпускников живущих в гражданском браке имеет значение здоровье, близкие друзья, свобода. Тот факт, что свобода

важнее казахстанским выпускникам, живущим в гражданском браке, говорит о том, что их отношение к гражданскому браку не направлены на формирование семьи. Холостяки (не замужние) России и Казахстана ценят так же здоровье, семейный уют, детей, родителей, близких друзей. При этом Российские холостяки (не замужние) больше ценят деньги, полезные связи, знакомства. Казахские холостяки (не замужние) постоянно совершенствуют свои знания и опыт работы по специальности. Таким образом, у выпускников, живущих в гражданском браке, России и Казахстана ценностные предпочтения разные (таблица 14).

Таблица 14 – Ценностные предпочтения выпускников семейного положения России и Казахстана

Ценности	Выпускники вузов России			Выпускники вузов Казахстана		
	Женат (замужем)	Живу в гражданском браке	Холост(не замужем)	Женат (замужем)	Живу в гражданском браке	Холост(не замужем)
Близкие друзья	10,00%	15,90%	13,80%	12,50%	20,00%	14,30%
Государство	0,00%	0,00%	0,70%	3,40%	6,70%	3,20%
Деньги	5,00%	2,30%	5,80%	3,40%	0,00%	3,90%
Здоровье	15,00%	20,50%	15,60%	17,00%	20,00%	17,60%
Интересная работа	5,00%	4,50%	6,70%	5,70%	13,30%	4,10%
Карьера	5,00%	0,00%	5,60%	2,30%	0,00%	5,60%
Любимое дело	10,00%	11,40%	8,60%	6,80%	6,70%	5,10%
Независимость	0,00%	2,30%	3,60%	4,50%	6,70%	3,00%
Полезные связи, знакомства	0,00%	0,00%	2,30%	0,00%	0,00%	1,40%
Постоянное совершенствование своих знаний и опыта работы по специальности	0,00%	2,30%	3,80%	5,70%	0,00%	7,20%
Собственные силы	10,00%	2,30%	3,30%	1,10%	0,00%	2,40%
Семейный уют, дети, родители	20,00%	20,50%	15,50%	19,30%	13,30%	14,10%
Спокойная и обеспеченная жизнь	15,00%	9,10%	6,40%	6,80%	0,00%	4,80%
Свобода	0,00%	2,30%	3,50%	1,10%	13,30%	3,50%
Справедливость	5,00%	4,50%	2,30%	3,40%	0,00%	4,50%
Труд	0,00%	0,00%	1,00%	5,70%	0,00%	5,00%
Религия	0,00%	2,30%	1,60%	1,10%	0,00%	0,50%
Итого	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Заключение

Подводя итог анализа результатов нашего исследования, можно утверждать: выпускники, не имеющие опыта работы, сталкиваясь с профессиональной деятельностью, осознают недостаток в уровне своей компетентности; российские выпускники более адаптированы к

рыночным условиям; уровень самооценки компетентности по специальности у юношей выше, чем у девушек. Кроме того, было выявлено, что казахские юноши и российские девушки более активны в трудовой сфере. Российские выпускники технических специальностей оценивают свою компетентность по специальности выше, чем выпускники гуманитарных направ-

лений, однако, среди казахстанских выпускников тенденция прямо противоположная. Высокий уровень в оценках профессиональной компетентности чаще демонстрируют студенты гуманитарных специальностей. Все это говорит о том, что субъективные оценки уровня профессиональной компетентности вузовских выпускников России и Казахстана имеют существенные различия

В целом, проведенный сравнительный анализ особенностей территориально-трудовой мобильности вузовских выпускников России и Казахстана показал, что российские выпускники демонстрируют чуть более высокий уровень территориально-трудовой мобильности. Работа в условиях сельской местности интересна высоким доходом, они более адаптированы к рыночным отношениям. Казахские выпускники больше ориентированы работать в условиях сельской местности, больше информированы государственными службами по трудоустройству. Профориентированность казахских выпускников в 2 раза выше. Работа в условиях сельской местности интересна карьерным ростом и возможностью работать по

специальности. Для казахстанских выпускников больше, чем для российских, актуализирована проблема изменения своего семейного статуса и расширение круга друзей для активизации своих сетевых взаимодействий.

Анализ результатов исследования позволяет утверждать, что **направленность территориально-трудовой мобильности большинства вузовских выпускников России имеет вектор, более ориентированный на переезд в большие города, в то время как большинство казахстанских выпускников привлекает работа в условиях сельской местности.** Российские выпускники в достижении своих целей больше основываются на инструментальных ценностях. Казахские – на терминальных ценностях. Это означает, что ценностные предпочтения вузовских выпускников по достижению своих целей являются важным фактором их социальной активности и в то же время индикатором фундаментальных перемен, происходящих на рынке труда и в обществе в целом. В ситуации свободного выбора **молодой человек выбирает цели, соответствующие желаемым стандартам удовлетворения своих потребностей.**

Литература

- 1 Дюркгейм Э. Самоубийство. Социологический этюд. – СПб., 1994; Дюркгейм Э. Ценностные и реальные суждения // Социологические исследования. 1991. – С.76-77.
- 2 Заславская Т.И. Социетальная трансформация российского общества. Деятельностно-структурная концепция. – М.: Дело, 2003. – С. 508-509
- 3 Константиновский, Д.Л. Российский студент сегодня: учеба плюс работа / Д.Л. Константиновский, Г.А. Чередниченко, Е. Д. Вознесенская. – М.: ЦСП, 2002. – 170 с.
- 4 Константиновский Д.Л., Вознесенская Е.Д., Чередниченко Г.А., Хохлушкина Ф.А. Жизненные траектории молодежи «10 лет спустя». – М.: ИС РАН, 2010. – 68 с.
- 5 Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Молодежь России: социологический портрет. – М.: ЦСП, 2010. – 112 с.
- 6 Кошарная, Г.Б. Ценностные ориентации студенческой молодежи в трудовой сфере / Г. Б. Кошарная, Н.В.Корж // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2013. – № 2. – С. 58–64.
- 7 Кошарный, В.П. Трудовые ценности и установки студенческой молодежи /В. П. Кошарный, Н. В. Корж // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2012. – № 1. – С. 126–135.
- 8 Корж, Н.В. Высшее профессиональное образование в структуре ценностей студенческой молодежи / Н. В. Корж // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2011. – № 1. – С. 56–63.
- 9 Лапин, Н.И. Функционально-ориентирующие кластеры базовых ценностей населения России и ее регионов / Н. И. Лапин // Социологические исследования. –2010. – № 1. – С. 28–36.
- 10 Магун, В.С. Как меняются российские трудовые ценности / В. С. Магун //Отечественные записки. – 2007. – № 3. – С. 23–39.

References

- 1 E. Durkheim's suicide. Sociological Studies. SPb., 1994; Durkheim E. Value and the actual judgment // Sociological studies. 1991. – 76-77 p.
- 2 T. Zaslavsky Societal transformation of Russian society. Dejatelnostno-lattice concept. - M.: Case, 2003.- 508-509 p.
- 3 Constantine, DL Russian students today: study plus work / DL Constantine, GA Cherednichenko, ED Ascension. - M: DSP, 2002. – 170 p.
- 4 Konstantinovsky DL, Ascension ED, GA Cherednichenko, Hohlushkina FA life trajectories of young people «10 years later». M.: IP RAS, 2010.- 68 p.

- 5 Gorshkov MK, Sheregi F.E. Molodezh Russia: sociological portrait. – М.: DSP, 2010. – 112 p.
- 6 Kosharnaya, GB Value orientations of students in employment / GB Kosharnaya, N.V.Korzkh // Proceedings of the higher educational institutions. Volga region. Social sciences. – 2013. – № 2. – 58-64 p.
- 7 Kosharnaya, VP Labour values and attitudes of students / V. P. Kosharnaya, NV Korzh // Proceedings of the higher educational institutions. Volga region. Social sciences. – 2012. – № 1. – 126-135 p.
- 8 Korzh, NV Higher vocational education in the structure of values of students / NV Korzh // Proceedings of the higher educational institutions. Volga region. Social sciences. – 2011. – № 1. – P. 56-63.
- 9 Lapin, NI Functional alignment clusters of basic values of the population of Russia and its regions / NI Lapin // Sociological studies. – 2010. – № 1. – P. 28-36.
- 10 Magoon, VS How to change the Russian labor values / VS Magun // Notes of the Fatherland. – 2007. – № 3. – P. 23-39.