

Шнарбекова М.К.,
Абдирайымова Г.С.

**О множественных реальностях
образовательной стратегии
молодежи**

В данной статье представлены некоторые результаты исследования, проведенного авторами с ноября 2014 года по февраль 2015 года в г. Алматы на базе Центра социологических исследований и социального инжиниринга для определения образовательных и профессиональных стратегий казахстанской молодежи и детерминантов ее формирования. Был проведен опрос, в котором участвовали 571 респондент. Для сравнения приведены результаты других социологических исследований. В процессе подготовки опроса была применена многоступенчатая выборка, где необходимыми критериями были социально-демографические характеристики (пол, возраст, национальность), регион и направление специальности.

Ключевые слова: образовательные стратегии, высшее образование, равные образовательные возможности, культурный капитал, стартовый образовательный капитал выпускника.

Shnarbekova M.K.,
Abdiraymova G.S.

**On multiple realities
of educational strategies
of the youth**

This article presents some results of the study conducted by the article authors from November 2014 to February 2015 in Almaty at the Centre for Sociological Research and Social Engineering to determine the educational and professional strategies of Kazakh youth and determinants of its formation. The survey involved 571 respondents. For comparison the results of other sociological studies are presented too. During the preparation of the research a multistage sampling quota was used, where essential criteria were chosen socio-demographic characteristics (gender, age, nationality), the region and the direction of specialization.

Modern society is characterized by a general aspiration to receive higher education after graduating school. And it is defined as an indicator of democracy. But is this true? Do all school graduates need to enter higher education?

In this article we would like to focus on the concept, that changed, is changing and will change in the future. It is the concept of «equal educational opportunities.» What is its role, importance and essence? How the Kazakh youth evaluate the importance of higher education?

Key words: educational strategies, higher education, equal educational opportunities, cultural capital, start-up capital of school graduates.

Шнарбекова М.К.,
Әбдірайымова Г.С.

**Жастардың кәсіби
стратегияларының көптеген
шынайылықтары туралы**

Аталмыш мақалада 2014 жылдың қараша айынан 2015 жылдың ақпан айларында жүргізілген социологиялық зерттеудің кейбір мәліметтері берілген. Зерттеу Социологиялық зерттеулер мен әлеуметтік инжиниринг орталығы негізінде қазақстандық жастардың білімі және кәсіби стратегияларын айқындау мақсатында Алматы қаласында өткізілді. Сауалға барлығы 571 респондент қатысты. Сонымен қатар, салыстыру мақсатында Қазақстанның барлық аймағын қамтыған өзге де социологиялық зерттеулердің мәліметтері ұсынылған. Сауалды даярлау барысында көпсатылы іріктеу қолданылды, маңызды көрсеткіштер ретінде әлеуметтік-демографиялық сипаттамалар (жыныс, жас, ұлт), елді мекен мен мамандық бағыты қарастырылды.

Қазіргі заманғы қоғам мектепті бітіргеннен кейін жоғары білім алуға деген жалпы ұмтылыспен сипатталады. Бұл демократия көрсеткіші ретінде айқындалады. Осы рас па? Барлық түлектер мектепті бітіргеннен кейін ЖОО-ға түсуі керек пе?

Мақалада біз қоғаммен қабылданған, уақыт бойы өзгерген, өзгеріп жатқан және болашақта өзгертін тұжырымдаманы талдауға талпыныс жасаймыз. Бұл «тең білімі мүмкіншіліктер» тұжырымдамасы. Оның рөлі, мәні және маңызы қандай? Қазақстандық жастар жоғары білім маңыздылығын қалай бағалайды?

Түйін сөздер: білімі стратегиялар, жоғары білім, тең білімі мүмкіншіліктер, мәдени капитал, түлектің бастапқы білімі капиталы.

**О МНОЖЕСТВЕННЫХ
РЕАЛЬНОСТЯХ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ
СТРАТЕГИИ
МОЛОДЕЖИ****Введение**

Современное общество характеризуется всеобщим стремлением получить высшее образование после окончания школы. И это определяется как показатель демократии. А так ли это? Необходимо ли всем выпускникам школ поступать в вузы? Возможно, такое всеобщее движение определяет жизненные планы выпускника школы и подталкивает его выбирать то, что является одобряемым и отказываться от того, что на самом деле для него является интересным и где он мог бы достигнуть определенных успехов...

В статье нам бы хотелось остановиться на общей концепции, которая была принята обществом, которая изменялась, изменяется и будет подвержена изменениям в будущем. Эта концепция «равных образовательных возможностей». Какова ее роль, значение и сущность? Как оценивает казахстанская молодежь значимость высшего образования?

Позиция ребенка в обществе имеет историческую зависимость. В доиндустриальном обществе горизонты ребенка были сильно ограничены его семьей. Профессиональная траектория ребенка непосредственно рассматривалась как продолжение семейного уклада, он должен был продолжать деятельность отца. Домохозяйство имело полную власть над ребенком, а также полную ответственность за него. Ребенок оставался частью одного и того же хозяйствующего субъекта всю жизнь. Конечно же, определенная мобильность существовала, но она была не значительной.

В этой связи можно выделить два важных аспекта. Во-первых, домохозяйство несло ответственность за членов всю жизнь. Во-вторых, домохозяйство как экономическая единица обеспечивала ребенка необходимыми знаниями и умениями. В традиционных обществах для сыновей такого поля знания были фермы, а для дочерей домохозяйства. Знания ребенка были необходимым условием в поддержании семейного производства.

Индустриальная революция сформировала иные экономические организации, социальные сообщества, что, в свою очередь, изменило роль домохозяйства как экономической единицы и ее образовательные функции. С этого времени дети начали

строить свою профессиональную деятельность за пределами домохозяйства и его роль как основного источника знания начала снижаться. Такое фундаментальное изменение стало началом формирования общественного образования.

В начале XIX века в Америке и Европе стали формироваться основы общественного образования. К этому времени уже существовали частные школы. Общеобразовательная школа была доступной для всех, но дети из привилегированных семей предпочитали частные школы. Таким образом, формировались дифференцированные образовательные возможности [1].

Идея дифференцированного образования основывалась на двух необходимостях: во-первых, индустриализация требовала работника с базовым образованием и, во-вторых, заинтересованность привилегированных семей в получении качественного образования своих детей. Представители среднего класса могли реализовать обе эти цели.

Таким образом, формировался обученный рабочий класс и дети среднего или высшего класса с лучшим образованием.

Необходимо отметить, что идея о равных образовательных возможностях получает свое развитие в XIX веке в Европе и Америке.

Ранний этап развития концепции равных образовательных возможностей включала следующее:

- обеспечение бесплатным образованием определенного уровня, необходимого для представителя рабочего класса;
- обеспечение общей учебной программой для всех детей, независимо от происхождения;
- дети из разных слоев могут посещать одну и ту же школу, при условии низкой плотности населения;
- предоставление равенства в данной местности, так как местные налоги являются источником поддержки школ [1].

Экономическая дифференциация в получении общего образования была снижена, но дифференциация в получении высшего образования сохранялась.

Основная часть

Анализируя понимание концепции равных образовательных возможностей, необходимо отметить, что эта идея стала популярной благодаря *Мортимеру Адлеру*, который считает, что демократия требует равного образования для всех детей в средней школе. «Обучение должно быть

направлено на достижение целей общества. И не должно существовать несколько образовательных траекторий: одна из которой направлена вперед, а другая является не эффективной» [2, с. 5]. Под траекториями в данном случае мы понимаем различные образовательные программы, как академическая/профессиональная и т.д.

По мнению экс-президента Гарварда *Чарльза Элиота (Charles Eliot)*: «Если демократия является попыткой сделать всех детей равными или всех людей одинаковыми, это значит бороться с природой, и в этой борьбе демократия, несомненно, будет поражена, нет такого понятия, как равенства природы, способностей к обучению, или интеллектуального мышления [3, с.13]. Таким образом, *Чарльз Элиот* отмечал, что демократия проиграет, если заставлять всех студентов поступать в колледж/университет. Впоследствии учебные программы станут слабыми или дети не смогут их освоить. Причина этого заключается не в интеллектуальных способностях детей или не в низких ожиданиях преподавателей, а в том, что люди разные и достигают высших успехов в разных областях, которые для них интересны.

В своем труде «Дух позитивной философии» *О. Конт* отмечал: «... меня издавна побуждало всегда изображать систему образования... как предназначенную преимущественно для наиболее многочисленного класса» [4, с.72-73]. *Конт* отмечал, что «позитивистская» система образования, которая характеризуется доступом к образованию самых широких рабочих масс, является основой общественного благополучия.

Образование всегда связывалось с постулатами демократии. Образование дает возможность личности развивать свои способности и найти свое место в профессиональной иерархии, а также способствует обеспечению равенства, образованные молодые люди имеют возможность занять достойное место в обществе, что в определенной степени снижает уровень выраженности социального положения.

В этой связи важно отметить высказывание *Ф. Брауна*: «в индустриальном обществе социальный и профессиональный успех во многом зависит от профессиональной квалификации человека, определяющийся как наличием диплома, так и наличием реальных знаний. Также нельзя не отметить индивидуальность субъекта, его харизму как важную составляющую профессионального успеха» [5, с. 18].

Согласно Конституции РК, государство является ключевым гарантом равенства прав на

образование. Система государственных образовательных грантов обеспечивает доступность высшего образования для населения, а также для учащихся сельских школ и представителей социально-уязвимых слоев населения выделяются квоты. Это показывает степень социальной ориентированности общества, государства и доступность высшего образования.

Результаты исследования показывают, что для большинства опрошенных молодых людей важными в достижении успеха жизни являются упорный труд – 55,5% и уровень образования – 25,6%, но также интересным представляется и позиция, которую отметили 7,9% – иметь влиятельные связи и 4,4% – иметь состоятельных родителей и родственников.

По данным исследования казахстанских социологов, 41,5% казахстанских студентов отмечают, что главными факторами будущих профессиональных успехов и карьерного роста являются [6, с.159]:

– высокий уровень квалификации, опыт работы и высокие профессиональные знания.

Однако среди лидирующих позиций есть и другие факторы, довольно различные по своей природе:

- знание казахского языка – 35,8%;
- связи, влиятельные друзья и знакомые – 32,9%;
- знание иностранных языков, получение образования за границей – 26,8%;
- хорошее воспитание (надо быть культурным человеком, уважать старших и т.п.) – 25,3%;
- диплом престижного, известного отечественного учебного заведения – 20,7%.

В рамках социологического исследования, респондентам также был задан отдельный вопрос о важности и роли наличия высшего образования: 60,6% отметили его очень важным и 25,6% – важным. Суммарный положительный ответ – 86,2%, суммарный отрицательный ответ составил 5,5%, в том числе 4,6% отметили скорее не важно и 0,9% совсем не важно.

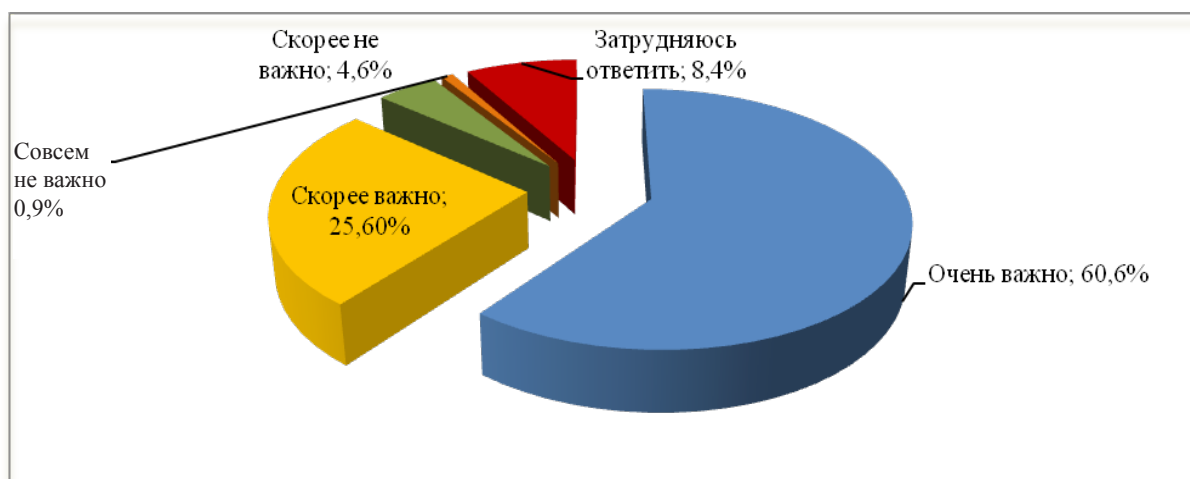


Рисунок 1 – Распределение ответов респондентов на вопрос «Насколько для Вас важно наличие высшего образования?» (от общего числа в %)

Таблица 1 показывает нам ранжирование ответов респондентов на вопрос – «Как Вы считаете, с какой целью Вы получаете высшее образование?». Среди целей получения образования лидирующие позиции занимают: чтобы найти высоко оплачиваемую работу – 56,6%, чтобы стать специалистом, востребованным на рынке труда – 56,8% и чтобы добиться успеха, сделать карьеру – 50,5%, а также найти интересную, творческую работу по душе также для молодежи является важным (48,7%). На последнем месте в данной иерархии стоят, чтобы

поменять место жительства (4,5%) и чтобы продлить годы учебы (3%).

На реализацию равенства образовательных возможностей в системе профессионального образования в определенной степени влияет стартовый образовательный капитал выпускника школы, который формируется социальной средой. Ограниченность социокультурного капитала ребенка во многом является следствием ограниченности домохозяйств и социального окружения, предоставленного родителями выпускника.

В данном контексте ограниченность можно рассматривать как недостаточное развивающий потенциал среды, в которой живет выпускник, и

не достаточное использование экономического и культурного капитала родителями на благо развития выпускника [7].

Таблица 1 – Ранжирование ответов респондентов на вопрос «Как Вы считаете, с какой целью Вы получаете высшее образование?» (в % от общего числа респондентов)

№	Варианты ответов	%
1	Чтобы найти высоко оплачиваемую работу	56,6%
2	Чтобы стать специалистом, востребованным на рынке труда	56,8%
3	Чтобы добиться успеха, сделать карьеру	50,5%
4	Чтобы найти интересную, творческую работу по душе	48,7%
5	Чтобы пользоваться уважением окружающих	29,0%
6	Чтобы найти спокойную работу с гибким графиком	19,0%
7	Чтобы заниматься наукой	17,2%
8	Перейти на следующие ступени образования или профессиональной подготовки (магистратура, PhD докторантура)	28,9%
9	Чтобы найти друзей, спутника(цу) жизни	13,4%
10	Чтобы поменять место жительства	4,5%
11	Чтобы продлить годы учебы	3,0%
12	Другое	2,2%

К стартовому образовательному капиталу выпускника можно отнести знание иностранного языка и научного языка, что в определенной мере облегчит понимание и дальнейшее обучение. Развитие данной идеи можно проследить в работе Э. Бернштейна «Класс, коды и контроль», в которой автор обосновывает теорию «ограниченного кода». По утверждению автора, ограниченность языка детей из домохозяйств с низким материальным и социальным статусом препятствует в восприятии учебной программы.

В таблице 2 видно соотношение успеваемости студентов с типом учебного заведения. Как мы видим, выпускники гимназии и лицея имеют хорошие академические успехи, в том числе 28,6% выпускников гимназии и 27,4% выпуск-

ников лицея отметили, что учатся на «отлично», такую позицию среди выпускников средней образовательной школы отметили – 21,5%. Суммарный показатель «отличников и хорошистов» в разрезе учебного заведения таков:

- Выпускники средней образовательной школы – 80,5%;
- Выпускники гимназии – 82,3%;
- Выпускники лицея – 86,3%.

Однако, оценка «неудовлетворительно» преобладает у выпускников гимназии – 3,4%, выпускников средней образовательной школы – 1%. Высокий показатель «задолженностей» у выпускников лицея – 2,7%, когда у выпускников средней образовательной школы данный показатель составляет 0,7%. Среди выпускников гимназии «задолженностей» нету.

Таблица 2 – Успеваемость студентов в разрезе типа учебного заведения

№	Успеваемость	В каком учебном заведении Вы учились до поступления в вуз?		
		в средней образовательной школе	в гимназии	в лицее
1	Отличная	21,5%	28,6%	27,4%
2	Учусь на «хорошо» и «отлично»	59,0%	53,7%	58,9%
3	Имею самые разные оценки, в том числе и тройки	17,8%	14,3%	11%
4	Преобладает оценка «удовлетворительно»	1%	3,4%	-
5	Есть «задолженности» и неудовлетворительные оценки	0,7%	-	2,7%
6	Всего	100%	100%	100%

По мнению Г.Б. Бекежанова, своеобразной разделительной линией между образованными и неграмотными, богатыми и бедными, молодыми и пожилыми, городскими и сельскими жителями в какой-то мере является знание английского языка, который используется в 80% сайтов, в компьютерной графике и инструкциях. В результате информатизации в мире возникают новые, невидимые, но весьма опасные барьеры, разделяющие людей [8, с. 63-64].

В ходе исследования студенческой молодежи были выявлены определенные различия в академической успеваемости студентов по степени знания английского языка. Студенческую молодежь по уровню академической успеваемости условно можно разделить на 5 групп: 1) студенты отличники, 2) студенты хорошисты, 3) студенты-троечники, имеющие разные оценки, в том числе и оценки «удовлетворительно», 4) студенты-троечники, у которых преобладает оценка «удовлетворительно» и 5) неуспевающие студенты, имеющие «задолженности» и неудовлетворительные оценки.

По знанию английского языка студенческая молодежь была разделена на 4 группы:

Первая группа – студенты, свободно владеющие английским языком. В данной группе студенты, учатся на «отлично» – 40%, на «хорошо» и «отлично» – 49,3%; студенты имеющие разные оценки, в том числе и тройки, составляют 8%, студенты с преобладающей оценкой «неудовлетворительно» – 1,3% и имеющие «задолженности» и неудовлетворительные оценки – 1,3%. Таким образом, качество знания – 89,3%.

Вторая группа – студенты, хорошо владеющие английским языком. Отличники – 29,9%,

хорошисты – 60,8%, студенты с разными оценками, в том числе оценки «удовлетворительно» – 8,8%, студенты с преобладающей оценкой «неудовлетворительно» – 0,5%. Качество знания данной группы – 90,7%.

Третья группа – студенты с трудом владеющие английским языком. Учатся на «отлично» – 16%, на «хорошо» и «отлично» – 59,7%, студенты, имеющие оценки «удовлетворительно» – 21%, студенты с преобладающим количеством оценки «удовлетворительно» – 1,9% и студенты имеющие «задолженности» и неудовлетворительные оценки – 0,5%. Качество знания третьей группы составляет 75,7%.

Четвертая группа – студенты не владеющие английским языком. Всего 3,2% студентов в данной группе учатся на отлично, но доля студентов, учащихся на «хорошо» и «отлично», составляет 67,7%, имеют тройки – 25,8%, а 3,2% студентов имеют в основном оценки «удовлетворительно». Качество знания – 70,9%.

Самый высокий показатель студентов, учащихся на «отлично» среди студентов, свободно владеющих английским языком – 40%. В то же время студенты, имеющие «задолженности» и неудовлетворительные оценки в данной группе, – 1,3%.

Качество знания в первых двух группах очень высокое – 89,3% и 90,7%. Среди студентов, не владеющих английским языком, не высокий показатель отличников – 3,2%, но достаточно хорошие результаты по успеваемости. В этой же группе студентов, имеющих оценки «удовлетворительно», – 29%, в том числе 3,2% с преобладающим количеством троек.

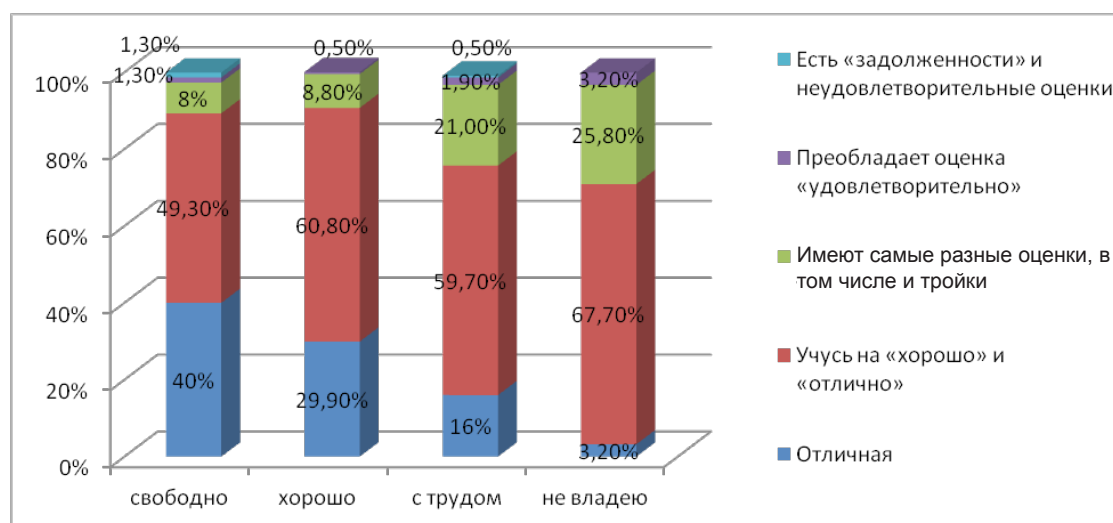


Рисунок 2 – Успеваемость студентов в соотношении знания английского языка

По результатам исследования казахстанских ученых современная молодежь определяет знание иностранного языка как один из востребованных навыков в карьерном росте, таблица 3 [9].

Таблица 3 – Ранжирование ответов респондентов на вопрос «Какие компетенции являются важными для выпускников вузов?» (в % от общего числа респондентов)

№	Варианты ответов	%
1	Знание иностранного языка	49.8%
2	Компьютерная грамотность	33.7%
3	Профессионализм	31.2%
4	Управленческие навыки	30.5%
5	Базовое знание	28.4%
6	Навыки использования информации	28.0%
7	Коммуникационные навыки государственного языка	26.6%
8	Способность работать в команде	25.5%
9	Лидерские качества	19.1%
10	Аналитическое мышление	18.3%
11	Ответственность за качество работы	18.1%
12	Умения решать проблемы	17.9%
13	Адаптация к новым условиям	15.1%
14	Межличностные отношения	12.6%
15	Умение дискутировать и слушать собеседника	12.2%
16	Способность понимать представителей другой культуры	9.4%
17	Способность критически оценивать, в том числе и себя	9.9%
18	Незнаю	3.3%

От чего же зависит академический успех? По мнению респондентов, для достижения академических успехов надо упорно трудиться (49%), под трудом понималось, постоянное чтение книг, подготовка к занятиям, посещение лекций, выполнение самостоятельных работ и

т.д. Также каждый пятый респондент (22,9%) отметил, что молодой человек должен иметь талант, способности к обучению. 11,2% студентов отметили, что методы обучения также являются важным критерием в достижении академических успехов.

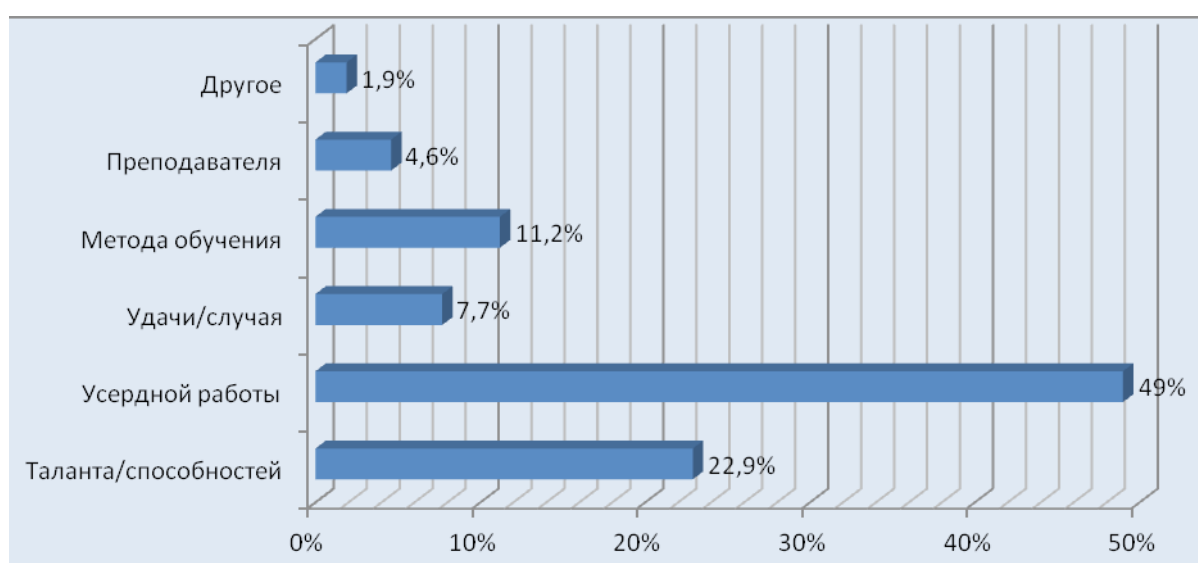


Рисунок 3 – Ранжирование ответов респондентов на вопрос «По Вашему мнению, академический успех зависит от...» (в % от общего числа респондентов)

Согласно теории П. Бурдьё культурного воспроизводства, объяснение неравенства социальных классов в образовательных достижениях заключается в социальном распределении «культурного капитала». Бурдьё утверждает, что владение культурным капиталом зависит от социального класса, но система образования требует определенный уровень культурного капитала [10]. Таким образом, обучающиеся из рабочего класса встречаются с некоторыми трудностями в достижении академических успехов.

По утверждению социолога, образование определяет профессиональные позиции, которые легитимируют социальное неравенство. Это, в свою очередь, в какой-то мере повышает важность культурного капитала. Таким образом,

можно определить двумерное пространство социального статуса: первое сравнительно на основе экономического капитала (например, менеджеры частных компаний, руководители) и второе сравнительно на основе культурного капитала (например, журналисты, ученые, работники государственного сектора, художники) [10].

Подобно другим социологам образования, П. Бурдьё отмечает связь академической неудачи с социальной принадлежностью [11].

Подробная информация о материальном положении семей респондентов по итогам опросов представлена в таблице 4. Имеющиеся данные свидетельствуют, что опросом охвачены все слои населения, как с затруднительным материальным положением (10,8%), так и наиболее обеспеченные (20,5%).

Таблица 4 – Ранжирование ответов респондентов на вопрос «Опишите, пожалуйста, материальное положение Вашей семьи» (в % от общего числа респондентов)

Все респонденты	%
Денег не хватает даже на питание	1,9%
На питание денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные проблемы	8,9%
Купить сейчас телевизор, холодильник или стиральную машину было бы трудно	12,3%
Денег вполне хватает на крупную бытовую технику, но мы не могли бы купить новую машину	20,0%
Наших заработков хватает на все, кроме таких дорогих приобретений, как квартира/дом	16,6%
Материальных затруднений не испытываем. При необходимости могли бы приобрести квартиру, получив кредит	13,1%
Материальных затруднений не испытываем. При необходимости могли бы приобрести квартиру без приобретения кредита	20,5%
Отказ от ответа	6,7%

Результаты опроса показали, что 20,5% респондентов оценили свое материальное положение как максимально благополучное, 13,1% отметили, что материальных затруднений не испытывают. При необходимости могли бы приобрести квартиру, получив кредит.

Также наибольший частотный результат получен относительно варианта ответа «Денег вполне хватает на крупную бытовую технику, но мы не могли бы купить новую машину» – 20% опрошенных.

Для 16,6% респондентов заработка хватает на все, кроме таких дорогих приобретений, как квартира/дом, указывающий на материальную обеспеченность несколько выше среднего уровня.

8,9% респондентов утверждают, что их семье хватает денег только на питание, но покупка одежды вызывает серьезные проблемы.

Среди респондентов 12,3% отметили, покупка телевизора, холодильника или стиральной ма-

шины является затруднительным для его домохозяйства.

1,9% студенческой молодежи охарактеризовали свое материальное положение как находящееся ниже «черты бедности».

6,7% отказались отвечать на данный вопрос.

Результаты исследования показывают, что выпускники из достаточно благополучных домохозяйств имеют хорошую успеваемость – 91,5%, имеют самые разные оценки, в том числе и «удовлетворительно» – 7,7% и 0,8% опрошенных студентов имеют «задолженности» и оценки «неудовлетворительно». В данной группе наибольший частотный результат студентов учащихся на «отлично» – 30,8%. Качество знания – 91,5%.

Представители второго слоя, которые отметили свое материальное положение как благополучное, имеют следующие академические успехи: учатся на «отлично» – 18,7%, на «хорошо» и «отлично» – 66,7%,

имеют самые разные оценки, в том числе и «удовлетворительно» – 14,6%, в том числе у 4% студентов преобладает оценка «удовлетворительно».

Студентов-хорошистов в этой группе сравнительно больше, чем среди студентов других социальных слоев. Качество знания составляет 85,4%

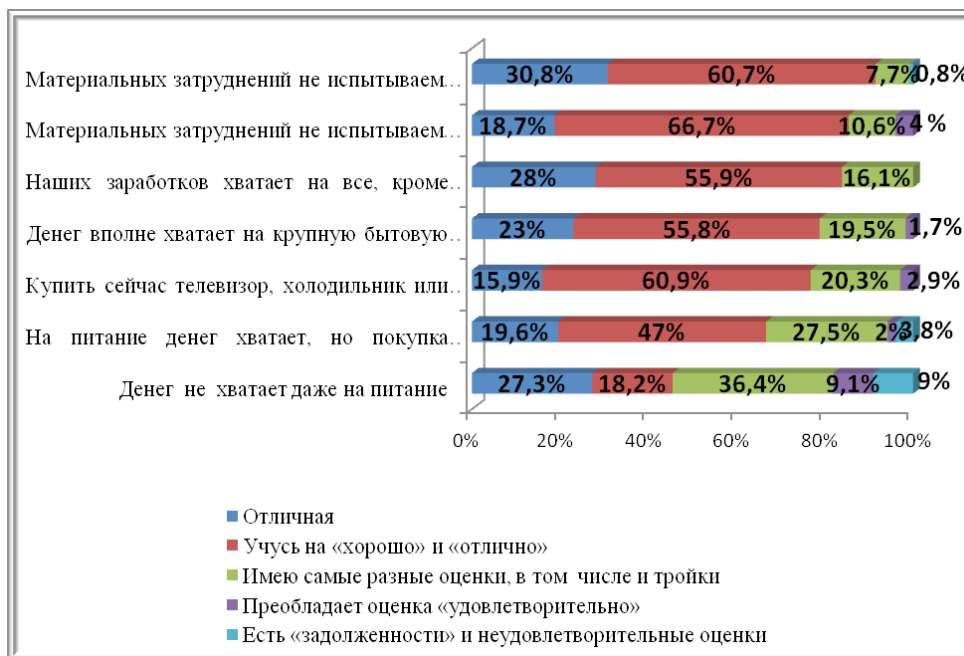


Рисунок 4 – Успеваемость студентов в разрезе материального положения домохозяйств

Выпускники из домохозяйств, материальная обеспеченность которых несколько выше среднего слоя, отметили, что учатся на «отлично» 28 %, на «хорошо» и «отлично» – 55,9%, имеют самые разные оценки, в том числе и «удовлетворительно» – 16,1%. Студентов с многочисленными тройками и имеющих «задолженности» и оценки «неудовлетворительно» нет. Качество знания студентов, представителей третьего социального слоя – 83,9%.

Среди студентов, выбравших ответ «денег вполне хватает на крупную бытовую технику, но мы не могли бы купить новую машину», отличники – 23%, хорошисты – 55,8%, студенты с разными оценками, в том числе и тройками – 21,2%, у 1,7% студентов преобладает оценка «удовлетворительно». Качество знания студентов – 78,8%.

Выпускники из домохозяйств, для которых покупка крупной бытовой техники является проблематичной, учатся на «отлично» – 15,9%, на «хорошо» – 60,9%, имеют разные оценки «отлично», «хорошо», «удовлетворительно» – 20,3%, и у 20,9% студентов преобладает оценка «удовлетворительно». Качество знания – 76,8%.

Характеризуя качество знаний тех студентов, которые отметили, что семье хватает денег только на

питание, но покупка одежды вызывает серьезные проблемы – 66,4%, необходимо отметить, что каждый пятый студент имеет оценку «неудовлетворительно», а студенты, имеющие «задолженности» и неудовлетворительные оценки, составили 3,8%.

К этой группе относятся молодые люди, оценивающие материальное положение своего домохозяйства как находящееся ниже «черты бедности». Частотный показатель студентов, учащихся на «отлично», «хорошо», и студентов, имеющих разные оценки, в том числе и «удовлетворительно» – по 45,5%. Таким образом, качество знания студентов составляет менее 50%, почти каждый десятый студент имеет «задолженности» и оценки «неудовлетворительно» (9%), это высокий показатель по сравнению с другими группами. Однако, доля студентов, имеющих высокий уровень успеваемости – 27,3%, по частотному показателю они на втором месте после детей из максимально обеспеченных домохозяйств.

Заключение

Новые тенденции в социологии образования поставили вопрос так: «если говорить об образо-

вании для всех, то надо не просто сделать, чтобы каждый мог получить образование, но так чтобы каждый захотел получить. Равенство образовательных возможностей недостаточно. Необходимо равенство результатов» [11].

Как показывают эмпирические данные, для молодых казахстанцев наличие высшего образования важно (86,2%), в сознании молодежи будущие профессиональные успехи ассоциируются: высокими профессиональными знаниями (41,5%), знанием языков (62,6%) и наличием связей и влиятельных друзей (35,8%).

Среди целей получения образования лидирующие позиции занимают: чтобы найти высокооплачиваемую работу – 56,6%, чтобы стать специалистом, востребованным на рынке труда – 56,8% и чтобы добиться успеха, сделать карьеру – 50,5%, а также найти интересную, творческую работу по душе также для молодежи является актуальным (48,7%).

В процессе исследования были проанализированы академические успехи студенческой молодежи в разрезе типа учебного заведения до поступления в вуз, знания иностранного языка, материального положения домохозяйства.

Выпускники гимназии и лицея имеют хорошие академические успехи, в том числе 28,6% выпускников гимназии и 27,4% выпускников лицея отметили, что учиться на «отлично», такую позицию среди выпускников средней образовательной школы отметили 21,5%.

Среди студенческой молодежи свободно и хорошо владеющих иностранным языком хорошие показатели успеваемости 89,3% и 90,7%, соответственно. Среди студентов, не владеющих иностранным языком, не высокий показатель отличников – 3,2%, но также хорошие результаты по успеваемости – 67,7%, однако показатель сту-

дентов, имеющих оценки «удовлетворительно», высокий – 29%.

На основе теории П. Бурдые культурного воспроизводства также была сделана попытка проанализировать образовательные достижения в разрезе экономического благополучия домохозяйств. По статистическим данным, чем выше материальное благополучие, тем выше показатель успеваемости среди студенческой молодежи и соответственно, чем ниже материальное благополучие домохозяйств, тем больше оценок «удовлетворительно». К примеру, среди студентов, оценивающих материальное положение своего домохозяйства как находящееся ниже «черты бедности», почти каждый второй имеет оценки «удовлетворительно», и каждый десятый имеет «задолженности» и неудовлетворительные оценки. А выпускники из достаточно благополучных домохозяйств имеют хорошую успеваемость – 91,5%, имеют самые разные оценки, в том числе и «удовлетворительно» – 7,7% и 0,8% опрошенных студентов имеют «задолженности» и оценки «неудовлетворительно».

Знание иностранного языка (49,8%), компьютерную грамотность (33,7%) и профессионализм (31,2%) молодежь определяет как ключевые компетенции выпускников вузов, которые способствуют дальнейшему трудоустройству.

Резюмируя полученные данные, можно отметить, что среди казахстанской молодежи достаточно высокий уровень понимания о необходимости получения высшего образования, осознания важности профессиональных знаний для достижения в будущем профессиональных успехов и карьерного роста. Образовательные стратегии и успехи молодежи не сводятся только влиянию одного, а определяются целой системой взаимосвязанных внешних и внутренних факторов.

Литература

- 1 James S. Coleman and others. Equality of educational opportunity. U.S. government printing office Washington, 1966. – 749.
- 2 Adler, M. J. The Paideia proposal. New York: Macmillan. 1982, p.5
- 3 Carroll D. Wright. National Society for the Promotion of Industrial Education, 1908, p. 13
- 4 Конт О. Дух позитивной философии // Западноевропейская социология XIX века. – М.: Феникс, 2003. – 256 с.
- 5 Аксакалова Г.А. Равенство образовательных возможностей как принцип формирования человеческого капитала в Казахстане. Дисс. канд. социол. наук. – Алматы, 2009. – 181 с.
- 6 Abiraiymova G., Jamanbalayeva Sh. and others. Professional choice and preferences of university graduates in the labor market in Kazakhstan/Proceedings of the 3rd Annual International Conference on Political Science, Sociology and International Relations, 2013. P. 159-163.
- 7 Калдыбаева Т.Ж. Детский сад и жизнь, социальные проблемы развития детских дошкольных учреждений в Казахстане// Психология, социология, дефектология, – 2006. №7. С. 3-4
- 8 Абдирайымова Г.С. Социология молодежи: учебное пособие. – Алматы: ИД «Жибек жолы», 2008. – 280 с.
- 9 Abdiraiymova G., Duisenova S., Shayakhmetov S. Quality Assessment of Higher Education in Kazakhstan (Based on Sociological Survey Results)/ Proceedings of the 5th World Conference on Educational Sciences, 2014. P. 4315 – 4321.

- 10 Herman G. Van De Werfhorst, Alice Sullivan, Sin Yi Cheung. Social Class, Ability and Choice of Subject in Secondary and Tertiary Education in Britain/ British Educational Research Journal. 2010. P. 41-62.
11 Смирнова Е.Э. Социология образования. СПб.: Интерсоцис, 2006, 192 с.

References

- 1 James S. Coleman and others. Equality of educational opportunity. U.S. government printing office Washington, 1966. – P. 749.
- 2 Adler M. J. The Paideia proposal. New York: Macmillan. 1982, P.5
- 3 Carroll D. Wright. National Society for the Promotion of Industrial Education, 1908, P. 13
- 4 Auguste Comte. The spirit of positive philosophy // 19th Century Western European sociology. Moscow. Publishing House: Феникс, 2003. – p. 256
- 5 Aksakalova G. Equal educational opportunities as principle of formation human capital in Kazakhstan. Dissertation of assistant professor. Almaty, 2009. – P. 181
- 6 Abiraiymova G., Jamanbalayeva Sh. and others. Professional choice and preferences of university graduates in the labor market in Kazakhstan/Proceedings of the 3rd Annual International Conference on Political Science, Sociology and International Relations, 2013. P. 159-163.
- 7 Kaldybaeva T.J. Kindergarten and life, social problems of pre-school institutions in Kazakhstan // Psychology, Sociology, pathologist, – 2006. №7. С. 3-4
- 8 Abiraiymova G. Sociology of youth: textbook. – Almaty: Publishing House «Жибек жолы», 2008. – P. 280
- 9 Abdiraiymova G., Duisenova S., Shayakhmetov S. Quality Assessment of Higher Education in Kazakhstan (Based on Sociological Survey Results)/ Proceedings of the 5th World Conference on Educational Sciences, 2014. P. 4315 – 4321.
- 10 Herman G. Van De Werfhorst, Alice Sullivan, Sin Yi Cheung. Social Class, Ability and Choice of Subject in Secondary and Tertiary Education in Britain/ British Educational Research Journal. 2010. – P. 41-62.
- 11 Smirnova E. Sociology of education. Publishing House: Интерсоцис, 2006, P.192