

В.Д. Курганская^{1*} , **О.В. Нечипоренко²** 

¹Институт философии, политологии и религиоведения КН МОН РК, Казахстан, г. Алматы,

²Институт философии и права СО РАН, Россия, г. Новосибирск,

*e-mail: vkurganskaya@mail.ru

МОНИТОРИНГ МЕЖЭТНИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ КАК НЕОТЛОЖНАЯ ЭТНОСОЦИОЛОГИЯ: ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ И РОЛЬ В РЕАЛИЗАЦИИ ЭТНОПОЛИТИКИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН*

В статье водится понятие «неотложная этносоциология». Эсплицируются методологические и организационно-методические аспекты мониторинга межэтнических и этногосударственных отношений как основного направления реализации задач неотложной этносоциологии. Исследуется история формирования и развития мониторинга этносоциальных процессов в Республике Казахстан и в зарубежных научно-исследовательских центрах. Анализируются основные методологические подходы, применённые различными отечественными и зарубежными научными центрами, проводившими такого рода исследования.

Раскрывается специфика мониторинга межэтнических отношений и этнополитических процессов, проводимого на протяжении ряда последних лет Институтом философии, политологии и религиоведения Комитета науки Министерства образования и науки Республики Казахстан.

Формулируется следующий общий вывод из материалов проведённого исследования: этнополитика Республики Казахстан за 30 лет независимого развития государства достигла несомненных и общепризнанных успехов в консолидации полиэтнического казахстанского общества, в формировании единой общенациональной, гражданской идентичности всех этнических групп. В этих процессах заметную роль сыграли мониторинговые исследования казахстанских социологов, предоставляющие эксклюзивную социальную информацию и выверенные научно-практические рекомендации органам политического управления этносоциальными отношениями в республике. Однако аналитические и прогностические возможности мониторинга актуализированы далеко не в полной мере. Наиболее востребованным и перспективным направлением совершенствования системы неотложной этносоциологии является построение многопараметрических и мультимодельных комплексов мониторинга на основе взаимосогласованного применения традиционных количественных и качественных методов этносоциологии (массовое анкетирование, включённое наблюдение, фокус-группы, экспертные опросы, формализованные глубинные интервью и т.д.) и современных технологий цифровой обработки массивов «Больших данных».

Ключевые слова: мониторинг, неотложная этносоциология, этносоциальные процессы, межэтнические отношения, этнополитика, индикаторы межэтнической напряжённости

V.D. Kurganskaya^{1*}, O.V. Nechiporenko²

¹Institute for Philosophy, Political Science and Religious Studies, KN MES RK, Kazakhstan, Almaty

²Institute of Philosophy and Law SB RAS, Russia, Novosibirsk

*e-mail: vkurganskaya@mail.ru

Monitoring of interethnic relations as an urgent ethno-sociology: the history of formation and the role in the implementation of the ethnopolitics of the Republic of Kazakhstan

The article contains the concept of “urgent ethno-sociology”. The article explicates methodological and organizational-methodological aspects of monitoring interethnic and ethno-state relations as the main direction of implementing the tasks of urgent ethno-sociology. The article examines the history of the formation and development of monitoring of ethno-social processes in the Republic of Kazakhstan and in foreign research centres. The main methodological approaches applied by various domestic and foreign scientific centres that conducted such research are analyzed.

The article reveals the specifics of monitoring interethnic relations and ethno-political processes conducted over the past few years by the Institute of Philosophy, Politics and Religious Studies of the Committee of Science of the Ministry of Education and Science of the Republic of Kazakhstan.

The following general conclusion is formulated from the materials of the conducted research: the ethnopolitics of the Republic of Kazakhstan for 30 years of independent development of the state has achieved undoubted and generally recognized success in consolidating the multi-ethnic Kazakh society, in forming a single national, civil identity of all ethnic groups. Monitoring studies of Kazakhstani sociologists have played a significant role in these processes, providing exclusive social information and verified scientific and practical recommendations to the bodies of political management of ethno-social relations in the republic. However, the analytical and predictive capabilities of monitoring are not fully updated. The most popular and promising direction of improving the system of urgent ethno-sociology is the construction of multiparametric and multi-model monitoring systems based on the mutually agreed application of traditional quantitative and qualitative methods of ethno-sociology (mass questionnaires, included observation, focus groups, expert surveys, formalized in-depth interviews, etc.) and modern technologies for digital processing of "Big Data" arrays.

Key words: monitoring, urgent ethno-sociology, ethno-social processes, interethnic relations, ethnopolitics, indicators of interethnic tension.

В.Д. Курганская^{1*}, О.В. Нечипоренко²

¹ ҚР БҒМ ҒК Философия, саясаттану және дінтану институты, Қазақстан, Алматы қ.

² РҒА СБ Философия және құқық институты, Ресей, Новосибирск қ.

*e-mail: vkurganskaya@mail.ru

Этносаралық қарым-қатынас мониторингі жедел этноәлеуметтану ретінде: қалыптасу тарихы және Қазақстан Республикасының этносаясатын іске асырудағы рөлі

Мақалада «жедел этноәлеуметтану» түсінігі енгізілді. Жедел этноәлеуметтану міндеттерін іске асырудың негізгі бағыты ретінде этносаралық және этномемлекеттік қарым-қатынас мониторингінің әдіснамалық және ұйымдастыру-әдістемелік аспектілері түсіндіріледі. Қазақстан Республикасында және шетелдік ғылыми-зерттеу орталықтарында этноәлеуметтанулық үрдістер мониторингінің қалыптасуы мен даму тарихы зерттеледі. Сол сияқты зерттеулерді жүргізуде түрлі отандық және шетелдік ғылыми орталықтар қолданған негізгі әдіснамалық тәсілдер талданады.

Қазақстан Республикасы Білім және ғылым министрлігі Ғылым комитеті Философия, саясаттану және дінтану институты соңғы жылдарда бірнеше рет қатарынан қолданған этносаралық қарым-қатынас пен этносаяси үрдістер мониторингінің ерекшелігі ашылып көрсетіледі.

Жүргізілген зерттеу материалдарынан мынандай жалпыға ортақ қорытынды шығарылды: мемлекеттің тәуелсіз дамуының 30 жылында Қазақстан Республикасының этносаясаты көпэтносты қазақстандық қоғамды топтастыруда, барлық этностық топтардың бірыңғай жалпыұлттық, азаматтық бірегейлігін қалыптастыруда күмәнсіз және көпшілік мойындаған табысқа қол жеткізді. Бұл үрдістерде республикада этноәлеуметтік қарым-қатынастарды саяси басқару органдарына эксклюзивті әлеуметтік ақпараттарды және салмақты ғылыми-тәжірибелік ұсыныстарды берген қазақстандық әлеуметтанушылардың мониторингтік зерттеуі ерекше рөл атқарды. Алайда мониторингтік талдау және жорамалдау мүмкіндіктері толықтай көлемде маңызға ие бола алмай отыр. Шұғыл этноәлеуметтанудың жүйесін жетілдірудің аса сұранысқа ие және келешегі зор бағыты болып этноәлеуметтанудың дәстүрлі сапалы және сандық әдістерінің өзара келісілген қолданысы негізінде мониторингтің көппараметрлі және мультимодельді кешенін құру (көпшілік сұрақ-жауап, бақылау, фокус-топтар, сарапшылық сауалнамалар, формальды терең интервью және т.б.) және «Ірі мәліметтер» қорын цифрлы өңдеудің қазіргі технологиялары болып табылады.

Түйін сөздер: мониторинг, шұғыл этноәлеуметтану, этноәлеуметтанулық үрдістер, этносаралық қарым-қатынас, этносаясат, этносаралық наразылық көрсеткіштері.

Введение

Архитектура мира меняется на наших глазах. Экономические кризисы, пандемия, экологические бедствия, массовые миграции вследствие внутренних катаклизмов в отдельных странах, религиозная радикализация населения – далеко не весь перечень острых проблем, которые становятся общими для всех стран планеты. Даже

самые успешные и стабильные страны не избавлены от проявлений ксенофобии, межэтнических и межрасовых противоречий, вспышек коллективного насилия (в качестве примера можно привести вспыхнувшие в США массовые беспорядки на расовой почве 25 мая 2020 г. в Миннесоте).

В странах с догоняющей модернизацией кризисы отражаются на социальном благопо-

лучии населения ещё острее, а, следовательно, ещё больше углубляют внутренние проблемы. В многонациональной среде эти проблемы легко переходят на уровень конфликта между этническими группами.

Локальные конфликты на этнической почве, имевшие место в нашей стране, в том числе в последние годы (например, столкновения между казахами и дунганями в Кордайском районе 7 февраля 2020 г.), свидетельствуют о том, что для Казахстана изучение этносоциальных процессов является актуальной задачей, а развитию этносоциологии, которая изучает межэтнические отношения в контексте социального взаимодействия этнических групп, необходимо уделять усиленное внимание. Между тем, в проведении стратегического курса государственной этнополитики администрации регионов ориентируются преимущественно на сиюминутные конъюнктурные задачи, на декларативное участие этносов в принятии стратегически важных решений, запаздывают при разработке и реализации необходимых для региона программ. Чтобы ликвидировать такое запаздывание, вовремя найти и реализовать наиболее действенные способы управленческих воздействий на этносоциальные процессы, необходима разработка эффективных политических и социальных технологий повышения и реализации интеграционного потенциала субъектов межэтнического взаимодействия. Разработка этих технологий должна проводиться при участии учёных на основе такого механизма управления этническими общностями, как этносоциологический мониторинг.

Этносоциология в независимом Казахстане является молодой наукой и базируется как на постулатах мировой социологической науки, так и на достижениях казахстанских учёных-гуманитариев. Она имеет не долгую историю, хотя её проблемы, как-то: социальные взаимодействия этнических групп, формы их самоорганизации, их идентичность и др., – изучались в рамках философии, истории, этнологии и других гуманитарных дисциплин. В целом же история мониторинговых исследований этносоциальных процессов в Республике Казахстан является неотъемлемой составной частью истории развития отечественной социогуманитарной науки за годы государственной независимости.

Научная методология исследования

В названии статьи использован термин «неотложная этносоциология». Это понятие вво-

дится нами по аналогии с понятием «неотложная этнология», использованном в названии издающейся с 1990 г. серии докладов Института этнологии и антропологии РАН «Исследования по неотложной и прикладной этнологии» (см. напр.: Лопуленко, 2012).

В науковедении традиционно принято деление научных исследований на фундаментальные и прикладные. Понятие «неотложной этносоциологии» выводит за рамки традиционной дихотомии, поскольку включает в себя и фундаментальный, и прикладной уровни. Их конвергенция обусловлена необходимостью оперативного социологического анализа и достоверного прогноза развития конкретной, складывающейся здесь и сейчас ситуации в межэтнических и этногосударственных отношениях. Задача неотложной социологии – привлечение теоретических моделей академической науки и эмпирического материала полевых исследований для решения практических проблем этнополитического менеджмента. Стирание жёстких разграничительных линий между «чистой» теорией и прикладными исследованиями – характерная особенность мониторинговых исследований. В ходе этносоциологического мониторинга исследователь нередко должен решать фундаментальные мировоззренческие и теоретико-методологические проблемы, делать обязывающий стратегический выбор между конкурирующими концепциями и конфликтующими интерпретациями.

В контексте проблематики настоящей статьи особый интерес представляет введённое Р. Брубейкером неустрашимое различие в понимании этнической идентичности между эссенциализмом здравого смысла «народной социологии» и дискурсивно-аналитическими установками когнитивного конструктивизма. В аналитическом языке социального конструктивизма «Этничность, раса и национальность являются по существу способами восприятия, интерпретации и представления социального мира. Они – не вещи-в-мире, а точки зрения на мир» (Брубейкер, 2012: 42). Поэтому «реальность этничности и национальности» как когнитивных схем или дискурсивных фреймов теоретической этносоциологии – «и решающая сила этнической и национальной идентификаций» в массовом сознании – «не зависит от существования этнических групп или наций как субстанциальных групп или сущностей» (Брубейкер, 2012:30). З. Бауман это положение возводит в принцип интерпретации этносоциальной идентичности как суррогата или фантома социальных общностей:

«Идентичность пускает корни на кладбище сообществ» (Бауман, 2005: 191).

При таком подходе в полевых социологических исследованиях, в том числе в мониторинге этносоциальной сферы, исследователь изначально ориентирован на радикальное преобразование результатов полевых наблюдений, пропуская их «через сито аналитических методов» (Комарова, 2012:11). Тем самым *Emic point of view* «народной социологии» интерпретируется не в её собственных функциональных и причинно-следственных связях, но подгоняется под нормативно-теоретические стандарты *Etic point of view*, интерпретируется с позиций политических взглядов и культурных пристрастий исследователя. Этносоциологический мониторинг предполагает обосновываемое современными методологическими парадигмами синергическое взаимодействие между подходами *Emic* и *Etic* (Morris and co., 1999).

Неотложная этносоциология относится к междисциплинарным и мультидисциплинарным направлениям, поскольку мониторинг межэтнических отношений включает в себя экспертную оценку их политического, идеологического, правового, социального, исторического, демографического, экономического, культурного, образовательно-воспитательного, социально-психологического, социолингвистического, экологического и т.д. контекста. Таким образом, в мониторинговых исследованиях встаёт сложнейшая задача разработки и реализации когерентных многопараметрических и мульти-модельных подходов к формированию и интерпретации банка социологических данных.

В отличие от функций неотложной медицинской помощи, оказываемой всегда по факту внезапного возникновения или резкого обострения болезненного состояния, в задачи неотложной этносоциологии входит *превенция* негативных сценариев развития этногосударственных и межэтнических отношений, определение возможных причин и триггеров возникновения и обострения конфликтных ситуаций в этой сфере. В этом плане неотложная этносоциология становится важнейшим научно-практическим инструментом проведения взвешенной и эффективной этнополитики.

Данное обстоятельство постепенно признаётся и политическим руководством ряда постсоветских стран. Например, в Российской Федерации государственная система мониторинга межэтнических и межконфессиональных отношений развивается с 2012 г. Министерство об-

разования и науки МОН РК вот уже на протяжении многих лет на основе целевого и грантового финансирования поддерживает проведение мониторинга межэтнических и межконфессиональных отношений, проводимого Институтом философии, политологии и религиоведения КН МОН РК.

Результаты и обсуждение

Мониторинг этносоциальных процессов в Казахстане берёт начало в середине 1990-х годов, когда их исследованием стали заниматься несколько неправительственных организаций (НПО): Центр мониторинга межэтнических отношений в Казахстане при Международном фонде АРКОР, Ассоциация социологов и политологов (АСиП), Казахстанский институт социально-экономического прогнозирования и информации (КИСЭИП).

Однако реализовать задачи мониторинга смог только КИСЭИП, который получил грантовую поддержку такой авторитетной международной организации, как ОБСЕ. Мониторинг КИСЭИП базировался на отслеживании динамических и статистических факторов, которые опосредованно или непосредственно оказывали влияние на этносоциальные процессы.

С 2009 г. развитие этносоциальных процессов на протяжении нескольких лет отслеживал Институт политических решений (ИПР) через ежеквартальные экспертные оценки значимости отражённых в СМИ событий в сфере межэтнических отношений и нациестроительства. В рассылаемой экспертам анкете приводились основные события, которые произошли в Казахстане в этой сфере с просьбой дать оценку их значимости по шкале от 0 до 10 баллов (0 – нейтральное или позитивное влияние, 10 – наиболее негативное влияние) для республики в целом и для области, где проживал эксперт.

Социологические исследования этносоциальных процессов проводились по линии Министерства информации и общественного согласия, а также Казахстанского института стратегических исследований (КИСИ) при Президенте Республики Казахстан. Учёные КИСИ для проведения исследований выделяли группу как внешне-, так и внутривнутриполитических факторов (индикаторов), которые воздействуют на процессы межэтнических взаимодействий (Факторы внешнего влияния..., 2010; Межнациональные и межконфессиональные отношения..., 2010, Шаукенова, 2013).

Наиболее целенаправленно начал заниматься мониторингом этносоциальных процессов созданный в 2011 г. по поручению Первого Президента РК Н. Назарбаева Центр по изучению межэтнических и межконфессиональных отношений в центральноазиатском регионе (Государственная этнополитика..., 2011, Императивы государственной этнополитики..., 2012), являющийся подразделением Академии государственного управления при Президенте РК и рабочим органом Научно-экспертного совета (НЭС) при Ассамблее народа Казахстана (АНК). Руководитель центра А. Садвокасова отмечает, что сегодня все регионы проводят мониторинговые исследования (фокус-группы, экспертные интервью, массовые опросы) по единой методологии, отслеживая целевые индикаторы и их изменения (Социальный оптимизм..., 2018). Однако не все исследователи были согласны с эффективностью предложенной Центром методологии проведения мониторинга, критикуя его за излишнюю централизованность и нехватку профессиональных кадров, что приводит, по их мнению, к недостаточно выверенным решениям и рекомендациям (Бижанова, 2017).

В России мониторинговыми исследованиями этносоциальных процессов занимается ряд государственных и негосударственных институтов. Наиболее известными являются мониторинговые исследования Центра этнополитических исследований Института этнологии и антропологии Российской академии наук (РАН), ориентированные на территориальный подход к этносоциальным процессам (Этнополитическая ситуация..., 2012; 2013; 2014).

По проблемам мониторинга межэтнических взаимодействий в России защищаются диссертации. Так, в диссертационном исследовании Н.А. Барышной (2007) предложена следующая модель мониторинга: *социологический мониторинг + мониторинг СМИ + экспертная оценка*.

Известны своими мониторинговыми исследованиями отдельных проблем (например, проблем миграции) Центр исследования межнациональных отношений Института социологии РАН (Позитивные межнациональные отношения..., 2016), а также отдел социальных и правовых исследований Сибирского отделения Института философии и права РАН, применявший к мониторингу социокультурный подход (Социокультурный мониторинг..., 2018). В проекте «Социокультурный мониторинг межэтнического сообщества: построение системы показателей и апробация в деятельности органов муниципаль-

ного управления города Новосибирска», как пишут его авторы, «предложена принципиально новая, в сравнении с официальной, концептуальная модель проведения мониторинга в сфере реализации задач этнонациональной политики. Она предполагает мониторинг не только собственно межнациональных (межэтнических) отношений, напряжений и конфликтов, на чём делается упор во всех официальных документах, но также и других важных явлений, в комплексе образующих этносоциальные процессы, которые лежат в основе формирования данных отношений. Речь идёт об отслеживании динамики основных социокультурных характеристик всего межэтнического сообщества, в данном случае – на муниципальном уровне. Важной новацией является также использование метода картирования для диагностики этносоциальной ситуации в социально-территориальном, пространственном измерении» (Там же: 341). В контексте социокультурного подхода авторы исследуют:

- закономерности развития города как межэтнического сообщества;
- диаспоральные сообщества в этнокультурном пространстве города;
- диаспоризация и формирование образа мигранта в массовом сознании;
- факторы интеграции и дезинтеграции межэтнического сообщества;
- роль территориального общественного самоуправления в интеграции межэтнического сообщества;
- местоположенность как значимая характеристика городского межэтнического сообщества;
- конфликтологический ракурс межэтнического сообщества города.

Научные результаты, по заявлению авторов, нашли применение в практической работе органов управления, доказав тем самым свою не только научную, но и прикладную значимость.

В государствах дальнего зарубежья мониторингом этносоциальных процессов занимаются как государственные структуры, так и неправительственный сектор. Например, «Этнобарометр» в Италии, INCORE в Северной Ирландии, Стокгольмский институт исследования проблем мира в Швеции (СИИПМ), Антропологическая служба Индии, Бергховский центр по конструктивному разрешению конфликтов в Германии, Международный центр по сотрудничеству и урегулированию конфликтов Morton Deutsch (MD-ICCCR), Исследовательский институт национальностей (Академия общественных наук)

в КНР, а также целый ряд центров этнокультурной ориентации.

Мониторингом межэтнических отношений занимаются многочисленные европейские международные организации. В мониторингах задействованы авторитетные учёные, разрабатывающие рекомендации для стран ОБСЕ. Европейский центр по вопросам меньшинств (ЕСМЦ), Федералистский Союз европейских национальных меньшинств (FUEN) и др. международные институты поддерживают проекты, в которых исследуются права меньшинств. В Австралии реализуется правительственная программа «Разнообразие и социальная сплочённость», направленная на исследование проблем местных общин и решение их вопросов. В США на протяжении нескольких десятилетий в Мичиганском университете осуществляется проект «Меньшинства в состоянии риска» (Minorities at Risk). Все вышеперечисленные организации выпускают монографии, журналы, бюллетени, ежегодные и специальные доклады по конкретным проблемам и ситуациям в межэтнических отношениях.

Среди международных организаций, проводящих этнополитический мониторинг, интерес вызывает мониторинг, который проводит международная организация ОБСЕ. Макс ван дер Стул, Верховный Комиссар ОБСЕ по делам национальных меньшинств, в своём докладе на международном семинаре «Мониторинг межэтнических отношений в Казахстане: опыт, эффективность, перспективы», проведённом в 2001 г. в г. Алматы, заявил: «Мониторинг играет очень важную роль именно в отслеживании того, насколько принцип равенства соблюдается в полной мере и неукоснительно в различных регионах такой огромной страны, как Казахстан. ...Мониторинг является именно тем способом и каналом информации, по которому ... новые потребности могут быть переданы руководящим органам» (Мониторинг межэтнических отношений..., 2001: 8-9).

В мониторинг ОБСЕ входят следующие индикаторы:

1. Управление и соблюдение законности: конституционные нормы, законодательные изменения (инициативы), деятельность органов местной власти, исполнение закона о языках (нарушения в правоохранительных и других органах), представленность меньшинств в органах власти, нарушение прав (правосудие, доступ к образованию и др.).

2. Экономическое измерение: вовлечённость населения в распределении ресурсов/

земли, экономическое неравенство, протесты экономического характера (трудовые споры, забастовки), конфликты на экономической основе, экономическая ситуация отдельных этнических групп, миграция, трансграничное экономическое сотрудничество.

3. Безопасность и вопросы геополитики: региональные и внутриобластные аспекты безопасности; межгосударственные объединения и блоки (их влияние на ситуацию); межгосударственные конфликты и их оценка населением, экологическая и технологическая безопасность, экстремизм, терроризм, открытое проявление межэтнических конфликтов, акции протеста, приграничные взаимоотношения, сепаратистские настроения населения.

4. Социально-культурное измерение: свобода использования родного языка, свобода получения образования на родном языке, свобода самовыражения (ношение одежды, этнической атрибутики), религия, использование национального языка в общественной жизни, анализ местных СМИ, ономастика, демография, гендерные аспекты.

Практически по каждому этому направлению офис Верховного комиссара по делам национальных меньшинств ОБСЕ опубликовал специальные брошюры (The Lund Recommendations..., 1999; Guidelines to Assist..., 2001; Guidelines on the use..., 2003; Recommendations on Policing..., 2006; The Bolzano/Bozen Recommendations..., 2008; The Ljubljana Guidelines..., 2012; The Graz Recommendations..., 2017; The Tallinn Guidelines..., 2019).

Мониторинг межэтнических отношений в Республике Казахстан на протяжении ряда последних лет проводится Институтом философии, политологии и религиоведения КН МОН РК. В завершённом в 2020 году трёхгодичном проекте через призму был рассмотрен мировой опыт нациестроительства и межэтнических взаимодействий в контексте новой архитектуры мира; проведён сравнительный анализ концептуальных подходов к нациестроительству в современном мире; исследовано состояние межэтнических взаимодействий и нациестроительства в казахстанском обществе, дана оценка их состоянию; проведён анализ экономических и политических стратегий этнических групп; выявлены внутренние и внешние факторы, определяющие экономическое поведение этнических групп страны; разработана этнополитическая стратификация казахстанского общества; определено влияние конфессий на процессы межэтнических

взаимодействий; выявлены механизмы влияния религиозного фактора на межэтнические взаимодействия в казахстанском обществе; выявлен конфликтогенный потенциал в местах компактного проживания этнических групп; разработан прогноз развития взаимоотношений конкурирующих этнических групп в этноареалах; проведён анализ освещения нациестроительства и межэтнических процессов в медийном пространстве Казахстана; разработана классификация дискриминационных коммуникативных практик в СМИ.

Создание государственной службы мониторинга межэтнических и этногосударственных отношений в последние годы выдвигается в ряд приоритетных задач этнополитики Российской Федерации. Указом Президента России от 7 мая 2012 г. «Об обеспечении межнационального согласия» правительству и органам власти субъектов РФ предписывалось осуществить «разработку комплекса мер, направленных на совершенствование работы органов государственной власти Российской Федерации, включая создание эффективных механизмов их урегулирования и проведение системного мониторинга межнациональных отношений» (Указ... 2012). Оператором государственной информационной системы мониторинга межнациональных и межконфессиональных отношений с 2015 г. становится Федеральное агентство по делам национальностей

Основная задача, возложенная на систему мониторинга, заключалась в отслеживании информации, сигнализирующей в режиме реального времени о возникновении кризисных и конфликтных ситуаций в сфере межэтнических и межконфессиональных отношений. Непрерывный сбор и анализ такого рода данных должен проводиться централизованными автоматизированными системами сбора и обработки информации. Кроме того, предполагалось получение информации, полученной на основе социологических опросов. Эксперты отмечают: «При этом именно социологическая часть мониторинга оказалась организационно и методологически наименее проработанной» (Деревянченко, 2018: 63). К наиболее существенным организационно-методическим и концептуально-методологическим недоработкам системы мониторинга можно отнести следующие:

1) социологические опросы на местах проводятся не на регулярной основе, как это предполагается самим понятием мониторинга, а эпизодически;

2) в социологических опросах отслеживаются чрезмерно упрощённые и малоинформативные индикаторы состояния межнациональных и межконфессиональных отношений;

3) сбор социологических данных в системе мониторинга проводится Федеральной службой охраны, и полученная информация остаётся закрытой;

4) не проработана система совмещения технологий централизованной автоматизированной обработки BigData и социологического инструментария мониторинга.

В силу отмеченных и ряда других недоработок государственная система мониторинга межнациональных и межконфессиональных отношений ФАДН, по признанию его руководства, в российских регионах «не стала инструментом в изучении ситуации, межнациональные отношения там предпочитают изучать, используя свои источники» (Система мониторинга... 2017). Вместе с тем опыт РФ по институционализации государственного мониторинга как системного механизма неотложной этносоциологии заслуживает пристального внимания и изучения органами, ответственными за проведение этнополитики Республики Казахстан. В нашей стране создание аналогичных государственных мониторинговых служб представляется необходимой и назревшей мерой по оптимизации системы политического управления сферой межэтнических отношений. При этом расширение аналитических и прогностических возможностей мониторинговых исследований предполагает разработку новых, более сложных моделей и системы более точных эмпирических индикаторов тенденций развития сферы межэтнических отношений.

Заключение

Этнополитика современного полиэтнического государства предполагает систематическую, ежедневную, кропотливую работу по совершенствованию комплекса межэтнических и этногосударственных отношений, по превенции, регулированию, медиации и разрешению этнических конфликтов. В этом отношении мониторинг межэтнических отношений выступает как неотъемлемое звено и органическая составная часть государственной этнополитики, как неотложная этносоциология в полном смысле этого слова.

Этнополитика Республики Казахстан за 30 лет независимого развития государства достигла несомненных и общепризнанных успехов в консолидации полиэтнического казахстанского

общества, в формировании единой общенациональной, гражданской идентичности всех этнических групп. В этих процессах заметную роль сыграли мониторинговые исследования казахстанских социологов, предоставляющие эксклюзивную социальную информацию и выверенные научно-практические рекомендации органам политического управления этносоциальными отношениями в республике. Однако аналитические и прогностические возможности мониторинга актуализированы далеко не в полной мере. Наиболее востребованным и перспективным направлением совершенствования системы неотложной этносоциологии является построение многопараметрических и мультимодельных комплексов мониторинга на основе взаимосогласованного применения традиционных количественных и качественных методов этносоциологии (массовое анкетирование, включённое наблюдение, фокус-группы, экспертные опросы, формализованные глубинные интервью и т.д.) и современных технологий цифровой обработки массивов «Больших данных».

Подводя итоги, отметим, что построить единую унифицированную модель мониторинга в принципе невозможно, но у всех моделей есть общее основание – в них отражается принцип

конституционного закрепления естественно-правовых принципов: соблюдение гражданских, политических, социально-экономических прав человека. Проведение мониторинга межэтнических взаимоотношений способствует укреплению государства, являясь действенным механизмом борьбы за преодоление дисбалансов в этносоциальной, этнополитической, этнокультурной сферах общественной жизни.

Что же касается разработки современных междисциплинарных подходов к сбору и аналитической обработке эмпирических данных, полученных в ходе мониторинга, то в этой сфере все ещё остаётся множество дискуссионных вопросов.

История становления и совершенствования мониторинговых исследований этносоциальных процессов показывает, что научно-экспертное сообщество республики, в том числе учёные Института философии, политологии и религиоведения Комитета науки МОН РК вносят свою лепту в развитие казахстанской этносоциологии, а разработка этнополитического риск-менеджмента становится одним из магистральных направлений совершенствования институтов и технологий управления этнополитическими процессами в Республике Казахстан.

Литература

- Барышная Н.А. Этнополитические процессы на региональном уровне: анализ и управление: Автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата политических наук. – Саратов, 2007. URL: <http://avtoreferat.seluk.ru/at-politologiya/45133-1-etnopoliticheskie-processi-regionalnom-urovne-analiz-upravlenie.php>.
- Бауман З. Индивидуализированное общество. / Пер. с англ. под ред. В.Л. Иноземцева. – М.: Логос, 2005. – 390 с.
- Брубейкер Р. Этничность без групп / пер. с англ. И. Борисовой; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. – 408 с.
- Государственная этнополитика Казахстана: новые тренды: Методическое пособие. – Астана: Академия государственного управления при Президенте Республики Казахстан, 2011. – 203 с.
- Деревянченко Ю.И. Нормативно-правовые основы системы мониторинга межнациональных и межконфессиональных отношений // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. – 2018. – № 4 (28). – С. 62-67.
- Императивы государственной этнополитики Республики Казахстан. Аналитические материалы и методические рекомендации для государственных органов. – Астана: АНК, 2012. – 516 с.
- Комарова Г.А. Академическая жизнь: поле междисциплинарных научных исследований / Исследования по прикладной и неотложной этнологии. – М.: ИЭА РАН, 2012. – Вып. 229. – 36 с.
- Лопуленко Н.А. «Исследования по прикладной и неотложной этнологии» 1990-2011: Аналитический обзор / Исследования по прикладной и неотложной этнологии. – М.: ИЭА РАН, 2012. – Вып. 228. – 170 с.
- Мадина Бижанова. Предупреждение межэтнических конфликтов на местном уровне: цель без механизма? // <https://vlast.kz/obsshestvo/21777-preduprezhdenie-mezetniceskih-konfliktov-v-kazahstane-na-mestnom-urovne-cel-bez-mehanizma.html> 14.02.2017.
- Межнациональные и межконфессиональные отношения в Республике Казахстан (по результатам социологического исследования) / З.К. Шаукенова, А.А. Морозов, Т.А. Козырев. – Алматы: КИСИ, 2010. – 90 с.
- Мониторинг межэтнических отношений в Казахстане: опыт, эффективность и перспективы / Материалы международного научно-практического семинара. Алматы, 23-24 мая 2001 г. – Астана: Исполнительный секретариат Ассамблеи народов Казахстана, 2001. – 188 с.
- Позитивные межнациональные отношения и предупреждение нетерпимости: опыт Татарстана в общероссийском контексте: [монография] / под ред. Л.М. Дробжевой, С.В. Рыжовой; Институт социологии РАН. – М.; СПб.: Нестор-История, 2016. – 152 с.

Система мониторинга ФАДН не нравится регионам // Коммерсантъ. 04.04.2017. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3262000>

Социальный оптимизм высшего уровня // <http://prigu.kz/анк/социальный-оптимизм-высшего-уровня/> 19.03.2018.

Социокультурный мониторинг городского межэтнического сообщества: методология, методика, практика: монография / коллектив авторов; под ред. Ю.В. Попкова. – Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2018. – 347 с.

Указ Президента Российской Федерации «Об обеспечении межнационального согласия» // URL: <http://static.kremlin.ru/media/acts/files/0001201205070017.pdf>

Факторы внешнего влияния на межэтнические отношения в Республике Казахстан. – Алматы: КИСИ, 2010.

Шаукенова З.К. Социальное взаимодействие этносов: мониторинг межэтнических отношений в Республике Казахстан: монография. – Алматы: ҚР БҒМ ҒК ФСДИ, 2013. – 200 с.

Этнополитическая ситуация в России и сопредельных государствах в 2011 году. Ежегодный доклад Сети этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов / Под ред. В.А. Тишкова и В.В. Степанова. – М.: ИЭА РАН, 2012. – 641 с.

Этнополитическая ситуация в России и сопредельных государствах в 2012 году. Ежегодный доклад Сети этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов / Под ред. В.А. Тишкова и В.В. Степанова. – М.: ИЭА РАН, 2013. – 676 с.

Этнополитическая ситуация в России и сопредельных государствах в 2013 году. Ежегодный доклад Сети этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов / Ред. В.А. Тишков и В.В. Степанов. – М.: ИЭА РАН, 2014. – 643 с.

Guidelines on the use of Minority Languages in the Broadcast Media. October 2003. OSCE High Commissioner on National Minorities 2003. Printed in the Netherlands // URL: <https://www.osce.org/files/f/documents/0/1/32310.pdf>.

Guidelines to Assist National Minority Participation in The Electoral Process. OSCE Office for Democratic Institutions and Human Rights. Warsaw January 2001 // URL: <https://www.osce.org/files/f/documents/5/0/42055.pdf>.

Morris M, Leung K, Ames D., and Lickel B. Views from inside and outside: integrating emic and etic insights about culture and justice judgment. *Academy of Management Review*. – 1999. – Vol. 24. – № 4. – P. 781-796.

Recommendations on Policing in Multi-Ethnic Societies. February 2006. OSCE High Commissioner on National Minorities 2006. Printed in the Netherlands // URL: <https://www.osce.org/files/f/documents/5/2/32227.pdf>.

The Bolzano/Bozen Recommendations on National Minorities in In-ter-State Relations & Explanatory Note June 2008. OSCE High Commissioner on National Minorities 2008. Printed in the Netherlands // URL: <https://www.osce.org/files/f/documents/8/6/33633.pdf>.

The Graz Recommendations on Access to Justice and National Minorities. 2017. OSCE High Commissioner on National Minorities (2017). Printed in the Netherlands // URL: <https://www.osce.org/hcnm/graz-recommendations>.

The Ljubljana Guidelines on Integration of Diverse Societies. November 2012. OSCE High Commissioner on National Minorities 2012. Printed in the Netherlands // URL: <https://www.osce.org/files/f/documents/0/9/96883.pdf>.

The Lund Recommendations on the Effective Participation of National Minorities in Public Life & Explanatory Note. September 1999. OSCE High Commissioner on National Minorities 1999. Printed in the Netherlands // URL: <https://www.osce.org/files/f/documents/3/7/30325.pdf>.

The Tallinn Guidelines on National Minorities and the Media in the Digital Age. 2019. OSCE High Commissioner on National Minorities (2019) Printed in the Netherlands // URL: <https://www.osce.org/hcnm/tallinn-guidelines>.

References

Baryshnaya N.A. (2007) `Etnopoliticheskie processy na regional'nom urovne: analiz i upravlenie [Ethnopolitical Processes at the Regional Level: Analysis and Management]. Avtoreferat dissertacii na soiskanie uchenoj stepeni kandidata politicheskikh nauk. Saratov. URL: <http://avtoreferat.seluk.ru/at-politologiya/45133-1-etnopoliticheskie-processi-regionalnom-urovne-analiz-upravlenie.php> (In Russian).

Bauman Z. (2005) Individualizirovannoe obschestvo [An individualized society]. Per. s angl. pod red. V.L. Inozemceva, M.: Logos, 390 p. (In Russian).

Bizhanova M. (2017) Preduprezhdenie mezh'etnicheskikh konfliktov na mestnom urovne: cel' bez mehanizma? [Prevention of interethnic conflicts at the local level: a goal without a mechanism?]. <https://vlast.kz/obshestvo/21777-preduprezhdenie-mezhetnicheskikh-konfliktov-v-kazahstane-na-mestnom-urovne-cel-bez-mehanizma.html> 14.02.2017 (In Russian).

Brubaker R. (2012) `Etnichnost' bez grupp [Ethnicity without groups]. Trans. from English I. Borisova. Nat. reasearch. University Higher School of Economics. M.: Publishing house. House of the Higher School of Economics, 408 p. (In Russian).

Derevyanchenko Yu.I. (2018) Normativno-pravovye osnovy sistemy monitoringa mezhnacional'nyh i mezhekfessional'nyh otoshenij [Normative-legal bases of the monitoring system of interethnic and interconfessional relations]. *Bulletin of the Siberian Institute of Business and Information Technologies*, No 4 (28), pp. 62-67. (In Russian).

Etnopoliticheskaya situatsiya v Rossii i sopredel'nyh gosudarstv v 2012 godu. Ezhegodnyj doklad Seti `etnologicheskogo monitoringa i rannego preduprezhdeniya konfliktov [Ethnopolitical situation in Russia and neighboring states in 2012. Annual Report of the Ethnological Monitoring and Early Warning of Conflict Network]. Ed. V.A. Tishkov and V.V. Stepanov (2013). M.: IEA RAN, 676 p. (In Russian).

Etnopoliticheskaya situatsiya v Rossii i sopredel'nyh gosudarstv v 2013 godu. Ezhegodnyj doklad Seti `etnologicheskogo monitoringa i rannego preduprezhdeniya konfliktov [Ethnopolitical situation in Russia and neighboring states in 2013. Annual

Report of the Ethnological Monitoring and Early Warning of Conflict Network]. Ed. V.A. Tishkov and V.V. Stepanov (2014). M.: I'EA RAN, 643 p. (In Russian).

Etnopoliticheskaya situatsiya v Rossii i soprodel'nyh gosudarstvah v 2011 godu. Ezhegodnyj doklad Seti `etnologicheskogo monitoringa i rannego preduprezhdeniya konfliktov [Ethnopolitical situation in Russia and neighboring states in 2011. Annual Report of the Ethnological Monitoring and Early Warning of Conflict Network]. Ed. V.A. Tishkov and V.V. Stepanov (2012). M.: IEA RAN, 641 p. (In Russian).

Faktory vneshnego vliyaniya na mezh`etnicheskie otnosheniya v Respublike Kazahstan (2010) [Factors of external influence on interethnic relations in the Republic of Kazakhstan]. Almaty: KISI (In Russian).

Gosudarstvennaya `etnopolitika Kazahstana: novye trendy: Metodicheskoe posobie [State Ethnopolitics of Kazakhstan: New Trends: Methodological Guide]. Astana: Academy of Public Administration under the President of the Republic of Kazakhstan, 2011, 203 p. (In Russian).

Guidelines on the use of Minority Languages in the Broadcast Media. October 2003. OSCE High Commissioner on National Minorities 2003. Printed in the Netherlands // URL: <https://www.osce.org/files/f/documents/0/1/32310.pdf>.

Guidelines to Assist National Minority Participation in The Electoral Process. OSCE Office for Democratic Institutions and Human Rights. Warsaw January, 2001 // URL: <https://www.osce.org/files/f/documents/5/0/42055.pdf>.

Imperativy gosudarstvennoj `etnopolitiki Respubliki Kazahstan. Analiticheskie materialy i metodicheskie rekomendacii dlya gosudarstvennyh organov [Imperatives of the state ethnopolitics of the Republic of Kazakhstan. Analytical materials and guidelines for government agencies] (2012). Astana: ANK, 516 p. (In Russian).

Komarova G.A. (2012) Akademicheskaya zhizn': pole mezhdisciplinarnykh nauchnykh issledovaniy [Academic life: the field of interdisciplinary scientific research]. Research in Applied and Emergency Ethnology. M., IEA RAN, Vyp. 229. – 36 p. (In Russian).

Lopulenko N.A. (2012) «Issledovaniya po prikladnoj i neotlozhnoj `etnologii» 1990-2011: Analiticheskij obzor [“Research on applied and urgent ethnology” 1990-2011: Analytical review] / Issledovaniya po prikladnoj i neotlozhnoj `etnologii. – M., I'EA RAN, Issue 228, 170 p. (In Russian).

Mezhnatsional'nye i mezhekonsional'nye otnosheniya v Respublike Kazahstan (po rezul'tatam sociologicheskogo issledovaniya) (2010) [Interethnic and interfaith relations in the Republic of Kazakhstan (according to the results of sociological research)]. Z.K. Shaukenova, A.A. Morozov, T.A. Kozyrev (2010). Almaty: KISI, 90 p. (In Russian).

Monitoring mezh`etnicheskikh otnoshenij v Kazahstane: opyt, `effektivnost' i perspektivy [Monitoring of interethnic relations in Kazakhstan: experience, efficiency and prospects]. Materials of an international scientific and practical seminar. Almaty, May 23-24, 2001. Astana: Executive Secretariat of the Assembly of the Peoples of Kazakhstan, 188 p. (In Russian).

Morris M., Leung K., Ames D., Lickel B. (1999) Views from inside and outside: integrating emic and etic insights about culture and justice judgment. *Academy of Management Review*, Vol. 24, No 4, pp. 781-796.

Pozitivnye mezhnatsional'nye otnosheniya i preduprezhdenie neterpimosti: opyt Tatarstana v obscherossijskom kontekste (2016) [Positive interethnic relations and prevention of intolerance: the experience of Tatarstan in the all-Russian context]. ed. L.M. Drobizheva, S.V. Ryzhova. Institute of Sociology RAS. SPb.: Nestor-History, 152 p. (In Russian).

Recommendations on Policing in Multi-Ethnic Societies. February, 2006. OSCE High Commissioner on National Minorities, 2006. Printed in the Netherlands // URL: <https://www.osce.org/files/f/documents/5/2/32227.pdf>.

Shaukenova Z.K. (2013) Social'noe vzaimodejstvie `etnosov: monitoring mezh`etnicheskikh otnoshenij v Respublike Kazahstan [Social interaction of ethnic groups: monitoring of interethnic relations in the Republic of Kazakhstan]. Monograph, Almaty: MES RK, 200 p. (In Russian).

Sistema monitoringa FADN ne nraivitsya regionam [FADN monitoring systems do not like regions]. *Kommersant`*. 04.04.2017. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3262000> (In Russian).

Social'nyj optimizm vysshego urovnya (2018) [Social optimism of the highest level] (2018). <http://priru.kz/ank/social'nyj-optimizm-vysshego-urovnya/> 19.03.2018 (In Russian).

Sociokul'turnyj monitoring gorodskogo mezh`etnicheskogo soobshchestva: metodologiya, metodika, praktika (2018) [Sociocultural monitoring of the urban interethnic community: methodology, technique, practice] (2018) ed. Yu.V. Popkov. Novosibirsk: Publishing house of NSTU, 347 p. (In Russian).

The Bolzano/Bozen Recommendations on National Minorities in In-ter-State Relations & Explanatory Note June, 2008. OSCE High Commissioner on National Minorities 2008. Printed in the Netherlands // URL: <https://www.osce.org/files/f/documents/8/6/33633.pdf>.

The Graz Recommendations on Access to Justice and National Minorities (2017). OSCE High Commissioner on National Minorities (2017). Printed in the Netherlands // URL: <https://www.osce.org/hcnm/graz-recommendations>.

The Ljubljana Guidelines on Integration of Diverse Societies. November (2012). OSCE High Commissioner on National Minorities (2012). Printed in the Netherlands // URL: <https://www.osce.org/files/f/documents/0/9/96883.pdf>.

The Lund Recommendations on the Effective Participation of National Minorities in Public Life & Explanatory Note. September, 1999. OSCE High Commissioner on National Minorities (1999). Printed in the Netherlands // URL: <https://www.osce.org/files/f/documents/3/7/30325.pdf>.

The Tallinn Guidelines on National Minorities and the Media in the Digital Age (2019). OSCE High Commissioner on National Minorities (2019). Printed in the Netherlands // URL: <https://www.osce.org/hcnm/tallinn-guidelines>.

Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii «Ob obespechenii mezhnatsional'nogo soglasiya» [Decree of the President of the Russian Federation “On Ensuring Interethnic Harmony”]. URL: <http://static.kremlin.ru/media/acts/files/0001201205070017.pdf> (In Russian).